



STAROSTWO POWIATOWE

W NAKLE NAD NOTECIĄ

OWO.272.14.2014

Nakło nad Notecią, dnia 2014-11-14

ZAINTERESOWANI WYKONAWCY

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty i unieważnieniu postępowania w przetargu nieograniczonym na „Rewitalizację przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią – stworzenie kompleksowej bazy turystycznej na obszarze zależnym od rybactwa poprzez wyposażenie pomieszczeń budynku przystani w sprzęt niezbędny do rozwoju infrastruktury turystycznej”.

Uprzejmie informuję, że w wyniku oceny ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na „Rewitalizację przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią – stworzenie kompleksowej bazy turystycznej na obszarze zależnym od rybactwa poprzez wyposażenie pomieszczeń budynku przystani w sprzęt niezbędny do rozwoju infrastruktury turystycznej” dokonano następujących rozstrzygnięć:

Część 1 - Zakup urządzeń multimedialnych – kwota na sfinansowanie zamówienia 156.708,15 zł brutto

Wybrana została oferta nr 8 wykonawcy Pe. Wu Piotr Walczak, Olszewska 33a/7, 89-100 Nakło nad Notecią z ceną brutto 144.537,30 zł. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert - 100, przy kryterium wyboru cena 100%.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty i uzyskały ilość punktów w ocenie ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów w ocenie ofert:
8.	Pe. Wu. Piotr Walczak Olszewska 33a/7 89-100 Nakło nad Notecią	144.537,30 zł	100,00
12.	NETRIA Łukasz Kasperek ul. Jasna 12 89-333 Osiek nad Notecią	188.280,00 zł	Oferta odrzucona

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) odrzucona została oferta nr 12 wykonawcy NETRIA, Łukasz Kasperek, ul. Jasna 12, 89-333 Osiek nad Notecią, w związku z wykluczeniem wykonawcy z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca nie złożył w treści oferty aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 Pzp, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, pomimo wezwania do uzupełnienia brakującego dokumentu dnia 5 listopada 2014r. Oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodna z treścią specyfikacji. Zaoferowany sejf nie spełnia wymagań zamawiającego dotyczących wymiarów, ponadto wykonawca nie

uzupełnił brakujących informacji dotyczących zaoferowanych sprzętów tj. szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanej tablicy interaktywnej, szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego projektora uzupełnionej o informacje dotyczące rozdzielczości optycznej oraz minimalnej i maksymalnej przekątnej ekranu, szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego tabletu, uzupełnionej o informacje dotyczące baterii, szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego telewizora 25", uzupełnionej o informacje dotyczące rozdzielczości, szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego telewizora 50", uzupełnionej o informacje o kontraście, jasności, kącie widzenia oraz tunerze tv, szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego systemu nagłośnienia konferencyjnego - w ofercie (załącznik nr 8) znajduje się specyfikacja techniczna jednak nie zawiera ona informacji potwierdzających spełnienie wymagań zamawiającego określonych w SIWZ, szczegółowej specyfikacji technicznej oferowanego elektronicznego informatora turystycznego, uzupełnionej o wymiary, wielkość dotykowego ekranu LCD oraz konfigurację jednostki centralnej.

Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w ofercie nr 8 Pe. Wu. Piotr Walczak, Olszewska 33a/7, 89-100 Nakło nad Notecią poprawia się oczywistą omyłkę pisarską: w pozycji telewizor 50 cali LCD jest: 51070,00 zł, powinno być 5170,00 zł.

Umowa w sprawie realizacji zamówienia w części 1 zawarta zostanie po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część II - Zakup sprzętu kuchennego – kwota na sfinansowanie zamówienia - 18.378,92 zł brutto

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.), w związku z tym, że nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W części II odrzucona została oferta nr 5 Marabut Sp. z o. o., 32-070 Czernichów 451, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm) jako niezgodna z treścią SIWZ, w szczególności:

- Lodówka do zabudowy - wielkość niezgodna z SIWZ
- Pochłaniacz – obudowa niezgodna z SIWZ, wysokość minimalna i maksymalna, szerokość niezgodna z SIWZ, brak informacji o wadze, sterowanie niezgodne z SIWZ, brak informacji o ilości punktów świetlnych.
- Lodówka - głębokość, poziom hałasu, pojemność chłodziarki, zastosowane technologie, pojemność zamrażarki, zdolność utrzymywania temp. niezgodne z SIWZ
- kuchenka mikrofalowa - brak informacji o termoobiegu, grillu, zegarze czasu rzeczywistego, minutniku, ilości poziomów mocy, wadze ujętych w SIWZ
- kuchenka elektryczna do zabudowy - brak informacji o klasie energetycznej płyty indukcyjnej, szerokość zabudowy płyty i piekarnika niezgodna z SIWZ, brak informacji o mocy grilla.
- pralka - zużycie wody na cykl niezgodne z SIWZ
- odkurzacz przemysłowy - brak informacji o wyposażeniu: wąż ssący, rura ze stali nierdzewnej, uchwyt węża, worek filtrujący, filtr kasetowy, ssawa do podłóg, ssawa szczelinowa, podciśnienie niezgodne z SIWZ
- ekspres do kawy - Brak informacji o: rodzaju możliwości parzonych kaw, dużym sensorze sterującym, możliwości programowania mocy kawy, regulowanej wysokości dozownika kawy, automatycznym wyłączaniu, napięciu.

Żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto Cz. 2
5.	Marabut Sp. z o. o. 32-070 Czernichów 451	19.311,00

Część III - Zakup tekstyliów do bazy noclegowej 17.766,12 zł brutto

Wybrana została oferta nr 13 wykonawcy PW Przemysław Jankowski, ul. Spokojna 1, Paterek , 89-100 Nakło nad Notecią z ceną brutto 16.909,98 zł. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert - 100, przy kryterium wyboru cena 100%.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty i uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Ilość uzyskanych punktów
1.	Biuro Kosztorysowo-Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński Ul. Sławieńska 9, , 76-010 Polanów	26.568,00 zł	63,65
5.	Marabut Sp. z o. o. 32-070 Czernichów 451	19.237,20 zł	87,90
7.	P.W. Malina Halina Ołędzka Ul. St. Staszica 16 89-100 Nakło nad Notecią	17.766,12 zł	95,18
13.	PW Przemysław Jankowski Ul. Spokojna 1, Paterek 89-100 Nakło nad Notecią	16.909,98 zł	100,00

Żadna oferta nie została odrzucona, ani żaden z wykonawców nie został wykluczony z udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie realizacji zamówienia może zostać zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część IV - Zakup sprzętu gospodarstwa domowego – kwota na sfinansowanie zamówienia - 24.108,00 zł brutto

W postępowaniu wybrana została oferta nr 6 Firma Handlowa Majster Robert Tubielewicz, ul. 1-Go Maja 13, 78-400 Szczecinek z ceną brutto 20.504,10 zł. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert - 100, przy kryterium wyboru cena 100%.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty i uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto Cz. 4	Ilość uzyskanych punktów
5.	Marabut Sp. z o. o. 32-070 Czernichów 451	22.853,40	89,72
6.	Firma Handlowa Majster Robert Tubielewicz Ul. 1-Go Maja 13, 78-400 Szczecinek	20.504,10	100,00

Żadna oferta nie została odrzucona, ani żaden z wykonawców nie został wykluczony z udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie realizacji zamówienia może zostać zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część V - Zakup mebli 106.985,40 zł brutto

W postępowaniu wybrana została oferta nr 14 Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa ul. Bydgoska 1, 89-120 Potulice, z ceną brutto 76.400,22 zł. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert - 100, przy kryterium wyboru cena 100%.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty i uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Ilość uzyskanych punktów
1.	Biuro Kosztorysowo-Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński Ul. Sławieńska 9, 76-010 Polanów	136.653,00	Oferta odrzucona
4.	Tronus Polska sp. z o. o. Ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa	123.264,45	62,79
9.	Zakład Stolarstwa Zabytkowej i Współczesnej Stolarstwa Karol Wolny Ul. Szubińska 20, 89-100 Paterek	90.029,85	84,86
14.	Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa ul. Bydgoska 1 89-120 Potulice	76.400,22	100,00

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) odrzucona zostaje oferta nr 1 Biuro Kosztorysowo-Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński, Ul. Sławieńska 9, 76-010 Polanów, w związku z tym, że Wykonawca nie zgodził się w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia na poprawienie omyłki polegającej na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. Oferta wykonawcy zawierała wycenę mebli do sali konferencyjnej, która na mocy modyfikacji SIWZ z dnia 17 października 2014r. została wyłączona z zakresu zamówienia.

Żaden z wykonawców nie został wykluczony z udziału w postępowaniu.

Na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 w ofercie 14 Państwowe Przedsiębiorstwo Przemysłu Meblarskiego i Budownictwa ul. Bydgoska 1, 89-120 Potulice poprawiona zostaje oczywista omyłka rachunkowa:

Poz. Nr 1 – lada recepcyjna: wartość netto jest 990,00, powinno być 980,00, nadstawka z trzema podporami wartość brutto jest 430,00 zł, powinno być 430,50 zł;

Poz. Nr 5.3 szafka z szufladami – wartość brutto jest 319,18, powinno być 319,80 zł

Pomimo poprawienia omyłek cena końcowa netto i brutto zamówienia są określone prawidłowo i nie zmieniają się.

Umowa w sprawie realizacji zamówienia zawarta zostanie po upływie 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Część VI - Zakup sprzętu turystycznego kwota brutto przeznaczona na sfinansowanie zamówienia 113.481,66 zł brutto

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) w związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosi 113.481,66 zł.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto Cz. 6
5.	Marabut Sp. z o. o. 32-070 Czernichów 451	113.098,50

11.	Centrum Certyfikacji Rynków Wschodnich Ul. Armii Krajowej 1 83-330 Żukowo	119.763,87
-----	---	------------

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) odrzucona zostaje oferta nr 5 wykonawcy Marabut Sp. z o. o., 32-070 Czernichów 451 jako niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w szczególności:

- **kajak dwuosobowy** – niezgodna szerokość z SIWZ, brak informacji o grodzi za kokpitem,
- **kajak jednoosobowy** – waga niezgodna z SIWZ, rozmiar kokpitu, luk bagażowy przód niezgodny z SIWZ,
- **rower wodny** – przedstawione parametry oraz wygląd roweru wodnego nie odpowiadają modelowi „borys 335” - parametry modelu borys 335 odbiegają od SIWZ tj. szerokość wynosi 175 cm, a nie wymagane 200 cm
- **łódź wiosłowo-motorowa z silnikiem**
- łódź wg oferty przystosowana jest do silnika spalinowego max do 2,4 kW, natomiast w SIWZ jest silnik zaburtowy 5 kW
- brak przedstawionej specyfikacji na silnik zaburtowy
- **kamizalka** – brak kieszonki w przedstawionej ofercie
- **wiosła** – brak specyfikacji technicznej
- **wózek do przewozu dzieci** – brak informacji o stelażu głównym
- **rower męski** – oferta niezgodna z SIWZ
- **rower damski** – oferta niezgodna z SIWZ
- **rower dziecięcy** – oferta niezgodna z SIWZ
- **Przyczepa do przewożenia kajaków** – Dyszel niezgodny z SIWZ, brak informacji o złączu instalacji elektrycznej (7-pin), Instalacja elektryczna wykonana nie z przewodów w podwójnej izolacji.

Część VII - Zakup sprzętu do bazy hotelowej – Urządzenia do czyszczenia butów - kwota na sfinansowanie zamówienia wynosi 3624,68 zł brutto

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) w związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosi 3624,68 zł brutto.

W postępowaniu wpłynęła następująca oferta:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto Cz. 7
5.	Marabut Sp. z o. o. 32-070 Czernichów 451	7.355,40

Część VIII - Zakup sprzętu do bazy hotelowej – Leżaków 3429,98 zł brutto

W postępowaniu wybrana została oferta nr 6 Firma Handlowa Majster Robert Tubielewicz, ul. 1-Go Maja 13, 78-400 Szczecinek, z ceną brutto 4059,00 zł. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert - 100, przy kryterium wyboru cena 100%.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty i uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto Cz. 8	Ilość otrzymanych punktów
6.	Firma Handlowa Majster Robert Tubielewicz Ul. 1-Go Maja 13, 78-400 Szczecinek	4059,00	100,00
5.	Marabut Sp. z o. o. 32-070 Czernichów 451	17835,00	22,76

Żadna oferta nie została odrzucona, ani żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie realizacji zamówienia może zostać zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część IX - Zakupy do bazy turystycznej – zaprojektowanie internetowego modułu specjalnego dedykowanego przystani wodnej 8978,00 zł brutto

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) w związku z tym, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część X - Zakupy do bazy turystycznej – regałów 3770,44 zł brutto

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) w związku z tym, że nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Część XI - Zakup wyposażenia specjalistycznego do warsztatu szutkniczego 23.407,02 zł brutto

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) w związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosi 23.407,02 zł brutto.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto Cz. 11
5.	Marabut Sp. z o. o. 32-070 Czernichów 451	32.103,00

Część XII - Zakup hali namiotowej 29.766,00 zł brutto

W postępowaniu wybrana została oferta nr 5 wykonawcy Marabut Sp. z o. o., 32-070 Czernichów 451, z ceną brutto 20.910,00 zł. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert - 100, przy kryterium wyboru cena 100%.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty i uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto Cz. 12	Ilość przyznanych punktów
1.	Biuro Kosztorysowo-Handlowe „MATEO” Mateusz Słomiński Ul. Sławieńska 9, 76-010 Polanów	86.100,00	24,29
5.	Marabut Sp. z o. o. 32-070 Czernichów 451	20.910,00	100,00

Żadna oferta nie została odrzucona, ani żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

Na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie realizacji zamówienia może zostać zawarta przed upływem 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Część XIII - Zakup Klimatyzacji – kwota na sfinansowanie zamówienia - 57.650,10 zł brutto

Postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) w związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosi 57.650,10 zł brutto.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto Cz. 13
2.	Z.H.U. Agdos ul. Zamkowa 23 14-260 Lubawa	67.603,26
3.	ACT Serwis Bartłomiej Rudziński Nowe Grodziczno 74 13-324 Grodziczno	58.917,00
10.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno – Konsultingowe Saninvest ul. Rydygiera 27b/15 87-100 Toruń	64.298,25

Dziękujemy wszystkim wykonawcom za udział w przeprowadzonym postępowaniu.

STAROSTA

Tadeusz Sobol