



STAROSTWO POWIATOWE

W NAKLE NAD NOTECIĄ

OWO.272.29.2014

Nakło nad Notecią, dnia 2015-01-23

ZAINTERESOWANI WYKONAWCY

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej w przetargu nieograniczonym na zakup mebli do sali konferencyjnej w ramach projektu „Rewitalizacja przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią – stworzenie kompleksowej bazy turystycznej na obszarze zależnym od rybactwa poprzez wyposażenie pomieszczeń budynku przystani w sprzęt niezbędny do rozwoju infrastruktury turystycznej”.

Uprzejmie informuję, że w wyniku dokonanej oceny ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na zakup mebli do sali konferencyjnej w ramach projektu „Rewitalizacja przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią – stworzenie kompleksowej bazy turystycznej na obszarze zależnym od rybactwa poprzez wyposażenie pomieszczeń budynku przystani w sprzęt niezbędny do rozwoju infrastruktury turystycznej” wybrana została oferta wykonawcy Czapla i Spółka s.c., ul. Sokola 6c, 11-041 Olsztyn z ceną brutto za realizację zamówienia 19.740,85 zł i okresem gwarancji 37 miesięcy. Oferta uzyskała najwyższą ilość punktów w ocenie ofert, tj. 96,00 przy kryterium oceny cena 90 punktów i okres gwarancji 10 punktów.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Okres gwarancji	Ilość punktów w kryterium cena – 90	Ilość punktów w kryterium okres gwarancji – 10	Łączna ilość punktów
1.	Centrum Sedno Sp. z o. o. Ul. Niepodległości 44-48, 75-252 Koszalin	29.766,00 zł	60 miesięcy	59,69	8,00	67,69
2.	FHU FUTURA Sławomir Chorzewski, Runowo Krajeńskie 78/1, 89-421	35.682,30 zł	61 miesięcy	49,79	10,00	59,79
3.	Czapla i Spółka s.c. Ul. Sokola 6c, 11-041 Olsztyn	19.740,85 zł	37 miesięcy	90,00	6,00	96,00
4.	LUCJAN Sp. z o. o. Ul. Toruńska 39, 86-050 Solec Kujawski	29.554,03 zł	61 miesięcy	60,12	10,00	70,12
5.	P.H.U. BMS Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowas Ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn	16.206,48 zł	25 miesięcy	Oferta odrzucona		
6.	Zakład Stolarki Zabytkowej i Współczesnej STOLARMIX	32.361,30 zł	50 miesięcy	54,90	8,00	62,90

Karol Wolny Ul. Szubińska 20, 89-100 Paterek					
--	--	--	--	--	--

Jednocześnie informuję, że w ofercie nr 3 Czapla i Spółka s.c., ul. Sokola 6c, 11-041 Olsztyn poprawiona została oczywista omyłka rachunkowa na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.).

W ofercie jest:

Poz. 3. Pulpity sesyjne 20 szt. x 426,53 zł – 8530,60 zł plus 23%, tj. 10.492,63 zł

Poz. 4 Stół 7 szt. x 674,50 zł – 4721,50 zł plus 23%, tj. 5807,44 zł

Powinno być:

Poz. 3. Pulpity sesyjne 20 szt. x 426,53 zł – 8530,60 zł plus 23%, tj. 10.492,64 zł

Poz. 4 Stół 7 szt. x 674,50 zł – 4721,50 zł plus 23%, tj. 5807,45 zł

W związku z poprawieniem omyłek rachunkowych w obliczeniu ceny zmienia się wartość brutto oferty z kwoty 19.740,83 zł na kwotę 19.740,85 zł.

W postępowaniu został wykluczony wykonawca P.H.U. BMS Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.). Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentu oświadczenia z art. 24 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych jednego ze współników spółki jawnej. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył wyjaśnienia, twierdząc że skoro w odpisie KRS wpisane zostało upoważnienie dla jednego współnika spółki jawnej do reprezentacji Wykonawcy to oświadczenie z art. 24 ust. 1 może zostać złożone przez upoważnionego współnika. Taka argumentacja jest błędna, gdyż art. 24 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych określa, że z postępowania wyklucza się: „spółki jawne, których współnika prawomocnie skazano za przestępstwo popełnione w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, przestępstwo przeciwko prawom osób wykonujących pracę zarobkową, przestępstwo przeciwko środowisku, przestępstwo przekupstwa, przestępstwo przeciwko obrotowi gospodarczemu lub inne przestępstwo popełnione w celu osiągnięcia korzyści majątkowych, a także przestępstwo skarbowe lub przestępstwo udziału w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego”. W związku z brzmieniem w/w artykułu obowiązek złożenia oświadczenia z art. 24 ust. 1 dotyczy wszystkich współników spółki jawnej. Powyższe oświadczenie nie może zostać złożone przez pełnomocnika wykonawcy, ale indywidualnie przez każdego współnika spółki jawnej.

W związku z wykluczeniem wykonawcy z postępowania ofertę nr 5, wykonawcy P.H.U. BMS Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn, uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę złożoną przez wykonawcę wykluczonego z postępowania. Kolejną przesłanką odrzucenia oferty nr 5 wykonawcy P.H.U. BMS Sp. j. Z. Bielecki, T. Białowas, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn jest art. 89 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający dnia 13 stycznia 2015r. wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami w zakresie udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedstawił lakoniczne wyjaśnienia, które w żaden sposób nie udowadniają, że cena zawarta w ofercie jest realna i możliwe jest wykonanie zamówienia, zgodnie z wymaganiami zamawiającego. Wykonawca zgodnie z art. 90 ust 1-2 Prawa zamówień publicznych, ma obowiązek przedstawić zamawiającemu szczegółowe wyjaśnienia, sposób kalkulacji ceny i dowody na poparcie swoich wyjaśnień. Powyższe potwierdzają liczne wyroki KIO, np. KIO 516/12 z 28 marca 2012r., KIO 2809/11 z 17 stycznia 2012r.

Umowa w sprawie realizacji zamówienia zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Dziękujemy wszystkim wykonawcom za udział w przeprowadzonym postępowaniu.

STAROSTA

mgr Tomasz Miłowski