

Nakło nad Notecią, dnia 15 lutego 2011r.

OWO.3421-44/10

Zainteresowani Wykonawcy

Dotyczy: unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na remont Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w budynku przy ul. Ks. P. Skargi 6 w Nakle nad Notecią.

W imieniu Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią informuję, że unieważnia się postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na remont Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w budynku przy ul. Ks. P. Skargi 6 w Nakle nad Notecią, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), z uwagi na to, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W postępowaniu złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto	Liczba uzyskanych punktów
1.	Zakład Ogólno-Budowlany IZBUD Danuta Adamczak ul. Pelikanowa 22, 85-449 Bydgoszcz	185.454,63	73,40
2.	Zakład Malarski Remontowo-Budowlany Henryk Majrzak Ul. Klonowa 8 89-300 Wyrzysk	179.154,09	75,98
3.	Usługowy Zakład Murarski Józef Kądziołka Ul. Słowackiego 23, 64-830 Margonin	235.183,94	57,88
4.	Zakład Usługowy EWADOR ul. Kraszewskiego 17, 89-100 Nakło nad Notecią	136.125,68	Oferta odrzucona
5.	Firma HANDKOR Kazimierz Korczak Al. Wolności 1, 86-010 Koronowo	167.091,02	81,47
6.	Zakład Usług Ogólnobudowlanych Robert Strzelecki ul. Rzeszowska 3, 85-373 Bydgoszcz	212.469,67	64,07
7.	Zakład Usług Remontowo-Budowlanych GRAC-BUD Grzegorz Mróz Ostrowo 3, 85-115 Mrocza	178.811,48	76,13

Zamawiający informuje ponadto, że w postępowaniu odrzucona została oferta nr 4 Zakładu Usługowego „EWADOR” ul. Kraszewskiego 17, 89-100 Nakło nad Notecią.

Podstawa prawna odrzucenia: art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 oraz art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Uzasadnienie odrzucenia oferty.

Wykonawca, składając ofertę w postępowaniu, wskazał w formularzu ofertowym cenę brutto za realizację zamówienia w wysokości 136.125,68 zł. W załączonym do oferty kosztorysie wskazane zostały następujące kwoty:

1. Remont budynku – 81.079,00 zł netto, 98.916,38 zł brutto (zastosowana stawka podatku VAT 22%)
2. Remont pomieszczeń branża elektryczna – 20.824,09 zł netto
3. Sieć strukturalna i komputerowa – 16.385,21 zł netto

Łączna wartość netto wg kosztorysu ofertowego wynosi 118.288,30 zł.

Charakter wynagrodzenia ustalony został przez Zamawiającego na ryczałtowy.

Ryczałtowy charakter wynagrodzenia określony jest w art. 632 § 1 Kodeksu cywilnego. Cena ryczałtowa jest niezmienna niezależnie od jej składników kosztorysowych.

Potwierdzenie niezmienności wynagrodzenia ryczałtowego stanowi potwierdzenie w wyroku KIO, zgodnie z którym wady dokumentów, na podstawie których dokonano wyliczenia ceny nie mają znaczenia dla poprawności oferty¹ oraz wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim, z którego wynika, że istotą ceny ryczałtowej jest jej ustalenie z góry, bez przeprowadzania szczegółowej analizy kosztów przedmiotu zamówienia².

W przedmiotowym postępowaniu wystąpiła rozbieżność pomiędzy, kwotą wskazaną w druku oferty a kwotą określoną w kosztorysie ofertowym.

Zamawiający na podstawie złożonej oferty nie był w stanie określić w jaki sposób obliczona została cena oferty, gdyż w dwóch z trzech przedstawionych kosztorysów ofertowych wykonawca nie wskazał zastosowanej stawki podatku VAT. W jednym kosztorysie zastosowana została stawka 22%. Zamawiający próbując ustalić wartość brutto w kosztorysach ofertowych dodał do kwoty netto 118.288,30 zł podatek VAT w wysokości 22% otrzymał kwotę 144.311,73 zł, po dodaniu aktualnie obowiązującej stawki podatku VAT 23%, kwota brutto powinna wynieść wg kosztorysu ofertowego 145.494,61 zł. Żadna z otrzymanych wartości nie odpowiada wartości kwoty określonej w ofercie.

W celu ustalenia poprawnej kwoty ofertowej Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 10 lutego 2011r. z prośbą o wyjaśnienie różnicy w kosztorysie ofertowym i formularzu oferty oraz z prośbą o wskazanie, która z kwot jest kwotą obowiązującą Zamawiającego.

Dnia 14 lutego 2011r. Wykonawca złożył wyjaśnienie, z którego wynika, że kwota określona w formularzu oferty jest kwotą błędną, a właściwa cena powinna wynosić 145.494,61 zł brutto. Z wyjaśnienia wynika, że Wykonawca nie doliczył do kwot netto w dwóch kosztorysach podatku VAT, a jeden z kosztorysów zawiera stawkę podatku VAT 22%, w związku z tym, że przygotowanie oferty nastąpiło w grudniu 2010r.

Powyższe prowadzi do sytuacji, w której zamawiający nie może poprawić ceny oferty określonej w formularzu ofertowym na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie bowiem z linią orzecniczą KIO:

„popelniona omyłka ma charakter oczywisty, gdy została stwierdzona samodzielnie przez zamawiającego, jest bezsporna i możliwa do poprawienia bez konieczności odwoływania się do innych dokumentów postępowania lub uzyskiwania wyjaśnień wykonawcy”³,

„W szczególności „oczywistość” omyłki rachunkowej winna być możliwa do ustalenia na podstawie oferty”⁴, „Omyłka może być zatem uznana za oczywistą, gdy jest widoczna na pierwszy rzut oka, bezsporna, nie budząca wątpliwości”,

„Według zasad rachunkowości cena brutto jest sumą poszczególnych składowych wartości brutto, a nie wynikiem obliczenia jej na podstawie wartości sum netto”⁵.

Charakter zaistniałej omyłki nie może być zatem określony jako oczywisty.

Ewentualne dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który swojej woli nie wyraził w ofercie w sposób jednoznaczny, a treść oferty może być ustalona dopiero na podstawie złożonych wyjaśnień, które zmieniają w sposób istotny treść oświadczenia woli zawartego w ofercie, narusza art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ale stanowi również złamanie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Zgodnie z art. 87 ust. 1 niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywania jakiejkolwiek zmiany w jej treści, z wyjątkiem sytuacji uznania przez zamawiającego oczywistej omyłki w treści oferty. W niniejszej sprawie nie może być mowy o zaistnieniu oczywistej omyłki, gdyż dopiero wyjaśnienia wykonawcy pozwoliły zweryfikować, która cena jest ceną właściwą.

¹ Wyrok KIO z dnia 31 marca 2009r. (KIO/UZP 345/09), Wyrok KIO z dnia 2 lipca 2008r. (KIO/UZP 616/08)

² Wyrok Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 17 lipca 2006r. (Sygn. Akt II Ca 342/06)

³ Wyrok KIO z dnia 12 lutego 2009r. (KIO/UZP 133/09)

⁴ Wyrok KIO z dnia 21 stycznia 2009r. (KIO/UZP 11/09)

⁵ Wyrok KIO z dnia 23 stycznia 2009r. (KIO/UZP 21/09, 38/09, 41/09)

Wykonawca w złożonym wyjaśnieniu zmienia treść oferty o stawkę podatku VAT. W jednym z kosztorysów wykonawca wskazał stawkę podatku VAT w wysokości 22%, w wyjaśnieniu natomiast wykonawca pisze „Łączna wartość netto wg kosztorysów ofertowych wynosi 118.288,30 zł. Po doliczeniu stawki podatku VAT 23% łączna wartość brutto wynosi 145.494,61 zł”. Zmiana w wyjaśnieniu stawki podatku VAT stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty (art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Po przeanalizowaniu oferty wykonawcy, zamawiający stwierdza, że oferta zawiera dwie ceny, co jest niedopuszczalne na podstawie art. 82 ust. 1, zgodnie z którym wykonawca może złożyć jedną ofertę. Z jednej strony cena w formularzu ofertowym jest ceną ryczałtową i jest ważna bez względu na sposób jej obliczenia, z drugiej strony w wyjaśnieniu rozbieżności między formularzem cenowym a kosztorysem to właśnie cena z kosztorysu wskazana zostaje przez Wykonawcę jako obowiązująca. Wskazanie ceny z kosztorysu następuje po otwarciu ofert, gdy wiadomą informacją są ceny ofert konkurencyjnych i kwota przeznaczona przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Wobec powyższego zamawiający postanowił odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 jako niezgodną z ustawą Prawo zamówień publicznych, w związku z tym, że wykonawca złożył ofertę zawierającą dwie ceny oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 jako ofertę zawierającą błąd w obliczeniu ceny, którego zamawiający nie może poprawić na podstawie art. 87 ust. 2, a który to błąd został określony przez Wykonawcę w treści złożonych wyjaśnień.

Żaden z wykonawców nie został wykluczony z postępowania.

W złożonych ofertach stwierdzono braki formalne jednak Zamawiający odstąpił od wezwania wykonawców do uzupełnienia brakujących dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na fakt unieważnienia postępowania.

STAROSTA
Tadeusz Sobol