



STAROSTWO POWIATOWE

W NAKLE NAD NOTECIĄ

OWO.272.4.2015

Nakło nad Notecią, dnia 2015-03-25

ZAINTERESOWANI WYKONAWCY

Dotyczy: zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na zaprojektowanie internetowego modułu specjalnego dedykowanego przystani wodnej w ramach projektu „Rewitalizacja przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią – stworzenie kompleksowej bazy turystycznej na obszarze zależnym od rybactwa poprzez wyposażenie pomieszczeń budynku przystani w sprzęt niezbędny do rozwoju infrastruktury turystycznej”.

Uprzejmie informuję w wyniku weryfikacji ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na zaprojektowanie internetowego modułu specjalnego dedykowanego przystani wodnej w ramach projektu „Rewitalizacja przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią – stworzenie kompleksowej bazy turystycznej na obszarze zależnym od rybactwa poprzez wyposażenie pomieszczeń budynku przystani w sprzęt niezbędny do rozwoju infrastruktury turystycznej” wybrana została oferta nr 14 CONCEPT Intermedia Marek Jagodziński, ul. Wodociągowa 18a, 87-100 Toruń z ceną brutto za realizację zamówienia 9.800,00 zł i okresem darmowego hostingu 61 miesięcy. Oferta była najkorzystniejszą spośród wszystkich złożonych ofert, niepodlegających odrzuceniu i uzyskała 100 punktów w ocenie. Kryterium wyboru ofert była cena – 90 punktów i okres darmowego hostingu -10 punktów.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty i uzyskały ilość punktów:

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena brutto	Okres darmowej usługi hostingu	Liczba punktów w kryterium ceny 90	Liczba punktów okres darmowej usługi hostingu – 10	Łączna ilość punktów
1.	IMAGIT Małgorzata Rogacewicz Otorowo 21, 86-050 Solec Kujawski	15.000,00	70 miesięcy	Oferta odrzucona		
2.	Ravelia Sp. z o. o. Ul. Newelska 6/432, 01-447 Warszawa	8.115,54	37 miesięcy	Oferta odrzucona		
3.	PHUiP INTERCO Tomasz Puchała Warszówek 2a, 27-225 Pawłów	17.720,00	61 miesięcy	Oferta odrzucona		
4.	MICRON Sp. z o. o. Silniczna 15/1 25-515 Kielce	29.520,00	61 miesięcy	29,88	10,00	39,88
5.	SM32 Studio Marek Mucharski Ul. Grapa 10 34-300 Żywiec	10.282,80	80 miesięcy	85,77	10,00	95,77

6	DiabetesLab Poland Abrahama 10, 81-825 Sopot	26.999,73	61 miesięcy	32,67	10,00	42,67
7.	RW Online Tomasz Kurkiewicz Ul. Konfederacka 14/1 30-306 Kraków	18.312,24	27 miesięcy	Oferta odrzucona		
8.	Piotr Baliński Ad 360 Ul. Gawrzyłowska 31b/21 39-200 Dębica	8.487,00	61 miesięcy	Oferta odrzucona		
9.	Better IT Dariusz Kubyliś Ul. Zawila 61, 30-390 Kraków	6.592,80	36 miesięcy	Oferta odrzucona		
10.	INTERNET ASSETS Sp. z o. o. Ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź	12.423,00	84 miesiące	Oferta odrzucona		
11.	AGILEO.IT Sp. z o. o. Ul. Konarskiego 18c, 44-100 Gliwice	55.214,70	61 miesięcy	15,97	10,00	25,97
12.	Like Apps Małgorzata Miszkiewicz Ul. Innowacyjna 1/328 16-400 Suwałki	80.000,00	62 miesiące	11,03	10,00	21,03
13.	STAWIL Sp. z o. o. Ul. Jagiellońska 9/12 35-025 Rzeszów	56.580,00	62 miesiące	15,59	10,00	25,59
14.	CONCEPT Intermedia Marek Jagodziński Ul. Wodociągowa 18a, 87-100 Toruń	9.800,00	61 miesięcy	90,00	10,00	100,00

Informuje, że żaden Wykonawca nie został wykluczony z niniejszego postępowania.

Odrzucone zostały następujące oferty:

1. Oferta nr 1 - IMAGIT Małgorzata Rogacewicz, Otorowo 21, 86-050 Solec Kujawski
Oferta nr 3 - PHUiP INTERCO Tomasz Puchala, Warszówek 2a, 27-225 Pawłów
Oferta nr 10 - INTERNET ASSETS Sp. z o. o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź

Odrzucenie w/w ofert nastąpiło na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm). Zamawiający wezwał w/w Wykonawców do złożenia wyjaśnień w zakresie udowodnienia, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia. Do upływu wyznaczonego terminu w/w Wykonawcy nie złożyli wymaganych wyjaśnień, w związku z czym ich oferty zostają odrzucone.

2. Oferta nr 7 - RW Online Tomasz Kurkiewicz, ul. Konfederacka 14/1, 30-306 Kraków

Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm). Wykonawca w ofercie zaoferował okres darmowego hostingu wynoszący 27 miesięcy. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, która w punkcie XVII określa, że minimalny okres darmowego hostingu nie może wynosić mniej niż 36 miesięcy. W związku z zaoferowaniem krótszego okresu hostingu oferta została odrzucona jako niezgodna z SIWZ.

3. Oferta nr 2 - Ravelia Sp. z o. o., ul. Newelska 6/432, 01-447 Warszawa

Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm), w związku z tym, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego, dotyczących przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na wyjaśnienia z dnia 19 marca 2015r. Wykonawca zaznaczył, że cena oferty nie uwzględnia potrzeby dostosowania strony do WCAG 2.0 w związku z czym chce podnieść cenę oferty do kwoty 12.177,00 zł. Zmiana oferty po upływie terminu składania ofert jest niedopuszczalna, a cena oferty nie uwzględnia wszystkich wymagań opisu przedmiotu zamówienia, w związku z czym konieczne jest jej odrzucenie jako niezgodnej z SIWZ.

4. Oferta nr 8 - Piotr Baliński Ad 360, ul. Gawrzyłowska 31b/21, 39-200 Dębica

Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm), w związku z tym, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego, dotyczących przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na pytania zamawiający poinformował, że nie dopuszcza się zastosowania komponentów z rodziny Joomla, Wordpress itp. W wyjaśnieniach złożonych przez Wykonawcę zawarte są informacje, że oferowana strona korzystać będzie z CMS autorskiego, powstałego na bazie CMS Wordpress. Zamawiający w związku z powyższym odrzuca ofertę, jako nieodpowiadającą treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

5. Oferta nr 9 – Better IT Dariusz Kubyliś, ul. Zawila 61, 30-390 Kraków

Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm), w związku z tym, że oferta nie spełnia wymagań Zamawiającego, dotyczących przedmiotu zamówienia. W odpowiedzi na pytania zamawiający poinformował, że nie dopuszcza się zastosowania komponentów z rodziny Joomla, Wordpress itp. W wyjaśnieniach złożonych przez Wykonawcę zawarte są informacje, że wykonanie projektu oparte jest o oprogramowanie Open Source typu WordPress. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę, w związku z tym, że nie odpowiada ona treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 umowa w sprawie realizacji zamówienia zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Dziękujemy wszystkim Wykonawcom za udział w przedmiotowym postępowaniu.

STAROSTA

mgr Tomasz Mitowski

