

PROTOKÓŁ NR XXVI/2013
z obrad XXVI Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
odbytej dnia 30 stycznia 2013 r. w godz. od 12.00 do 13.35
w Nakielskim Ośrodku Kultury.

Przed oficjalnym otwarciem XXVI Sesji Rady Powiatu Nakielskiego uczczono minutą ciszy śmierć kardynała Józefa Glempa, byłego Prymasa Polski oraz tragicznie zmarłych funkcjonariuszy Komisariatu Policji w Szubinie.

Ad. 1/

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady XXVI Sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości.

Ad. 2/

Stwierdzenie quorum.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt porządku obrad XXVI Sesji Rady Powiatu Nakielskiego, do którego nie wniesiono uwag.

Porządek obrad
XXVI Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 30 stycznia 2013 roku, godz. 12.00

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2012 rok.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego;
 - b) przyjęcia sprawozdań stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego;
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;
 - d) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią;
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032;

- f) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
 8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 9. Wnioski i oświadczenia radnych.
 10. Wolne wnioski.
 11. Zakończenie obrad.

Ad. 3/

Przyjęcie protokołu z XXV Sesji Rady.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XXV Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniat, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 4/

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu sesji/.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania do sprawozdania.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, zadał pytanie do punktu 2. posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 14 stycznia 2013 roku o treści: „Zarząd Powiatu udzielił pożyczki Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki” w kwocie 15.808,75 zł brutto na okres do 28 lutego 2014 roku oraz Towarzystwu Miłośników Kultury Ludowej DOMAN w kwocie 14.751,82 zł brutto na okres do 31 maja 2014 roku.” Pan Radny zapytał o zasady udzielania pożyczek. Następnie powiedział, że rozumie, iż inne podmioty działające na terenie powiatu mogą ubiegać się o pożyczkę. W dalszej kolejności Pan Radny odniósł się do punktu 3. wyżej wymienionego posiedzenia Zarządu Powiatu o poniższej treści: „Zarząd Powiatu upoważnił dwóch członków Zarządu w osobach Pana Tadeusza Sobola Starosty Nakielskiego i Leszka Gutkowskiego członka Zarządu Powiatu do dokonania czynności prawnej polegającej na udzieleniu pożyczki.” Czy Pan Leszek Gutkowski został upoważniony do podpisania umowy, jako Członek Zarządu. Następnie wskazał punkt 2 z posiedzenia Zarządu Powiatu z 21 stycznia 2013 r. o treści: „Zarząd Powiatu uchwalił Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią. Wprowadzony regulamin organizacyjny zwiększył etatowość w Centrum w związku z umiejscowieniem w strukturze Centrum, Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Szubinie. Ponadto zlikwidowano stanowisko zastępcy dyrektora Centrum, tworząc jednocześnie stanowiska kierownicze, tj. kierownika Zespołu do Spraw Pieczy Zastępczej.” Zwrócił się z prośbą o rozwinięcie powyższego punktu. Zapytał, czy ilość etatów uległa zwiększeniu. Kolejna sprawa poruszana przez Pana Radnego Mikietyńskiego dotyczyła punktu 3. posiedzenia Zarządu Powiatu z 30 stycznia 2013 r. w brzmieniu: „Zarządu Powiatu zmniejszył wymiar etatyzacji o 0,5 etatu w Wydziale Finansowym i o 1 etat w wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią oraz zwiększył wymiar etatyzacji 0 0,5 etatu w Archiwum Zakładowym. Zwiększenie etatu w Archiwum Zakładowym wiąże

się z koniecznością włączenia w jego strukturę, a następnie prowadzenia ogromnego zasobu dokumentacji Wydziału Komunikacji.” Pan Radny rozumie, że zwiększenie o 0,5 etatu w Archiwum Zakładowym nastąpiło z uwagi na wymóg obowiązków.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, zwróciła uwagę na punkt 2 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 31 grudnia 2012 r. o treści: „Zarząd Powiatu negatywnie rozpatrzył wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu w sprawie utworzenia dwóch dodatkowych oddziałów. Zarząd uznał, że w trakcie roku szkolnego dokonywanie takich zmian organizacyjnych jest niecelowe.” Pani Radna zapytała, dlaczego dyrektor szkoły wnosiła o utworzenie oddziałów. Następnie odniosła się do punktu 1. posiedzenia Zarządu Powiatu z 21 stycznia 2013 r. o treści: Zarządu Powiatu rozstrzygnął konkurs na organizację zajęć pozalekcyjnych w 2013 roku. Dofinansowanie na organizację zajęć pozalekcyjnych w terminie od 01.02.2013 r. do 29.11.2013 roku otrzymują:

Lp.	Nazwa szkoły/placówki	Nazwa zadania	Kwota przyznana
1.	MOW w Samostrzelu	Olimpiada kobiecości	13.180,00
2.	ZSP w Nakle nad Notecią	Ekonomiczne fascynacje	9.931,00
3.	I LO w Nakle nad Notecią	Rywalizacja bez agresji, sport bez kontuzji, zabawa bez przerwy IV szkoła pod żaglami Krzywoustego i Wyspiańskiego.	8.820,00
4.	MOW w Samostrzelu	Za horyzontem	6.200,00
5.	MOW w Samostrzelu	Odyseja przez kulturę szansą na zdobycie umiejętności	7.610,00
6.	ZSŻŚ w Nakle nad Notecią	Pokonać bariery	3.110,00
7.	ZSP w Nakle nad Notecią	Z przeszłością w przyszłość. Szkolna Izba Tradycji i Pamięci w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią	9.766,00
8.	MOW w Samostrzelu	Harcerski Kalendarz	5.620,00
9.	ZSP w Samostrzelu	Pamiętajmy o ogrodach IV	9.701,00
10.	ZSP w Samostrzelu	Kundel bury, fajny pies	6.500,00
11.	I LO w Szubinie	Młodzi dla regionu	4.942,00
12.	I LO w Nakle nad Notecią	Poland – Holand: wczoraj, dziś i jutro	10.320,00
13.	ZSP w Lubaszczu	Pokonuję trudności by odnieść sukces	4.300,00
RAZEM			100.000,00 zł

Pani Radna skierowała pytanie, czy wszyscy, którzy składali wnioski, otrzymali środki na zajęcia pozalekcyjne. Czy zamieszczone w tabeli kwoty przyznane stanowią 100% kwot wnioskowanych, czy może są to proporcjonalnie przyznawane środki.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, nawiązał do wypowiedzi Przedmówczyni w kwestii zajęć pozalekcyjnych. Wspominał, że na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu rozmawiano o zajęciach

pozalekcyjnych. Pan Radny Miłowski zaakcentował, że wie, iż było więcej wniosków. Stwierdził, że warto powiedzieć, czy były to pełne kwoty, o które wnioskowano. Pan Radny Miłowski podzielił się w tym miejscu refleksją. Udało się, jeszcze w poprzedniej kadencji, wprowadzić takie środki do budżetu i dobrze, że w corocznych budżetach powiatu nakielskiego środki na zajęcia pozalekcyjne się pojawiają. Zauważył, że kwota się nie zmienia, zaś wniosków jest coraz więcej. Następnie zwrócił uwagę na beneficjentów. Zauważył, że jest kilka wniosków z jednej placówki, a są też i takie pojedyncze wnioski albo wcale ich nie ma z niektórych placówek oświatowych. Zasugerował, aby rozmawiać z dyrektorami szkół, że taka aktywność szkoły, czy pobudzanie do takiej aktywności nauczycieli, powinno być uwzględniane przy ewentualnych dodatkach motywacyjnych dla dyrektorów. Pan Radny Miłowski uważa, że to są środki na cenne inicjatywy i warto dopingować wszystkie środowiska szkolne do tego, aby o nie aspirować. Dodał, że zna projekty Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego, one są przemyślane i bardzo dobre. Zauważył, że jeżeli można opracować dobre wnioski w MOW-ie, to, dlaczego nie w innych jednostkach. Podkreślił, że warto o tym rozmawiać z dyrektorami i pobudzać te środowiska szkolne, ponieważ chodzi o to, aby większość młodzieży powiatu nakielskiego była objęta zajęciami pozalekcyjnymi. Pan Radny następnie odniósł się do punktu 2. posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 21 stycznia 2013 r. o treści: *„Zarząd Powiatu uchwalił Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią. Wprowadzony regulamin organizacyjny zwiększył etatowość w Centrum w związku z umiejscowieniem w strukturze Centrum, Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Szubinie. Ponadto zlikwidowano stanowisko zastępcy dyrektora Centrum, tworząc jednocześnie stanowiska kierownicze, tj. kierownika Zespołu do Spraw Pieczy Zastępczej.”* Przy okazji tego punktu zwrócił się z pytaniem, ponieważ anonse prasowe informują o przedłużeniu terminu na prace adaptacyjno-modernizacyjne. Wspomniał, że jego stanowisko w tej sprawie jest znane, było ono przedstawione publicznie, że nie jest zwolennikiem takiej instytucji. Stwierdził, że chciałby, aby preferowano rodzinne domy dziecka. Nadmienił, że na jednej z sesji wskazywał na koszt utrzymania w takiej placówce, który jego zdaniem będzie większy niż w rodzinnych domach dziecka. Przypomniał o rozmowach prowadzonych z Dyrektorem Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, który przedstawił także przekonujące argumenty, ale Pan Radny wyraził obawę, czy to oznacza, że ta placówka ma być zasiedlana w trakcie roku. Skierował pytanie o sposób, w jaki to zasiedlanie placówki będzie się odbywało. Wiadomo, że chodzi o nasze dzieci, które są poza granicami powiatu, są w innych placówkach. Pan Radny nie wyobraża sobie tylko, żeby to miało być robione bardzo formalnie czy formalistycznie, bowiem te dzieci funkcjonują w tych środowiskach, czy w domach dziecka, czy w innych rodzinnych domach dziecka. Zauważył, że takie przenoszenie to jest bardzo delikatna sprawa.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, udzielił przedmówcom odpowiedzi wg kolejności zadawanych pytań. Rozpoczął od pytania pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego. Przypomniał, że co roku w budżecie powiatu jest zagwarantowana kwota 100.000 zł na pożyczki dla organizacji i stowarzyszeń pożytku publicznego. Pan Starosta zaznaczył, że w ubiegłym roku udzielono dwóch pożyczek. Nadmienił, że Lokalna Grupa Rybacka „Nasza Krajna i Pałuki” i Towarzystwo Miłośników Kultury Ludowej DOMAN to udzielona trzecia i czwarta pożyczka w ramach tej kwoty, którą powiat dysponuje. Są to pożyczki nieoprocentowane, które podlegają zwrotowi od otrzymania przez organizacje środków finansowych przyznanych im przez Urząd Marszałkowski w różnych programach. Pan Starosta przedstawił ideę utworzenia możliwości skorzystania z pożyczek. Celem tego jest to, aby organizacje miały środki na rozpoczęcie projektu. Na początku jest złożenie projektu w Urzędzie Marszałkowskim, potem realizacja, rozliczenie, a dopiero później następuje zwrot kosztów. Pan Starosta nadmienił, że do tej pory było tak, że mało wniosków pojawiało się tylko, dlatego, że niektóre stowarzyszenia nie miały środków na rozpoczęcie czy realizację takich programów. Następnie Pan Starosta odniósł się do kolejnego pytania Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego dotyczącego Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

Pan Starosta dodał, że ta odpowiedź będzie także powiązana z pytaniem Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Dnia 19 grudnia 2012 r. nadano statut Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, w którego strukturze umiejscowiona jest Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Szubinie. Odpowiadając po części na pytanie Pana Radnego Miłowskiego, to dwa dni temu dokonano odbioru technicznego. Wszystko, co miało być, zostało wykonane przez wykonawcę. Wiadomo, że przy takim odbiorze zawsze drobne rzeczy są do poprawienia, ale to są drobne rzeczy, które wykonawca musi wykonać. Teraz pozostaje kwestia wyposażenia pomieszczeń i z chwilą wyposażenia, doposażenia w niezbędny sprzęt Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie uwzględniając wszystkie sugestie, o których Pan Radny Tomasz Miłowski wspominał (więzi, przywiązania), będzie przystępował do zasiedlania placówki. Natomiast w międzyczasie, jeśli Radni śledzą strony internetowe PCPR, pojawiły się ogłoszenia o naborze na te stanowiska, o których jest mowa w zmianach zawartych w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Wprowadzony regulamin organizacyjny zwiększył etatowość Centrum m.in. o 5,5 etatu wychowawców, 0,25 etatu pracownika gospodarczego, 0,25 etatu osoby sprzątającej, łącznie 1 etat psychologa obsługującego funkcjonujące w powiecie placówki opiekuńczo-wychowawcze i rodziny zastępcze, a także Punkt Interwencji Kryzysowej. W tymże Punkcie powstaje możliwość zatrudnienia na podstawie umowy cywilnoprawnej terapeuty, na podstawie umowy o pracę 0,2 etatu prawnika, zatrudnionego dotychczas, podobnie jak psycholog, na podstawie umowy cywilnoprawnej. Ponadto regulamin organizacyjny wprowadza możliwość zwiększenia zatrudnienia w łącznym wymiarze do 1,5 etatu, o nowych pracowników w związku z realizacją Projektu współfinansowanego przez Europejski Fundusz Społeczny. Dotychczas ze środków tych były finansowane dodatki do wynagrodzeń dla już zatrudnionych pracowników Centrum. Zarząd Powiatu stanął na stanowisku, żeby w ramach środków z tego programu przeznaczanych na realizację projektu były zatrudnione osoby. To jest wszystko, jeśli chodzi o zmiany w Regulaminie Organizacyjnym. Pan Starosta odniósł się do tego, na co zwracał uwagę Pan Radny Tomasz Miłowski. Zapewnił, że będą (to jest w gestii Pana Dyrektora PCPR) ze szczególną uwagą podchodzić do tego, aby dzieci przechodziły bez naruszenia jakichkolwiek stosunków międzyludzkich. Pan Starosta powiedział o zasiedlaniu Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej w Szubinie w zależności od fizycznej możliwości albo od 1 marca albo 1 kwietnia. Następnie Pan Starosta przeszedł do udzielenia odpowiedzi Panu Radnemu Krzysztofowi Mikietyńskiemu na pytanie dotyczące zmiany etatów w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią. Przypomniał, że zmniejszono o 0,5 etatu w Wydziale Finansowym dzięki wprowadzeniu możliwości nowego oprogramowania, które w znacznym stopniu ułatwiło pracę i ten etat po prostu stał się zbędny. Dalej wskazał, że zmniejszono o 1 etat w Wydziale Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Zaakcentował, że ta decyzja Zarządu jest przemyślana, skonsultowana z Dyrektorem Wydziału Architektury i Budownictwa. Ze względu na to, że w Starostwie jest archiwista na 0,5 etatu, a do tej pory dokumentację Wydziału Komunikacji obsługiwali sami pracownicy Wydziału Komunikacji, a spraw co roku jest coraz więcej, Zarząd Powiatu postanowił w ramach jednego z likwidowanych etatów dodać 0,5 etatu archiwście. W dalszej kolejności Pan Starosta odpowiedział na pytanie Pani Radnej Anny Maćkowskiej dotyczące Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu. Przypomniał, że w początkowym okresie Zarząd Powiatu wyraził zgodę na dwa oddziały integracyjne. Ilość uczniów w tym trzecim oddziale (oddział, który nie jest integracyjny) oscylowała w granicach około 30 osób. Teraz doszło kilka osób i ten oddział liczy ok. 40 osób. Pani Dyrektor ZSP w Lubaszczu wniosła o dokonanie od II semestru z omawianego wyżej jednego oddziału utworzenia dwóch oddziałów. Zarząd Powiatu Nakielskiego podjął decyzję, że w trakcie roku szkolnego nie jest za takim rozwiązaniem. Drugie pytanie Pani Radnej Anny Maćkowskiej związane było z rozstrzygnięciem konkursu na organizację zajęć pozalekcyjnych. Pan Starosta zaakcentował, że została rozdysponowana cała kwota 100.000 zł, przewidziana w budżecie powiatu na zajęcia pozalekcyjne. Jeśli chodzi o ten zakres, to składane wnioski były różne i na różnym poziomie. W sumie wpłynęły 24 wnioski, z których 13 projektów otrzymało dofinansowanie. Pan Starosta nadmienił, że z pewnością nie są to stuprocentowe kwoty,

takie, jak każdy wnioskujący sobie by życzył. Tak, jak Pan Radny Tomasz Miłowski wspomniał, to musiałyby być kwota 200.000 zł, aby ewentualnie wszystkie wnioski uwzględnić. Zarząd Powiatu podszedł do tego w ten sposób, że te wnioski, na które zostały przyznane środki finansowe obejmowały najszerze grono młodzieży z poszczególnych szkół. Dofinansowanie otrzymały wnioski bardziej kreatywne i oryginalne, a nie wnioski, w których grosz środków byłoby kierowane dla osób, które by tym się zajmowały, a mała część środków na organizację projektu. Powyższe było brane pod uwagę przy udzielaniu dofinansowania. Celem konkursu jest objęcie jak najszerzej części młodzieży zajęciami pozalekcyjnymi. Powyższa odpowiedź koresponduje z pytaniem, zadany przez Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Pan Starosta zaakcentował, że podziela pogląd, że gdyby było więcej środków, to z pewnością byłyby one wydane. Dodał, że coraz więcej takich wniosków wpływa. Wspomniał, że do pytania Pana Radnego Miłowskiego dotyczącego Regulaminu Organizacyjnego PCPR odnosił się powyżej.

Więcej pytań nie było.

Ad. 5/ Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2012 rok.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, zaakcentował, że przedmiotowe sprawozdanie było omawiane na poszczególnych komisjach Rady Powiatu Nakielskiego. Wcześniej to sprawozdanie zostało przyjęte przez Komisję Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedmiotowego sprawozdania.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zwrócił uwagę na punkt 8 sprawozdania dotyczący bezpieczeństwa medycznego na terenie powiatu. Przypomniał, że na jednej z sesji zabierał głos w sprawie zainstalowania systemu ratownictwa elektronicznego. Zwrócił uwagę na zbliżone, podobne i czasami takie same nazwy miejscowości. Pan Radny Bagnerowski, podkreślił, że z tego, co wie, to przyjmuje zgłoszenia jedna osoba na pogotowiu. Wspomniał, że czasami zdarzają się pomyłki. W związku z powyższym zadał pytanie, czy zarządzający szpitalem poczynili coś w kierunku zwiększenia bezpieczeństwa i przyspieszenia przyjazdu karetki pogotowia ratunkowego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował w tym miejscu o piśmie Pani Prezes Karoliny Welka, w którym jest wyjaśnienie o przyczynie niemożności uczestniczenia w obradach dzisiejszej sesji.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, nadmienił, że faktycznie taki temat był poruszany, o którym sygnalizował Radny Pan Ryszard Bagnerowski. Od tego czasu zmieniła się sytuacja. Powstało Centrum Ratownictwa Medycznego w związku z nowymi przepisami. Zostało to w jakiś sposób scentralizowane. W tej chwili to powiadamianie jest bardziej komputerowe, oczywiście są również zgłoszenia. Pan Starosta zaznaczył, że także mieli obawy odnośnie czasu powiadamiania poszczególnych zespołów wyjazdowych do zdarzeń w sytuacji, gdy zgłoszenie trafia do Centrum Ratownictwa Medycznego. Pan Starosta nadmienił, że różnie to bywa. Podał przykład Szczecina, gdzie zespół ratowniczy powinien udać się na ul. Dworcową, a udał się na dworzec kolejowy. Nie było doprecyzowane, gdzie ma zespół dojechać i w wyniku tej pomyłki pacjent, do którego było wezwanie, zmarł. Pan Starosta zapewnił, że jest to doprecyzowywane. Trudno w tej chwili powiedzieć, czy to funkcjonuje tak, jak powinno. Tam, gdzie są zespoły wyjazdowe, jest osoba na dyżurce, ale skierowanie w tej chwili przychodzi z Centrum w kwestii poszczególnych dyspozycji wyjazdów. Pan Starosta podkreślił, że wszystko uległo zmianie. Zapewnił, że do tej pory nie ma sygnałów odnośnie jakiś większych, czy dużych opóźnień. Pan Starosta dodał, że jest określony czas dojazdu w obszarze wiejskim i miejskim do poszczególnego zdarzenia i zgłoszenia. Z pewnością ten temat, bo został on wprowadzony dzięki wnioskowi na posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego, będzie co roku analizowany. Powiedział, że zostanie on poddany analizie bodajże na następnym

posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Publicznego i wówczas ukazane będzie funkcjonowanie tego na dzień dzisiejszy. Ponadto Pan Starosta zapewnił, że ten temat poruszą na Zgromadzeniu Wspólników Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie, bowiem są bardzo tym zainteresowani. Czasami są takie sytuacje, że nie ma zespołu wyjazdowego w Nakle czy w Szubinie, to wtedy ściąga się zespół wyjazdowy z najbliższej miejscowości. W tej chwili jest tak, że Centrum może zadysponować zespół wyjazdowy np. ze Żnina, z Bydgoszczy, czyli z miejsca, z którego jest najbliższej do zdarzenia. Pan Starosta zapewnił, że będzie przyglądał się tej sprawie.

Więcej uwag i pytań nie było.

Ad. 6/ Podjęcie uchwał w sprawie:

a) przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXVI/296/2013.

b) przyjęcia sprawozdań stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdań stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXVI/297/2013.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXVI/298/2013.

- d) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią;**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXVI/299/2013.

- e) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032;**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXVI/300/2013.

- f) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013.**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, zwrócił uwagę w projekcie uchwały na zapis § 9 o treści: „Upoważnia się Zarząd Powiatu do: (...) 3. Dokonywania zmian w planie wydatków budżetowych w zakresie przeniesień

między rozdziałami i paragrafami w ramach działu w tym także do zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej”. Poprosił o rozwinięcie powyższego zapisu.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, poprosił Panią Skarbnik o udzielenie odpowiedzi przedmówcy w kwestii poruszanej przez niego.

Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu, zaakcentowała, że przedmiotową uchwałą nie dokonuje się zmian upoważnień. Nadmieniła, że jest to tylko zapis powtórzeniowy. Dodała, że takie upoważnienie Zarząd Powiatu ma od zawsze, czyli może dokonywać zmian pomiędzy rozdziałami, nie wnikając w kompetencje Rady (zmiany dotyczące przeniesień pomiędzy działami; dodatkowym upoważnieniem dla Zarządu Powiatu jest to, że ma je również w kwestii wynagrodzeń w naszym przypadku).

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, podkreślił, że nie pamięta, czy tak było zawsze. Czy to jest powtarzany zapis dla uściślenia?

Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu, zaakcentowała, że za każdym razem jest to tekst jednolity.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXVI/301/2013.

Ad. 7/

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, na wstępie swej wypowiedzi podziękował Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż chodzi tutaj o wykorzystanie środków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Oznajmił, iż w materiale, który otrzymali, jest pokazane, jak to wyglądało w ubiegłym roku na terenie poszczególnych gmin (chodzi m.in. o wykorzystanie środków na likwidację barier architektonicznych). Podkreślił, iż taka wiedza przyda się radnym, ponieważ będą mogli przekazać więcej informacji na ten temat mieszkańcom za pośrednictwem Gminy lub osobiście. Następnie Pan Radny Bagnerowski odniósł się do kwestii kryzysu gospodarczego. Stwierdził, że o tym problemie mówią wszyscy (m.in. mówił o tym Pan Premier). Oznajmił, iż pamięta, jak kilka lat temu Pan Premier mówił, że poczynią starania, aby ułatwić procedury dotyczące budownictwa, tj. nie będą wymagane różne pozwolenia i zezwolenia, zwłaszcza w zakresie budownictwa mieszkaniowego, przemysłowego itd. Podkreślił, iż wiadomo, że budownictwo jest głównym czynnikiem napędowym, jeżeli chodzi o rozwój gospodarki. Stwierdził, iż bez wątplenia dotyczy to również powiatu nakielskiego. Pan Radny powiedział, że w tej chwili, ten kto buduje, ciągle natyka się na różnego rodzaju problemy urzędowo-biurokratyczne. Zaznaczył, iż faktycznie dopełnienie niektórych spraw jest konieczne, ale są też takie, które są zupełnie zbędne. Zwrócił uwagę, że w tej chwili jest już tyle różnego rodzaju pozwoleń, kontroli itp., że zniechęca to do podejmowania działań w zakresie budownictwa. Tym samym wpływa to znacząco na spowolnienie gospodarcze. Pan Radny Bagnerowski oznajmił, że mogliby powołać fachowców z poszczególnych gmin, mogliby również skorzystać z doświadczeń tych, którzy borykali się z „biurokratyczną machiną” tworząc własne przedsiębiorstwa, budując własne domy, w celu wypracowania stanowiska w przedmiotowej sprawie. Chodzi o to, aby trochę „odpuszczono”, jeżeli chodzi o wymagania w zakresie budownictwa. Jeszcze raz podkreślił, iż gospodarka musi się rozwijać. Stwierdził, iż nie może być tak, że zwiększa się ilość wymaganych dokumentów i budowa domów, realizacja inwestycji trwa 5, 9 lat. Oznajmił,

iż należy uczynić wszystko, by w tym zakresie ograniczyć zbędną biurokrację, ponieważ budownictwo jest jednym z ważniejszych elementów, od którego zależy rozwój powiatu. W związku z powyższym poprosił, aby Zarząd Powiatu rozważył jego sugestie dotyczącą zbyt dużej ilości przepisów w zakresie prawa budowlanego (chodzi o pozwolenia itd.).

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił radnych, aby starali się formułować interpelacje w sposób konkretny i zwięzły, tak, aby można było udzielić równie konkretnej odpowiedzi.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż chciałby otrzymać informację Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie o planowanych inwestycjach oraz o kontrakcie z NFZ. Ponadto chciałby dowiedzieć się, jak obecnie wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o spór ze związkami zawodowymi. Stwierdził, że jeżeli jest taka możliwość, to chciałby, aby Pani Prezes pojawiła się na następnej sesji i udzieliła im informacji w ww. zakresie.

Ad. 8/

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, ustosunkował się do złożonych interpelacji. W pierwszej kolejności odniósł się do kwestii podniesionej przez Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Stwierdził, iż podziela pogląd Pana Radnego dotyczący zbyt dużej biurokracji, jeżeli chodzi o sprawy budowlane. Stwierdził, iż odnosi się to nie tylko do petentów, którzy załatwiają sprawy w Starostwie Powiatowym, ale również w Urzędzie Gminy czy innej instytucji. Niestety na dzień dzisiejszy przepisy są takie a nie inne i tego muszą się trzymać. Oznajmił, iż nie oznacza to jednak, jak słusznie zauważył Pan Radny, że nie mogą się nad tym zastanowić. Pan Starosta powiedział, że mogą przekazać pewne sugestie na ten temat. Zwrócił uwagę, że są korporacje samorządowe, takie jak: Związek Powiatów Polskich, na forum których takie tematy są poruszane (dyskutowane są zmiany przepisów w różnych dziedzinach, informacje te przekazywane są do poszczególnych ministerstw). Niestety odpowiedzi są takie, jakie są. Pan Starosta zadeklarował, iż rozważy sugestie Pana Radnego Bagnerowskiego. Następnie odniósł się do interpelacji złożonej przez Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego. Stwierdził, iż taką pełną informację Nowy Szpital w Nakle i Szubinie będzie mógł przedstawić wtedy, kiedy Zgromadzenie Wspólników zatwierdzi plan remontów, plan działań na 2013 rok. Nadmienił, że najprawdopodobniej nastąpi to w lutym, najpóźniej na początku marca, i wtedy taką informację będą mogli wszystkim radnym przekazać.

Ad. 9/

Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie było.

Ad. 10/

Wolne wnioski.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, z powodu braku prądu zarządził 5 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Po wznowieniu obrad poinformował, że brak prądu spowodowany jest awarią sieci elektrycznej na większą skalę.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż ma pewną sugestie, a w zasadzie wniosek do przemyślenia. Przypomniał, że w dniu dzisiejszym rozpatrywany był punkt dotyczący przyjęcia sprawozdań z pracy

stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego. Stwierdził, że kiedy czyta się te sprawozdania, to widać, że wiele rzeczy jest powtarzalnych, np. opiniowanie uchwał. Zwrócił uwagę, że każda komisja merytoryczna w swoim programie pracy uwzględnia pewne dodatkowe tematy. Tematy te są znane Radzie, ponieważ akceptuje ona plany pracy na dany rok, a później sprawozdania. Pan Radny powiedział, iż wydaje mu się, że warto byłoby, aby w tych sprawozdaniach pojawiły się chociażby jednozdaniowe wnioski dotyczące tematów, które dana komisja merytoryczna rozpatrywała. Przyznał, że z poszczególnych posiedzeń komisji sporządzane są protokoły, jednakże, jego zdaniem, warto byłoby, aby taka skonsolidowana informacja, jaką jest sprawozdanie, zawierała stanowisko danej komisji merytorycznej w sprawie, którą rozpatrywała w ramach tematu pozaseryjnego. Pan Radny Miłowski oznajmił, iż często są to duże, poważne tematy i warto byłoby, aby wszyscy radni poznali stanowisko komisji w danej sprawie.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, oznajmił, że na jego ręce w ostatnim czasie wpłynęło kilka pism. W pierwszej kolejności poinformował Radę o kolejnym piśmie Pani Jadwigi Łopata oraz Sir Juliana Rose, w którym zwracają się o podjęcie uchwały popierającej stanowisko Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28.02.2005 r. w sprawie ogłoszenia obszaru Województwa strefą wolną od upraw organizmów roślinnych zmodyfikowanych genetycznie /pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Przypomniał, że swego czasu Komisja Zdrowia, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska wypracowała stanowisko w tej sprawie (stanowisko to zostało przyjęte jako stanowisko Rady Powiatu Nakielskiego w dniu 21 grudnia 2011 roku). Nadmienił, że Rada od tego czasu kilkakrotnie na sesjach podtrzymywała je. Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy podtrzymują ww. stanowisko, czy może są jakieś inne propozycje.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że jej zdaniem warto wrócić do tego tematu. Stwierdziła, że w ostatnim czasie sprawa ta nabiera zupełnie innego wymiaru (temat ten pojawił się również na forum Komisji Europejskiej). Jeszcze raz zaznaczyła, że jej zdaniem warto się nad tym zastanowić, skoro inne samorządy podnoszą ten problem i wypracowują w tym zakresie konkretne stanowisko. Oznajmiła, dlaczego w tej sytuacji mieliby uciekać od tematu mówiąc, że nie są kompetentni do zajmowania stanowiska w sprawie GMO. Pani Radna stanowczo podkreśliła, że jej zdaniem, jako Rada powinni zająć konkretne stanowisko w przedmiotowej sprawie. Z tego też względu powinni wrócić do tematu i jeszcze raz podjąć się wypracowania konkretnego stanowiska, a mianowicie, że są „za” tym, aby strefa Województwa Kujawsko-Pomorskiego była wolna od GMO.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, iż problem tkwi w tym, że w ramach Rady Powiatu jak dotąd nie znalazło się takie grono osób, które opracowałyby takie stanowisko. Stwierdził, iż owszem, Pani Radna przy głosowaniach wyraża określoną opinię na temat GMO, ale jak do tej pory nie zostało w tej kwestii przedłożone inne stanowisko, niż to, które zostało wypracowane przez Komisję Zdrowia, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska i przyjęte w formie oświadczenia Rady Powiatu Nakielskiego w dniu 28 grudnia 2011 roku.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że zawsze była przeciwna stanowisku, które zostało wypracowane przez Komisję Zdrowia, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska. Stwierdziła, iż jej zdaniem, Rada Powiatu jak najbardziej ma kompetencje do zajmowania stanowiska w takich sprawach.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, powiedział, że on również jest za tym, aby jeszcze raz wrócić do tego tematu. Zaproponował, aby Komisja Zdrowia, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska jeszcze raz rozważyła kwestie związane z GMO. Stwierdził, iż wydaje mu się, że są w stanie poprzeć stanowisko Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie ogłoszenia obszaru Województwa strefą wolną od upraw GMO.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, stwierdził, iż stanowisko Komisji Zdrowia, Porządku Publicznego i Ochrony Środowiska Rady Powiatu Nakielskiego jest znane. Zaznaczył, że skład osobowy tej Komisji nie uległ zmianie. W tej sytuacji, nie przypuszcza, aby Komisja zmieniła pogląd na tę sprawę.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, powiedział, że nie można mówić w ten sposób.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że jak dotąd nie dysponują innym oświadczeniem w sprawie GMO, niż to, które zostało przyjęte w grudniu 2011 roku. Poprosił, aby osoby zainteresowane tematem wypracowały treść takiego oświadczenia. Stwierdził, że jeżeli takie oświadczenie zostanie przez grono radnych sformułowane, to zostanie ono przedłożone pod głosowanie Rady Powiatu Nakielskiego.

Pani Halina Gliszczyńska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że temat GMO jest podnoszony co i rusz przez różne gremia, mimo braku nowych przesłanek (chodzi głównie o przesłanki naukowe). Podkreśliła, że od dłuższego czasu nie słyszała o żadnych nowych naukowych przesłankach, które dałyby podstawę ku temu, aby zweryfikowała swoje stanowisko w tej sprawie.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, zaproponował, aby inicjatywę w tej sprawie podjęli Przewodniczący Klubów Radnych Rady Powiatu Nakielskiego. Być może ktoś w ramach Klubów Radnych chciałby zastanowić się nad tym tematem, wypracować jakieś stanowisko. Stwierdził, iż według niego wskazanym byłoby, aby w dniu dzisiejszym nie podejmować w tej sprawie decyzji, lecz odłożyć ten temat na kolejną sesję. Wówczas okaże się, czy Kluby Radnych zajmą się tą sprawą czy nie.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Pana Mecenas o pomoc prawną. Zapytał, czy mogą ten temat odłożyć do momentu ewentualnego wypracowania nowego stanowiska w sprawie GMO.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny, powiedział, że można ten temat przenieść na kolejną sesję, ale najpierw należałoby przeprowadzić głosowanie, aby Rada wyraziła swą wolę co do tego wydarzenia.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, przystał na propozycję Pana Mecenas. Zapytał Radnych, czy wyrażają zgodę, aby temat GMO przenieść na następną sesję.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie zdecydowała o przełożeniu tematu GMO na następną sesję Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował Radę o kolejnym piśmie pracownika Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni /pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Stwierdził, że pismo to jest podobne do tych, które były już rozpatrywane. Zwrócił jednak uwagę, że pojawił się w nim nowy wątek, dotyczący zainteresowania sprawą ze strony Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku. Pan Przewodniczący poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie powstałej sytuacji prawnej.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny, powiedział, że dysponuje trzema pismami skierowanymi do Zarządu Powiatu, a mianowicie: pismem z dnia 6 grudnia 2012 roku, pismem z dnia 7 stycznia 2013 roku oraz pismem z dnia 18 stycznia 2013 roku. Stwierdził, iż w piśmie z dnia 7 stycznia 2013 roku znajduje się następujące zdanie: „Taka postawa Zarządu Powiatu dała przyzwolenie dyrektor szkoły (...) do dalszego stosowania mobbingu. Sprawą zainteresowała się Prokuratura Apelacyjna w Gdańsku i uznała stosowany na mnie mobbing (poprzedzony wielomiesięcznym stalkingiem) za przestępstwo.” Pan Mecenas oznajmił, że jeżeli ta wiadomość jest prawdziwa, to Rada mogłaby wystąpić z wnioskiem do Prokuratury Apelacyjnej o udzielenie informacji, czy w tej sprawie toczy się jakieś postępowanie. Jeżeli w tej sprawie toczy się jakieś postępowanie, to proponuje, aby Rada podjęła uchwałę o odrzuceniu wniosku autora pisma o wyjaśnienie sprawy, do czasu zakończenia postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Apelacyjną w Gdańsku. Zaznaczył, że Rada powinna taką uchwałę podjąć dopiero po otrzymaniu wyjaśnienia Prokuratury odnośnie tego, czy toczy się postępowanie w sprawie określonej w piśmie. Pan Mecenas podsumowując, jeszcze raz powiedział, iż proponuje, aby skierować pismo do Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku z wnioskiem o wyjaśnienie, czy toczy się takie postępowanie i w jakim jest ono

stadium. Stwierdził, że dopiero wtedy Rada ustosunkowałaby się do wniosków skierowanych do Zarządu Powiatu (zaznaczył, że Zarząd przekazał to do załatwienia Radzie). Nadmieniał, iż zamierzenie jest takie, aby sprawa została skierowana do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego. Pan Mecenas Lorek powiedział, że jest jeszcze drugi wariant rozwiązania tej sytuacji prawnej, tzn. już dzisiaj Rada może skierować sprawę do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Komisja po zapoznaniu się ze sprawą podejmie stosowną uchwałę, która trafi pod obrady Rady Powiatu.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, nawiązując do słów Radcy Prawnego, stwierdził, iż są dwie propozycje rozwiązania kwestii związanej z pismem pracownika Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni, a mianowicie: 1. – skierowanie pisma do Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku z wnioskiem o udzielenie informacji na temat tego, czy toczy się postępowanie w przedmiotowej sprawie i ewentualnie, na jakim ono jest etapie; 2. – skierowanie sprawy od razu do Komisji Rewizyjnej. Pan Przewodniczący najpierw poddał pod głosowanie Rady pierwszą zaproponowaną przez Radcę Prawnego opcję rozwiązania sprawy.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 20 radnych (w trakcie trwania dyskusji salę obrad opuścił Pan Radny Zbigniew Sabaciński) przy 17 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” przychyliła się do propozycji wystosowania pisma do Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż wydaje mu się niemożliwe, że autor tych pism nie otrzymał żadnej odpowiedzi od Zarządu Powiatu. Zwrócił uwagę, że w tej sprawie było podjętych naprawdę sporo działań. Oznajmił, iż dziwi go taka sytuacja, ponieważ o podejmowanych działaniach w sprawie wnioskodawca powinien być poinformowany.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, wyjaśnił, że pierwsze pismo było skierowane do Komisji Rewizyjnej. Po rozpatrzeniu sprawy przez ww. Komisję, Rada podjęła stosowną uchwałę. Stwierdził, iż wnioskodawca został o tym fakcie poinformowany (pismo zostało podpisane przez Przewodniczącego Rady). Nadmieniał, iż Zarząd również udzielił stosownej odpowiedzi (odpowiedź została wysłana w momencie, gdy wnioskodawca wystąpił z kolejnym pismem do Zarządu Powiatu, żądając odpowiedzi właśnie od Zarządu). Podkreślił, że przeanalizowano wszystkie kwestie związane ze sprawą, skonsultowano to z prawnikami i dopiero udzielono odpowiedzi. Przyznał, że trochę czasu to trwało, ponieważ sprawa nie jest prosta. Pan Starosta powiedział, iż jego zdaniem, ten wniosek, który przed chwilą został przegłosowany (chodzi o skierowanie pisma do Prokuratury Apelacyjnej w Gdańsku z wnioskiem o udzielenie informacji na temat tego, czy toczy się postępowanie w przedmiotowej sprawie) wyjaśni wiele kwestii w przedmiotowym zakresie.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, poinformował, że adresatem tych pism była również Komisja Edukacji, Promocji i Sportu. Powiedział, że przedstawił te pisma na ostatnim posiedzeniu Komisji, na którym obecni byli Pan Starosta i Pan Wicestarosta. Podkreślił, że Komisja Edukacji, Promocji i Sportu wystąpiła z wnioskiem do Starosty Nakielskiego, by ewentualnie zaproponować drugi termin na odbycie mediacji. Pan Radny zwrócił uwagę, że sytuacja nie jest łatwa. Stwierdził, iż widać, że jest wiele determinacji w działaniu obu stron „konfliktu”. Zaznaczył, iż lepiej byłoby rozwiązać tą sprawę w miarę szybko. Jego zdaniem, jeżeli taka sytuacja będzie trwała miesiące, to może dojść do jakiegoś przykrego zdarzenia. Jeszcze raz zwrócił uwagę, że tutaj widać dużą determinację obu stron, są emocje itd. Pan Radny Miłowski powiedział, iż szkoda, że wcześniej, tj. przed eskalacją tego „konfliktu” nie udało się niczego zrobić. Stwierdził, iż wszyscy chyba wiedzą, jak sprawa wyglądała wcześniej. Podkreślił, iż zawsze podstawę stanowi rozmowa.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że gdy wpłynęło pierwsze pismo (chodzi o pismo z dnia 6 grudnia 2012 roku), to zostały podjęte rozmowy z jedną i drugą osobą. Następnie został wyznaczony mediator (osoba

niezależna), który miał się spotkać z tymi osobami. Niestety jedna z osób w ostatnim momencie, tj. w dniu, na który została wyznaczona mediacja, odmówiła przyjazdu. Poinformował, że zgodnie z wnioskiem Komisji Edukacji, Promocji i Sportu podejmą kolejną próbę przeprowadzenia mediacji.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że jest za tym, aby jednak dzisiaj ta sprawa została skierowana do Komisji Rewizyjnej. Stwierdziła, że przecież w tej sprawie odbyło się już spotkanie, było stanowisko Komisji Rewizyjnej. Oznajmiła, iż czytając te wszystkie pisma, tak naprawdę nie wiedzą, czy opisane stany rzeczy są zgodne z prawdą, czy nie. Zwróciła uwagę, że skoro autorka pisma wskazuje, że otrzymuje 0% dodatku motywacyjnego i stawia jeszcze inne zarzuty, to jej zdaniem, jest to do sprawozdania. Można przecież sprawdzić, czy dyrektor szkoły prawidłowo stosuje regulamin itp. Pani Radna powiedziała, że jej zdaniem akurat takimi kwestiami Komisja Rewizyjna może się zająć. Stwierdziła, iż nie wie, czy przedtem Komisja Rewizyjna, badając tą sprawę, zajmowała się tymi kwestiami, czy nie. Oznajmiła, że poprzez takie kontrole można sprawdzić, czy w szkole wszystko dobrze funkcjonuje. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Miłowskiego, przyznała, że sprawa może się ciągnąć jeszcze długo. Podkreśliła, że z pewnością nie służy to ani dobremu imieniu szkoły, ani Powiatu Nakielskiego. Atmosfera w szkole nie jest miła, kiedy występują konflikty osobowe. Dodała, że są to konflikty, które wpływają na pracę w szkole. Oznajmiła, że z tego względu wydaje jej się zasadnym, aby w ramach wewnętrznych działań spróbować ten konflikt rozwiązać. Jeszcze raz podkreśliła, że takie sprawy związane z mobbingiem nie są łatwe. Najprawdopodobniej będzie trzeba czekać, aż decyzję w tej sprawie podejmie sąd. Stwierdziła, że może to potrwać nawet rok albo jeszcze dłużej. Nadmieniła, że jest to niepokojące, ponieważ problemy w ramach tego konfliktu mogą się nawarstwiać.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny, powiedział, że jeżeli sprawa zostanie skierowana do Komisji Rewizyjnej, to może ona jedynie zaproponować Radzie uchwałę o następującej treści: „skargę uznaje się za zasadną” bądź „skargę uznaje się za bezzasadną”. Podkreślił, że ani Komisja Rewizyjna, ani Rada Powiatu nie jest organem uprawnionym do rozstrzygania, wyciągania konsekwencji i unormowania przedmiotowej sprawy. Jeszcze raz podkreślił, iż Rada może jedynie podjąć uchwałę traktującą tylko i wyłącznie o tym, czy skarga jest zasadna, czy nie. Oznajmił, że rozwiązanie problemu nie leży w gestii Rady, a tym bardziej Komisji Rewizyjnej.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiadomił Radę o piśmie informującym, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią wzorem lat ubiegłych, w roku 2013 realizuje projekt systemowy w ramach środków z Europejskiego Funduszu Społecznego, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytetu VII – Promocja integracji społecznej, Działania 7.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałania 7.1.2 pn: „Aktywna integracja szansą aktywnego rozwoju mieszkańców Powiatu Nakielskiego” /pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Poprosił radnych, aby postarali się dotrzeć z informacją o ww. projekcie do jak najszerszego grona osób. Zaznaczył, że do pisma załączona jest ankieta rekrutacyjna. Poinformował, że pismo, o którym w tej chwili mowa wraz z ankietą rekrutacyjną znajduje się na stronie internetowej Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią. Jeszcze raz zwrócił się z prośbą do radnych, aby postarali się dotrzeć do jak największej liczby osób zainteresowanych tą formą pomocy. Na koniec Pan Przewodniczący powiadomił Radę o piśmie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, do którego załącznik stanowi wykaz udzielonych w 2012 roku dotacji na zadania konserwatorskie realizowane przy obiektach wpisanych do rejestru zabytków /pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Nadmienił, że na terenie powiatu nakielskiego dotacji udzielono czterem podmiotom, a mianowicie: Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Wniebowzięcia NMP w Kcyni, Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Bartłomieja Ap. w Samokłeskach Dużych, Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Zwiastowania NMP w Potulicach oraz Parafii Rzymsko-Katolickiej pw. Św. Wojciecha w Sadkach.

Ad. 11/

Zakończenie obrad.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

ARTUR MICHALAK

Protokołowały:

Iwona Lewandowska

Katarzyna Stałowska