**PROTOKÓŁ Nr LI/2010**

**z obrad LI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 23 sierpnia 2010 r. w godz. od 15.15 do 17.10.**

**w Domu Pomocy Społecznej w Nakle nad Notecią.**

**Ad. 1 i 2/**

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** o godzinie 15.15 otworzyła obrady LI Sesji Rady Powiatu. Po powitaniu radnych i gości oświadczyła, iż zgodnie   
z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał   
i decyzji.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt porządku obrad sesji.

##### Porządek obrad

##### LI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

**w dniu 23 sierpnia 2010 roku, godz. 15.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku.
6. Informacja o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
   1. szczegółowego sposobu konsultowania z organami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2010 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji,
   2. określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej,
   3. przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu   
      pn. „Klucz do przyszłości” realizowanego w ramach działania 9.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego,
   4. przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego,
   5. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2010.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała, czy są uwagi do porządku obrad.

Uwag nie było.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z L Sesji Rady Powiatu.**

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poinformowała, że osobiście zapoznała się z protokołem L Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniała, że protokół wyłożony był w Biurze Rady Powiatu do wglądu.

**Rada Powiatu nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 20 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz sprawozdanie z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu/. Ponadto Pan Starosta poinformował, że w piątek, tj. 20 sierpnia 2010 roku wraz z Panem Wicestarostą i Panią Skarbnik podpisali umowę na finansowanie projektu kluczowego "Budowa basenu przystani wodnej w Nakle nad Notecią". Poza tym podkreślił, że są już w trakcie obchodów dożynkowych. Stwierdził, iż niestety tych dożynek nie mogą obchodzić wszyscy - wskazał tutaj na powodzian z południa Polski. Pan Starosta przypomniał, że aktualnie realizują pobyt w powiecie nakielskim 30 dzieci z rodzin poszkodowanych tegoroczną powodzią (są to dzieci z powiatu jasielskiego). Dzieci mieszkają w internacie w Szubinie. Nawiązując jeszcze do tematu dożynek, Pan Starosta zaprosił wszystkich na gminno-powiatowe dożynki, które odbędą się w sobotę 28 sierpnia w Witosławiu. Zaznaczył, iż Powiat organizuje te dożynki wspólnie z Gminą Mrocza. Na koniec Pan Starosta poinformował, iż w dniu dzisiejszym, tj. 23 sierpnia 2010 roku, Zarząd na posiedzeniu przedsesyjnym rozpatrywał m.in. wniosek Komisji Budżetu i Finansów dotyczący udziału w sesji oraz sprawozdania ze swojej działalności Pana Andrzeja Iwanka. Wyjaśnił, iż Pan Andrzej Iwanek jest przedstawicielem Powiatu Nakielskiego w Radzie Nadzorczej "Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie". Pan Starosta powiedział, iż zdecydowali, że ze względu na krótki okres czasu do posiedzenia sesji oraz czwartkowe posiedzenie Rady Nadzorczej, sprawozdanie z działalności Pana Iwanka nastąpi na sesji bądź komisjach wrześniowych lub październikowych, czyli na koniec tej kadencji samorządu powiatowego.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała, czy są pytania do sprawozdania Pana Starosty.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** zapytał, jaki jest całkowity koszt termomodernizacji ściany frontowej w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, że wartość kosztorysowa wynosi powyżej 170.000,00 zł. Z tego też względu zabezpieczają większe środki finansowe. Zaznaczył, że przetarg dopiero się odbędzie.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Ad. 5/**

**Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2010 roku.**

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** odczytała treść uchwały Nr 2/1/2010 Składu Orzekającego Nr I Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 19 sierpnia 2010 roku w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu w Nakle nad Notecią informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 roku (opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy stanowi załącznik do protokołu).

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała, czy są jakieś pytania lub uwagi do informacji z wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 roku.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** przypomniał, że informacja z przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 roku była omawiana na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Stwierdził, iż na posiedzeniu Komisji nie była obecna Pani Skarbnik, ani przedstawiciel Zarządu Powiatu, który mógłby wyjaśnić kwestie finansowe. Pan Radny powiedział, iż na posiedzeniu Komisji były zadawane pytania, na które nie otrzymał odpowiedzi. Podkreślił, iż wolą Zarządu było to, aby w ten sposób rozwiązana została kwestia udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania Komisji odnośnie przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2010 roku.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** zaproponowała, że na pytania Komisji odpowie po przerwie.

**Ad. 6/**

**Informacja o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”.**

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła o zabranie głosu Pana Tomasza Ławrynowicza, Dyrektora NZOZ "Nowy Szpital w Nakle i Szubinie".

**Pan Tomasz Ławrynowicz, Dyrektor NZOZ "Nowy Szpital w Nakle i Szubinie",** przedstawił kilka informacji na temat działalności "Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie" – (kłopoty natury technicznej uniemożliwiły prezentację multimedialną). Pan Dyrektor powiedział, że przez te pierwsze sześć miesięcy roku 2010 udało się zorganizować kilka zdarzeń, które w pewien sposób poprawiły kwestie związane z zarządzaniem szpitalami. Zdarzenia te dotyczyły zarówno świadczenia usług medycznych, jak również innej działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie” (chodzi tutaj o szeroko rozumiane pojęcie społecznej odpowiedzialności biznesu oraz o budowanie relacji społecznych itp.). Jednym z tych zdarzeń jest uczestniczenie w projekcje unijnym, który ma na celu zwiększenie dostępu do usług medycznych jak i podniesienie ich jakości. Projekt zostanie zrealizowany poprzez dostosowanie bloku operacyjnego do obowiązujących przepisów prawa oraz zakup sprzętu medycznego dla NZOZ „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie”. Przypomniał, że w roku 2009 i 2010 szpital wzbogacił się o kilka takich nowych sprzętów. Poza tym szpital zaangażowany jest w projekt współfinansowany z funduszy unijnych, w ramach którego przeprowadzane są szkolenia wszystkich pracowników szpitala. Szkolenia miały charakter etapowy. Pan Dyrektor powiedział, że pierwsze z nich skupiały się na przygotowaniu pracowników do przyjęcia systemu norm jakości ISO. Drugi – główny element projektu – to szkolenie w zakresie współpracy z pacjentem, pracy w zespole, obsługi pacjenta (szkolenie o charakterze zawodowym). Trzeci zakres to szkolenia informatyczne. Pan Dyrektor Ławrynowicz powiedział, że w ciągu 2010 roku udało się zorganizować dla pracowników szpitala imprezy integracyjne. Podkreślił, iż na imprezę integracyjną zostali zaproszeni wszyscy pracownicy szpitala. Na koniec powiedział, że jeżeli są jakieś pytania, to chętnie na nie odpowie.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** przypomniał, że na jednej z sesji prosił, aby wprowadzić komputerowy system informacji w zakresie miejscowości (chodzi tutaj o pogotowie ratunkowe). Stwierdził, iż wie, że kierownictwo dyskutowało już na ten temat. Zapytał, czy w tym kierunku są podejmowane jakieś działania. Zwrócił uwagę, że np. na terenie gminy Nakło są miejscowości o bardzo podobnych nazwach: Anielin i Anieliny. Podobnie jest na terenie innych gmin powiatu nakielskiego. W związku z powyższym uważa, że do tego tematu należy powrócić. Stwierdził, że to jest niezwykle ważna sprawa, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo mieszkańców powiatu nakielskiego.

**Pan Tomasz Ławrynowicz, Dyrektor NZOZ "Nowy Szpital w Nakle i Szubinie",** powiedział, że doskonale pamięta tą sprawę. Przyznał, że taki system informacji jest faktycznie potrzebny. Poinformował tutaj o projekcie współfinansowanym ze środków unijnych – w ramach tego projektu planuje się m.in. zakup nowej automatycznej cyfrowej centrali telefonicznej. Pan Dyrektor stwierdził, iż to nie stanie się od razu (projekt będzie realizowany przez najbliższe miesiące, a może nawet lata). Obiecał, iż będą mieli tą potrzebę na uwadze.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** podziękowała za bardzo dobrze układającą się współpracę. Chodzi tutaj o ratownictwo medyczne i pogotowie ratunkowe. Pani Przewodnicząca powiedziała, że ma tutaj na myśli gminę Mrocza. Stwierdziła, że czas dotarcia lekarzy-ratowników do pacjenta uległ skróceniu. Zwróciła uwagę, iż ma to wpływ na to, że wiele żyć ludzkich zostało uratowane. Pani Przewodnicząca powiedziała, iż dziękuje za tą współpracę jako radna i jako lekarz.

**Pan Tomasz Ławrynowicz, Dyrektor NZOZ "Nowy Szpital w Nakle i Szubinie",** również podziękował za dobrą współpracę.Korzystając z okazji, poinformował, że cztery zespoły ratownicze „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie” dostały się do finałów Mistrzostw Polaki w ratownictwie medycznym, co oznacza, że co dziesiąty zespół jest z powiatu nakielskiego. Powiedział, że jedna z załóg zakwalifikowała się do Międzynarodowych Mistrzostw Europy.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zarządziła 5 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad PaniPrzewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Panią Edytę Mulik, Skarbnik Powiatu.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** udzieliła odpowiedzi na pytania, które zadane zostały na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów w dniu 20 sierpnia 2010 roku.

1. Jak zapisane jest w uchwale budżetowej na 2010 rok lokowanie wolnych środków oraz jaka jest procedura podejmowania decyzji o wyborze banku.

Odpowiedź: Pani Skarbnik powiedziała, że uchwała Zarządu Powiatu reguluje tryb lokowania wodnych środków pieniężnych. W roku 2010 ulokowano środki w Banku Spółdzielczym. Wyjaśniła, że najkorzystniejszą ofertę przedstawił Polbank. Jednakże działa on na podstawie prawa greckiego, a wiadomo, że Grecja boryka się z trudnościami ekonomicznymi. Z tego względu ulokowano publiczne środki w banku prowadzącym obsługę budżetu.

1. Pan Przewodniczący Napierała poprosił o informację w sprawie tabeli nr 4, tj. zaległości na kwotę 64.455,19 zł. Chodzi o informacje w zakresie: kogo dotyczą i jakie czynności podjął Zarząd Powiatu w sprawie ich odzyskania.

Odpowiedź: Pani Skarbnik powiedziała, że są to zaległości w tej części związane z realizacją dochodów Skarbu Państwa, czyli znaczną kwotę, jaką realizuje Powiat, realizując dochody Skarbu Państwa. Kwota 64.455,19 zł. jest to jakby kwota udziału dochodów Powiatu w związku z realizacją dochodów Skarbu Państwa. Pani Skarbnik zaznaczyła, że jeżeli będą zrealizowane dochody Skarbu Państwa (ta procedura jest ścisła) – wysyłane są terminowe upomnienia kierowane dalej, jeśli są bezskuteczne, to automatycznie będzie realizacja dochodów budżetu powiatu.

1. Z czego wynika niskie wykonanie prognozowanych dochodów z podatku dochodowego od osób prawnych i fizycznych oraz sprzedaż majątku.

Odpowiedź: Pani Skarbnik powiedziała, że w porównaniu z okresem analogicznym roku ubiegłego wykonanie udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i od osób prawnych jest na porównywalnym poziomie i wynosi 40% (odstępstwo wynosi zaledwie 2%). Pani Skarbnik przyznała, że są to bardzo ważne dochody i w związku z tym podlegają obserwacji. Stwierdziła, że jeżeli zajdzie taka konieczność, z jaką mieli do czynienia w roku ubiegłym, to będzie trzeba dokonać zmiany (korekty planu finansowego). Oświadczyła, że w tej chwili jest jeszcze za wcześnie na to, aby korygować plan. Pani Skarbnik powiedziała, że miesiąc grudzień zawsze pokazuje, że mogą być duże wpływy z obydwu podatków. Jeszcze raz podkreśliła, że teraz jest jeszcze za wcześnie by korygować plan. Jeżeli chodzi o kwestię sprzedaży majątku, to plan w tym zakresie będzie zrealizowany. Poinformowała, że w 2010 roku została sfinalizowana sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej w Szubinie - podpisanie aktu notarialnego nastąpi we wrześniu. Stwierdziła, że przed podpisaniem aktu notarialnego nastąpi wpływ środków do budżetu powiatu.

1. Jak przebiegała realizacja wydatków (chodzi o załącznik nr 8), które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2009. Jakie jest ich ogólne wykonanie (rozliczenie).

Odpowiedź: Pani Skarbnik powiedziała, że kwota realizacji wydatków niewygasających w roku budżetowym 2009 to kwota 934.251,45 zł. (zadania są opisane w załączniku nr 8). Wyjaśniła, że jedno z zadań zostało wprowadzone do budżetu raz jeszcze. Mowa jest tutaj o termomodernizacji budynku Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią (koszty nadzoru – w związku z tym, że występowały tutaj trudności, nie udało się do 30 czerwca zrealizować tego zadania i dlatego część kosztów wprowadzono raz jeszcze do budżetu).

Więcej pytań nie było.

**Ad. 7/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

* 1. *szczegółowego sposobu konsultowania z organami pozarządowymi   
     i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2010 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji*

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała, czy są jakieś uwagi lub pytania do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała treść projektu uchwały (tutaj zwrócono uwagę na błąd pisarski w tytule i podstawie prawnej uchwały). Pani Przewodnicząca poprosiła, by poprawiono błędną datę i zamiast 2010 wpisano 2003, a następnie poddała projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie szczegółowego sposobu konsultowania z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr LI/444/2010.**

* 1. *określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej*

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała, czy są jakieś uwagi lub pytania do tego projektu uchwały.

W tym projekcie uchwały wystąpił taki sam błąd pisarski jak w poprzedniej uchwale. Pani Przewodnicząca poprosiła, by radni poprawili to i wpisali poprawną datę, tj. 2003 rok. Więcej pytań i uwag nie było.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała treść projektu uchwały, a następnie poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia trybu i szczegółowych kryteriów oceny wniosków o realizację zadania publicznego w ramach inicjatywy lokalnej, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr LI/445/2010.**

* 1. *przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu pn. „Klucz do przyszłości” realizowanego w ramach działania 9.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego*

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała, czy są jakieś uwagi lub pytania do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała treść projektu uchwały, a następnie poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu pn. "Klucz do przyszłości" realizowanego w ramach działania 9.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr LI/446/2010.**

* 1. *przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego*

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała, czy są jakieś uwagi lub pytania do tego projektu uchwały.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** powiedział, że w tej uchwale również nastąpiła oczywista omyłka pisarska. Stwierdził, iż uchwała dotyczy udzielenia dotacji przez Powiat Nakielski Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. Zwiastowania NMP w Potulicach w wysokości 9.715,00 zł. Pan Mecenas poprosił, by zwrócono uwagę na paragraf 2 uchwały: „Szczegółowy tryb przekazania i rozliczenia dotacji określi odrębna umowa zawarta pomiędzy w.w. podmiotami a Powiatem Nakielskim.”. Wyjaśnił, że jeżeli Powiat Nakielski udziela dotacji w wysokości 9.715,00 zł. parafii,   
tj. osobie prawnej, to powinno to brzmieć w następujący sposób: „Szczegółowy tryb przekazania i rozliczenia dotacji określi odrębna umowa zawarta pomiędzy w.w. podmiotem a Powiatem Nakielskim.”

W związku z powyższym Pani Przewodnicząca poprosiła, by radni poprawili ten błędny zapis.   
Więcej pytań i uwag nie było.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała treść projektu uchwały, a następnie poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr LI/447/2010.**

* 1. *zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego   
     na rok 2010*

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, że na posiedzeniu w dniu   
23 sierpnia 2010 r. Zarząd Powiatu podjął uchwałę w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2010 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu 23 sierpnia 2010r. Stwierdził, że autopoprawka ta wynika m.in. z oszczędności przy realizacji zadań drogowych. O omówienie szczegółów autopoprawki poprosił Panią Skarbnik.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** omówiła zmiany w projekcie uchwały zmieniającej budżet powiatu na 2010 rok. Powiedziała, że zmian w planie dochodów dokonuje się w związku z utrzymaniem decyzji Wojewody Kujawsko-Pomorskiego WFB.I. 3011 - 85/10 zwiększającej dotację celową o kwotę 6.500,00 zł. w związku z „Programem modernizacji Policji, Straży Granicznej Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2007-2011” z przeznaczeniem dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Stwierdziła, że odpowiednich zmian dokonuje się po stronie wydatków. Pani Skarbnik powiedziała, że dokonuje się zmian w rozdziale 60014 „Drogi publiczne powiatowe” na kwotę 500.000,00 zł. – środki pozostałe po rozstrzygniętych przetargach przeznacza się na następujące inwestycje drogowe: Modernizacja drogi powiatowej   
Nr 1917 Jadwiżyn-Bnin kwota 200.000,00 zł., Modernizacja drogi powiatowej Nr 1941 Górki Zagajne-Żerniki kwota 300.000,00 zł. W rozdziale 75411 Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej, dokonuje się przesunięcia środków finansowych pomiędzy paragrafami na kwotę 35.000,00 zł. w związku z koniecznością zabezpieczenia środków na zakup paliwa, umundurowania, środków czystości. Pani Skarbnik powiedziała, że zmniejsza się o kwotę 7.529,00 zł. środki finansowe na paragrafie 6300 (chodzi o partycypację w kosztach budowy monitoringu) oraz zmniejsza się o kwotę 16.671,00 zł. rezerwę na wydatki bieżące i przeznacza się środki finansowe w kwocie 24.200,00 zł. na pokrycie kosztów związanych z pobytem w powiecie nakielskim dzieci z terenów dotkniętych powodzią. W rozdziałach 80120 „Licea Ogólnokształcące” i 80123 „Licea profilowane” dokonuje się przesunięcia na wniosek Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią – chodzi tutaj o różne remonty. Pani Skarbnik powiedziała, że poważnych zmian dokonuje się w załączniku dotyczącym środków pochodzących z wpłat za korzystanie ze środowiska. Zarząd Powiatu w Nakle nad Notecią z uwagi na trudności związane z wyborem wykonawcy oraz długotrwającym remontem w okresie jesiennym, który utrudniłby pracę całego urzędu zdecydował odstąpić od termomodernizacji dachu Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią w roku 2010 i przeznaczyć kwotę 350.000,00 zł. na następujące zadania: 6.000,00 zł. na ochronę drzew kasztanowych przy drogach powiatowych, 60.000,00 zł. na dotację dla Gminnych Spółek Wodnych (12.000,00 zł. dla każdej spółki), 100.00,00 zł. na zakup sprzętu do działań związanych z usuwaniem skutków zdarzeń losowych o znaczeniu ekologicznym, 115.000,00 zł. na realizację inwestycji polegającej na termomodernizacji Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Szubinie oraz 69.000,00 zł. na realizację inwestycji polegającej na termomodernizacji ściany frontowej w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią. Pani Skarbnik oznajmiła, że poza tym dokonuje się zwiększenia nakładów na przebudowę schodów wejściowych w I Liceum Ogólnokształcącym w Szubinie (chodzi o kwotę 31.000,00 zł.). Wyjaśniła, że środki te pochodzą z rozdziału 75495 (16.000,00 zł. przeznaczone było na monitoring miasta) oraz rozdziału 60016 (15.000,00 zł. przeznaczone było na pomoc finansową dla Gminy Kcynia).

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała, czy są jakieś uwagi lub pytania odnośnie tej uchwały.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, powiedział, że ma tutaj pewne wątpliwości. Stwierdził, że w materiałach otrzymali projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2010. Oznajmił, iż następnie została wprowadzona autopoprawka Zarządu Powiatu. Pan Radny powiedział, że nie otrzymali poprawionego projektu uchwały po zmianach.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** powiedziała, że taka praktyka była zawsze.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** zwrócił uwagę na to, że pozmieniały się kwoty.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** powiedziała, że z tego względu autopoprawkę sporządza w taki sposób, aby było to czytelne (załączniki, które będą stanowiły załączniki uchwały budżetowej, są po prostu załącznikami autopoprawki). Z tego też względu trudno jest w samej uchwale o autopoprawce wyszukać tylko i wyłącznie zmiany. Pani Skarbnik powiedziała, że zmiany są opisane w uzasadnieniu, a wszystkie załączniki przybierają kształt taki, jaki będzie w uchwale budżetowej.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż rozumie, że gdy będą głosowali, to muszą być podane właściwe cyfry po zmianie.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** powiedziała, że właśnie takie są.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż takie nie są, ponieważ to jest uchwała Zarządu.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** wyjaśniła, że w autopoprawce są już kwoty po zmianach.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła o wyjaśnienie tej kwestii Pana Mecenasa.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** powiedział, że kilkanaście minut temu pracownik Starostwa Powiatowego wręczył radnym autopoprawki. Następnie została ona przedstawiona radnym przez Skarbnika Powiatu. Pan Mecenas, powiedział, iż nie ma innej możliwości – autopoprawka może być wniesiona tylko i wyłącznie przez Zarząd Powiatu i nie wymaga głosowania przez Radę Powiatu. Wyjaśnił, iż jest to autopoprawka Zarządu, który przygotował projekt uchwały, a później ją zmienił. Oznajmił, iż Rada Powiatu za chwilę będzie głosować nad projektem uchwały zmieniającej uchwałę budżetową z uwzględnieniem autopoprawki.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** oznajmiła, iż w tej chwili zauważyła, że w uzasadnieniu uchwały nie opisała jednej zmiany do budżetu. Powiedziała, że jest to zmiana polegająca na przeniesieniu kwoty 26.000,00 zł. z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne. Wyjaśniła, że przeznaczenie tych środków nie zmienia się, zmianie uległa jedynie klasyfikacja wydatków. Pani Skarbnik powiedziała, że chodzi tutaj o budowę obiektu małej architektury w Nakle nad Notecią przy ul. Kościelnej 6, tj. monumentu upamiętniającego Ofiary Katynia. Stwierdziła, że środki te zostały przeniesione w ramach rozdziału 75095, tj. z paragrafu 4300 do 6050. Pani Skarbnik powiedziała, że poprawi to w uzasadnieniu uchwały.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** zwracając się do Zarządu Powiatu, zapytał, dlaczego nie jest naprawiany dach w Starostwie Powiatowym. Stwierdził, iż niestety jest tam albo bardzo zimno, albo gorąco.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, że tam jest albo gorąco, albo zimno od 11 lat. Stwierdził, iż w końcu chcieli te niedogodności usunąć. Poinformował, że były dwa przetargi, które wykazały, że są potrzebne jeszcze większe środki na to zadanie. Przypomniał, że kwota na remont dachu była zmieniona o 100.000,00 zł. Niestety okazuje się, że to jest jeszcze zbyt mała kwota. Pan Starosta powiedział, że trzeba byłoby przeprowadzić kolejny przetarg, co trwałoby kilka tygodni. Stwierdził, iż w okresie jesiennym takich spraw się nie przeprowadza. Poinformował, że niedogodności będą usunięte – zastanawia się jak to zrobić, aby nie było tych niedogrzanych pomieszczeń w okresie zimowym. Pan Starosta powiedział, iż w tzw. międzyczasie pojawiły się nowe okoliczności (nowe zadania), wobec czego jako Zarząd Powiatu stwierdzili, że dobrze będzie przesunąć te środki finansowe na te zadania, o których mówiła Pani Skarbnik. Poinformował, że odbyło się spotkanie ze spółkami wodnymi, ponieważ docierają informacje od rolników o podtapianiu łąk. Z tego względu zdecydowali się na większe wsparcie wszystkich spółek wodnych (pięć spółek wodnych otrzyma po 12.000,00 zł. co w sumie daje kwotę 60.000,00 zł.). Pan Starosta powiedział, że z tych kwot, które były przeznaczone w ramach zadań ochrony środowiska, jeszcze 100.000,00 zł. pojawiło się na zakup podnośnika. Podkreślił, że bardzo istotne są pieniądze związane z termomodernizacją. Stwierdził, iż trudno byłoby, aby ta termomodernizacja nie była wykonana w Szubinie. Tutaj sytuacja jest taka, że już wkrótce całe zadanie będzie zakończone. Pan Starosta powiedział, iż postanowili przeznaczyć 100.000,00 zł. na termomodernizację ściany budynku Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż ze względu na charakter tego budynku, na charakter okien (tj. konieczność zamontowania okien drewnianych) środki finansowe będą większe. Podsumowując, powiedział, że w tym roku termomodernizują szkoły, a urząd pozostawiają na rok następny.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czy w lipcu spółki wodne wykorzystały te 20.000,00 zł., czy nie. Stwierdził, iż z wykonania budżetu widać, że te pieniądze nie zostały wykorzystane.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** powiedziała, że pieniądze zostały wykorzystane, pozostaje jedynie kwestia rozliczenia.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że po raz kolejny otrzymali na sesji autopoprawkę, która zawiera niebagatelne zmiany w tej podstawowej uchwale budżetowej. Stwierdził, iż powie tutaj o pewnej zasadzie. Podkreślił, iż rozmawiali już trochę na ten temat na posiedzeniu Komisji, ale niestety nie było nikogo z Zarządu Powiatu. Pan Radny Napierała powiedział, że po kolejnych przetargach drogowych Powiat Nakielski zaoszczędził 500.000,00 zł. Stwierdził, iż to jest dobre. Natomiast dzisiaj w autopoprawce Zarząd Powiatu proponuje Radzie Powiatu, aby te 500.000,00 zł. przeznaczyć na dwie kolejne inwestycje drogowe. W tym miejscu Pan Radny wyraził pewne wątpliwości, które w tej chwili nie wynikają już z jego przemyśleń – przypomniał, że do tej pory było tak, że analizował dokumenty i wyrażał swój pogląd. W tej chwili posłużył się opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej z 13 lipca 2010 roku w sprawie opinii o możliwości spłaty kredytu planowanego do zaciągnięcia przez Powiat w Nakle nad Notecią w 2010 roku. Pan Radny Napierała powiedział, że nie jest tak, jak go wcześniej próbowano przekonywać, że należy patrzeć tylko na starą ustawę o finansach publicznych, a na nową będzie się patrzeć od 2014 roku, kiedy wejdą wskaźniki zadłużenia. Oznajmił, że Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej opinii dokładnie odnosi się zarówno do starej ustawy o finansach publicznych, (dotyczy to pierwszego okresu), a od 2014 roku do nowej ustawy o finansach publicznych. Wynika to z tego, że zobowiązania Powiatu Nakielskiego są zobowiązaniami wieloletnimi sięgającymi około 10 lat na przód, czyli do 2020 roku. Pan Radny powiedział, że w świetle wskaźników finansowych przyszłorocznego i kolejnych ta opinia jest pozytywna. Stwierdził, iż chciałby jednak zwrócić uwagę na dwie kwestie. Kwestia pierwsza – w opinii zapisane jest, że w 2011 roku będą jako Powiat Nakielski – oczywiście na podstawie prognoz, co też pokrywa z się tym, o czym mówił wcześniej – mieli do spłaty około 7.130.000,00 zł. Przyznał, że tu jest wszystko zgodnie z prawem. Trzeba jednak spojrzeć dalej: przychodzi rok 2014 i tu relacja spłat do dochodów wynosi 10,3% przy średniej arytmetycznej wynikającej z możliwości zgodnie z nową ustawą, wynoszącej 10,4%. Podkreślił, że tutaj Powiat jest na granicy, ale to jest jeszcze w porządku. Pan Radny Napierała powiedział, że dalej w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej jest zapisane: „Z przedłożonej prognozy kształtowania się dochodów, wydatków i przychodów budżetowych w latach 2011-2010 wynika, że Powiat w Nakle nad Notecią planuje uchwalanie w tych latach budżetów z nadwyżką, która będzie przeznaczana na spłatę zobowiązań”. Stwierdził, iż ktoś może powiedzieć, że to jest „oczywista oczywistość” wynikająca z wcześniejszych cyfr. Podkreślił, iż to oznacza, że w przyszłorocznym budżecie będzie trzeba tak skonstruować dochody i wydatki, aby zaoszczędzić z dochodów kwotę około 7.000.000,00 zł. na spłaty, przy tak dynamicznych wydatkach w roku bieżącym. Pan Radny Napierała powiedział, iż w związku z powyższym jego uwaga odnośnie kwestii „na kredyt” jest następująca: „uważam, że przy tak dużym zakresie rzeczowym, przy tak dużym finansowaniu i przy tych założeniach, o których mówiła Pani Skarbnik – zresztą bardzo słusznych, mówiących, że kredyt 15.300.000,00 zł. będzie zaciągany na takich warunkach, że nie będzie trzeba go w pełni wykorzystać, jeśli inwestycje będą taniej realizowane – przy takiej opinii i przy tak trudnej sytuacji finansowej, kształtującej się w prognozach na lata przyszłe powinni schodzić z deficytu i nie rozszerzać już zadań w zakresie rzeczowym”.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, iż Pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów cały czas powtarza, że członków Zarządu Powiatu nie było na posiedzeniu tejże Komisji. Stwierdził, iż może tylko przeprosić za to, ale jeżeli mają zaproszenie na godzinę 11.30 do Urzędu Marszałkowskiego na podpisanie umowy z Dyrektorem Departamentu Wdrażania RPO, to nie mogli być obecni na posiedzeniu Komisji. Pan Starosta zwrócił uwagę, że na posiedzeniu Komisji był członek Zarządu, który jednocześnie jest członkiem Komisji Budżetu i Finansów. Powiedział, że autopoprawka wynika z tego, że zadania drogowe udaje się realizować za mniejsze kwoty, czyli są oszczędności na realizacji zadań drogowych. Wobec powyższego jako odpowiadający za ten budżet, przyjęli taką zasadę, aby zrealizować wszystkie zadania. Przypomniał, że o inwestycje drogowe wnioskowały wszystkie Kluby. Pan Starosta powiedział, że mógłby również wciąż wracać do grudnia 2010 roku do sesji budżetowej, kiedy zapraszał do wspólnego realizowania tego budżetu, do akceptacji tego projektu budżetu, zdając sobie sprawę, że nie co roku będzie się podejmować wielomilionowe kredyty. Stwierdził, iż widać przecież jak zmieniają się drogi. Fakt ten z pewnością cieszy ludzi. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi inwestycje drogowe, to będą realizować tyle, ile będzie możliwe. Poinformował, że w tej chwili są przed 2-3 przetargami i jeżeli będą oszczędności po tych przetargach, to również te środki będą przeznaczone na drogi. Stwierdził, że póki jest sprzyjająca aura, dopóty chcą wykonać jak najwięcej zadań drogowych. Na koniec, apelując o wspólne działanie, przypomniał słowa, które miał okazję wypowiedzieć 15 sierpnia 2010 roku na rynku w Nakle: „Apeluję do mieszkańców powiatu nakielskiego Naszej gminy Nakło nad Notecią, żeby godnie i pięknie wykorzystać obecny czas dla budowania i modernizowania Naszej małej Ojczyzny, by stworzyć możliwości i lepsze warunki do życia dla Naszych współmieszkańców, by mądrze zagospodarować wielki potencjał ludzki, by nie tracić energii i pomysłów na toczenie bezsensownych małych wojenek o niuanse, lecz wspólnie cieszyć się z tworzenia nowego”. Pan Starosta powiedział, że do tego wspólnego cieszenia się z nowego bardzo serdecznie zaprasza.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że na merytoryczne pytanie nie otrzymał odpowiedzi.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że rolą opozycji jest kontrolować rządzących. Stwierdził, iż z tym się zgadza, ponieważ sam był w takiej sytuacji i odwrotnie. Przypomniał opozycji, że oni również kiedyś rządzili (on sam był wówczas z nimi) i pamięta jak trudno było mówić o tym, że „ładują pieniądze w nie swoje zadanie”. W tym miejscu wspomniał o prywatyzacji szpitali. Pan Radny przypomniał, że wówczas była prowadzona dyskusja odnośnie tego, jak zrobić, aby nie wkładać pieniędzy, które później ma mieć fundusz. Powiedział, że gdyby dzisiaj utrzymywać status quo w tych szpitalach – tak jak kiedyś chcieli ci, którzy dzisiaj są w opozycji – to prawdopodobnie mówiliby o budżecie, który byłby kompletnie zagrożony. Poprosił, aby pomyśleć o tym co było i mówić teraz o tym co jest.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że nie dyskutują teraz o prywatyzacji szpitali, ponieważ to się już dokonało. Stwierdził, że model, o którym mówi Pan Radny Bagnerowski wcale nie jest doskonały i wszyscy o tym doskonale wiedzą. Pan Radny powiedział, że świadczy o tym chociażby częstotliwość wyjazdów (przewozów) do Bydgoszczy, jak również opinie mieszkańców. Stwierdził, iż wywołuje się w tej chwili dyskusję, której on sam chce unikać. Zwracając się do Pana Radnego Bagnerowskiego, powiedział, że nie jest tak jak on mówi. Oznajmił, że nie jest to panaceum na wszystko. Pan Radny Napierała zwrócił uwagę na to, że zadał konkretne pytanie dotyczące wskaźników finansowych i ekonomii, nic więcej. Stwierdził, iż w żadną politykę się tutaj nie bawi. Na koniec zaznaczył, iż na zadane pytanie odpowiedzi nie uzyskał.

Więcej pytań nie było.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała treść projektu uchwały, a następnie poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 12 głosach "za",   
2 "przeciw" i 6 "wstrzymujących" podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2010, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr LI/448/2010.**

**Ad. 8/**

Interpelacje i zapytania radnych.

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** złożył trzy interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła drogi powiatowej nr 1950 Rynarzewo – Łabiszyn. Pan Radny podkreślił, iż na ten projekt w budżecie przeznaczone jest 100.000,00 zł. Przypomniał, że podczas konsultacji z mieszkańcami Rynarzewa obiecano im, że po wykonaniu projektu będzie jeszcze można wnosić uwagi. Pan Radny Michalak powiedział, iż ma upoważnienie Rady Sołeckiej, aby zapytać kiedy i czy w ogóle takie konsultacje nastąpią. Podkreślił, że mieszkańcom Rynarzewa bardzo zależy na rozwiązaniu skrzyżowania ulic Strażackiej i Bydgoskiej. Stwierdził, iż opinie ekspertów ze spotkań jeszcze w poprzednim Zarządzie wskazywały, że najlepszym rozwiązaniem byłaby wysepka spełniająca funkcję ronda. Pan Radny powiedział, że chodzi o spowolnienie ruchu przy wjeździe do Rynarzewa poprzez stworzenie takiej wysepki na skrzyżowaniu ulic Strażackiej i Bydgoskiej. Poza tym zwrócił uwagę, że zgłaszane są uwagi w zakresie bezpieczeństwa dzieci przy Zespole Szkół w Rynarzewie. Pan Radny poprosił, aby zamontowano tam pulsujące światło, które w jakiś sposób zwolniłoby tempo samochodów przy w/w szkole. Pan Radny jeszcze raz zapytał, czy jest już wykonany projekt drogi nr 1950 Rynarzewo – Łabiszyn i czy odbędą się jeszcze konsultacje, tak jak to obiecano mieszkańcom Rynarzewa. Stwierdził, iż przy okazji chciałby prosić o pomalowanie pasów na przejściach dla pieszych w okolicach szkół (chodzi o wszystkie szkoły umiejscowione w pobliżu dróg powiatowych). Druga interpelacja Pana Radnego Michalaka dotyczyła inwestycji pn. „Budowa sali gimnastycznej przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Stanisława Wyspiańskiego w Szubinie”. Zapytał, o stan budowy tej sali. Przypomniał, że pytali już o to na posiedzeniu Komisji, gdzie na ten temat wypowiedział się Pan Wicestarosta. Zaznaczył, iż Pan Starosta poinformował ich, iż prawdopodobnie ekspertyza biegłego w sprawie dachu sali będzie negatywna. Pan Radny powiedział, iż chciałby się dowiedzieć, co się dzieje i w ogóle dlaczego do takiego stanu doszło, skoro już od marca wykonawca (kierownik budowy) zgłaszał uwagi co do dachu tej sali, który nie był jak gdyby dostosowany do wielkości ścian. Podkreślił, iż chodzi tutaj przede wszystkim o bezpieczeństwo związane z opadami śniegu. Pan Radny Michalak powiedział, iż w kwestii Liceum Ogólnokształcącego w Szubinie ma jeszcze jedno pytanie. Zapytał, dlaczego termomodernizacja, która przebiegała bardzo sprawnie, i którą wykonywała naprawdę solidna firma, nie była połączona z wykonaniem tarasów (zauważył, że dopiero teraz te wejścia będą robione). Stwierdził, iż szkoda, że nie było to połączone. Trzecia sprawa, którą zgłosił Pan Radny dotyczyła mieszkańców Kowalewa i budowy obwodnicy. W imieniu mieszkańców Kowalewa zapytał, dlaczego ciągle wydawano pozwolenia na budowę w miejscu, gdzie ma przebiegać obwodnica. Jako radny zapytał, jaka jest procedura informowania Urzędów Gmin i Starostw przez Generalną Dyrekcję Dróg i Autostrad o takich inwestycjach. Przypomniał, że decyzje zapadały jeszcze po dacie 23 lipca 2010, gdzie już wiadomo było, że obwodnica będzie przebiegała inaczej, niż to zakładano pierwotnie. Pan Radny powiedział, że jeżeli taka procedura jest, to chciałby dowiedzieć się jak ona wygląda, ponieważ być może jako Powiat nie są niczemu winni, a mieszkańcy Kowalewa są rozżaleni.

**Ad. 9/**

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, że jeżeli chodzi o kwestie dotyczące dróg, to odpowiedzi udzieli Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Natomiast w zakresie spraw dotyczących inwestycji informacji udzieli Pan Krzysztof Mikietyński, Wicestarosta Nakielski.

**Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych,** powiedział, że projekt będzie gotowy zgodnie z umową do 15 września 2010 roku. Stwierdził, iż konsultacje się odbywają – do tej pory odbyły się trzy spotkania, na których były konsultowane wszystkie warianty. Pan Dyrektor powiedział, że gdy wykonawca przedstawi już kompletną dokumentację, to wtedy ewentualnie będzie zorganizowane jeszcze jedno spotkanie w okolicach 15 września 2010 roku. Wtedy to ewentualne uwagi mieszkańców będą mogły być naniesione do projektu. Oznajmił, że projekt i kosztorys jest im potrzebny, ponieważ prawdopodobnie będą wnioskować o dofinansowanie z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych (termin złożenia wniosku przypada na koniec września). Jeżeli chodzi o malowanie pasów na przejściach dla pieszych, to były one malowane w maju i czerwcu. Stwierdził, że jeżeli są one nieczytelne to wymalują je jeszcze teraz.

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** poruszył jeszcze jedną kwestię. Powiedział, iż podczas tych uzgodnień w Rynarzewie padło zapewnienie o utwardzeniu tłuczniem parkingu przed szkołą. Przypomniał, iż Gmina zobowiązała się do przesunięcia płotu, a Powiat   
(w osobie Pana Zbigniewa Sabacińskiego, Członka Zarządu Powiatu) zapewnił, że zostanie nawieziony tłuczeń na parking. Pan Radny Michalak zwrócił uwagę, że do dzisiaj tego tłucznia nie ma. Stwierdził, że płot został przesunięty, a błoto przed szkołą jest niesamowite i mieszkańcy nie będą korzystać z tego parkingu. Podkreślił, iż sytuacja w tym miejscu jest dość niebezpieczna, ponieważ jest tam dużo uczniów, a parkingu de facto nie ma. Wyjaśnił, że miejsce na parking jest, tj. Gmina wywiązała się ze swojego zobowiązania i przesunęła ogrodzenie, a niestety Powiat tłucznia nie dostarczył.

**Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych,** zapewnił, iż Powiat wywiąże się ze swojego zobowiązania.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Wicestarosta Nakielski,** udzielił odpowiedzi na pozostałe zapytania Pana Radnego Michalaka.Powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycję związaną z budową sali w Szubinie, to faktycznie powstała taka sytuacja, gdzie wykonawca zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z uwagą dotyczącą zadaszenia tej sali. Pan Wicestarosta oznajmił, że dwukrotnie spotykali się z projektantem. Stwierdził, iż wiadome jest, że to projektant, podpisując, analizując i przystępując do projektu odpowiada za cały projekt. Podkreślił, że inwestor dowolnie nie może zmieniać takiego projektu. Może jedynie dokonać analizy. Pan Wicestarosta powiedział, że projektant przedstawił im analizę specjalistów, która mówi, że nie ma zagrożenia. Poinformował, że wykonawca, zwracając się do Inspektora Nadzoru Budowlanego, poprosił, aby wykonać ekspertyzę. Z uwagi na zagrożenie lub możliwość powstania zagrożenia uznano, że należy się do tego przychylić. Wobec powyższego wykonano postanowienie Inspektora Nadzoru Budowlanego i zarządzono ekspertyzę przez biegłych. Pan Wicestarosta powiedział, iż wiadome jest, że przetargi kierują się swoimi prawami, a mianowicie: wybiera się ofertę, która ma najniższą cenę (tak ustalił prawodawca i to trzeba realizować). Stwierdził, iż z pewnością problem jest i nie jest to tylko problem Zarządu, ale ogólnie Rady Powiatu. Oznajmił, że z jednej strony chcieliby dokończyć inwestycję, z drugiej jednak, gdy słyszą o zagrożeniu bezpieczeństwa dzieci, nie mogą się na to zgodzić. Pan Wicestarosta powiedział, że w tej chwili czekają na ekspertyzę specjalistów z Uniwersytetu Technologiczno-Przyrodniczego w Bydgoszczy. Podkreślił, iż wstępnie mają informację, że ekspertyza ta może być negatywna, tzn. ta konstrukcja dachu może stanowić zagrożenie. W związku z tym mają w tej chwili taki dylemat, że będą musieli rozpocząć postępowanie przeciwko firmie (będzie się to nie tyle wiązało z kosztami, co z całą dość długą procedurą). Jeżeli chodzi o samą inwestycję, to planują jej dokończenie, co wiąże się z jej przeprojektowaniem. Stwierdził, iż na tą chwilę sytuacja wygląda właśnie w ten sposób. Przyznał, że sytuacja ta nie jest łatwa. Pan Wicestarosta powiedział, iż takie sytuacje w inwestycjach zdarzają się. Nie leży ona po stronie Zarządu w tym sensie, że Zarząd sam to projektował i zrobił coś takiego w sposób nieudolny. Zwrócił uwagę, że wszyscy mają ten dylemat, ponieważ wszyscy chcą skończyć tą inwestycję, by dzieci miały dobre możliwości rozwoju, uprawiania sportu. Niestety pojawiły się trudności, które trzeba będzie rozwiązać. Stwierdził, iż zdają sobie sprawę z tego, że to nie jest prosta sprawa. Powiedział, że na takim właśnie etapie jest realizacja inwestycji. Oznajmił, że jeśli po otrzymaniu ekspertyzy Pan Radny chciałby uzyskać odpowiedź na piśmie w tym zakresie, to nie będzie z tym problemu.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czy projektant będzie obciążony za to, co się stało.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Wicestarosta Nakielski,** powiedział, że na pewno wystąpią przeciwko projektantowi do sądu. Stwierdził, iż w tej sytuacji będą mieli dylemat z kosztami. Oznajmił, że o postępowaniu w tej sprawie Pan Radny zostanie poinformowany na piśmie. Pan Wicestarosta powiedział, że jeżeli chodzi o inwestycję związaną ze schodami, to trzeba pamiętać o tym, że termomodernizacja jest realizowana z innych środków, inwestycja z innych środków. Schody są realizowane – przesuwane są środki, ponieważ w przetargu okazało się, że kwota jest niewystarczająca. Stwierdził, iż są zdeterminowani, żeby to zrealizować. Przyznał, że problemy są, ale to się zdarza, nie są przecież pierwszymi, którzy muszą coś w inwestycjach przesuwać. Podkreślił, iż najważniejsze jest, aby finał był pozytywny. Jeśli chodzi o sprawę Kowalewa i budowanej tam obwodnicy, to poinformował, że odbyło się spotkanie, na którym była Pani Dyrektor Wróblewska. Pan Wicestarosta powiedział, że jeżeli chodzi o mieszkańców, to nie mają oni uwag do Starosty jako Starostwa Powiatowego czy Burmistrza. Wyjaśnił, że to Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad wystąpiła o decyzję środowiskową – zaznaczył przy tym, ze żadnej innej decyzji na razie nie ma. Zgodnie z tą decyzją środowiskową właśnie ta koncepcja realizacji inwestycji byłaby najwłaściwsza. Stwierdził, iż na planowanej trasie albo są domy, albo jest blok. Pan Wicestarosta powiedział, że w tej chwili są trzy rozwiązania w tej kwestii. Oznajmił, że jedno z tych trzech rozwiązań przechodzi – chodzi tutaj o rozwiązanie, gdzie w odległości 60 czy 80 metrów zostaną postawione ekrany dzielące budynki od drogi S5.

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że na terenie powiatu nakielskiego będzie prowadzona jedna z największych inwestycji w ostatnich latach. Stwierdził, iż nie chce, aby burmistrz czy starosta nie był informowany o ostatecznym kształcie trasy (chodzi o to, że w tej sytuacji cierpią mieszkańcy powiatu). Zaznaczył, że władze miejscowe muszą mieć wiadomość o takich rzeczach, ponieważ muszą udzielać informacji na ten temat mieszkańcom, którzy chcą inwestować, którzy tam mieszkają. Pan Radny zwrócił uwagę na fakt, iż sytuacja stała się dość nieprzyjemna. Stwierdził, iż chciałby, aby te procedury w tym zakresie były jasne,   
tj. aby Zarząd Powiatu i burmistrzowie wiedzieli co się będzie działo na ich terenie.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Wicestarosta Nakielski,** powiedział, że oni również chcieliby mieć wiedzę w tym zakresie. Podkreślił, iż oni realizują to na podstawie prawa, tzn. jeśli są wydane warunki zabudowy i ktoś dzisiaj na ich podstawie wystąpiłby o pozwolenie na budowę, to takowe musieliby wydać. Stwierdził, iż takie jest prawo i muszą go przestrzegać. Pan Wicestarosta oznajmił, że o takich sprawach w jakiś sposób powiadamiany jest burmistrz. Jeżeli jednak chodzi o Starostwo Powiatowe, to do dzisiaj takiej informacji nie otrzymali. Stwierdził, iż rozumieją rozżalenie mieszkańców, którzy z jednej strony zaciągnęli kredyty i muszą oddać budynek do użytkowania, aby je rozliczyć, a z drugiej strony wygląda na to, że w tym miejscu w ogóle nie powinno się budować. Pan Wicestarosta powiedział, iż znaleziono jakieś rozwiązanie tej trudnej sytuacji. Co prawda nie jest ono najlepsze, ale w zaistniałej sytuacji prawnej, chyba jedyne z możliwych.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu,** krótko odniósł się do wypowiedzi dotyczącej budowy sali gimnastycznej przy I Liceum Ogólnokształcącym w Szubinie. Powiedział, że dla niego jest to sytuacja niebywała, ponieważ jest wybierany wykonawca – wiadomo, że wykonawcy zainteresowani wybudowaniem tego obiektu otrzymują wszelkie dokumenty (projekt), na podstawie których wyceniają budowę obiektu, nie wnoszą żadnych uwag co do konstrukcji i w ogóle co do projektu, wyceniają budowę, wybrana jest najniższa, najkorzystniejsza oferta, następnie wykonawca wchodzi na plac budowy, buduje obiekt do etapu konstrukcji dachowej i w tym momencie pojawia się problem, ponieważ zdaniem wykonawcy konstrukcja dachowa jest niedobra (grozi zawaleniem tego dachu, istnieje zagrożenie dla użytkowników obiektu). Pan Radny powiedział, iż po zgłoszeniu tego problemu zostało zorganizowane spotkanie ze wszystkimi zainteresowanymi stronami. Stwierdził, że projektant przedstawia swoje ekspertyzy, wyliczenia, po czym strony przyjmują jego uzasadnienia uznając za słuszne i nie wnoszą żadnych uwag. W tej sytuacji obiekt budowany jest dalej. Pan Radny Sabaciński powiedział, że po miesiącu, a może nawet później sprawa powraca – wykonawca oddaje sprawę do Inspektora Nadzoru Budowlanego. W zaistniałej sytuacji Zarząd Powiatu zlecił wykonanie ekspertyzy. W tym miejscu podkreślił, iż bezpieczeństwo jest najważniejsze i dlatego przy takich zgłoszeniach nie mogą bagatelizować sprawy. Stwierdził, iż zastanawiające jest to, dlaczego od samego początku takich obaw nie zgłaszał wykonawca (zastrzeżeń nie zgłaszali również wykonawcy na etapie składania ofert). Dopiero teraz w trakcie budowy pojawiają się takie sytuacje. Oznajmił, iż dla niego jest to rzecz zdumiewająca. Pan Radny powiedział, że jest przecież dokumentacja – projekt, przy którego wstępnej analizie nie patrzy się tylko na kalkulację, na koszty, lecz sprawdza się również czy są jakieś wady konstrukcyjne. Jeżeli takie wady są, to jako wykonawca nie powinien przystąpić do budowy. Pan Radny Sabaciński powiedział, iż w tym przypadku dowiadują się o wadach dopiero wtedy, kiedy budowa jest w trakcie. Jeszcze raz podkreślił, iż dla niego jest to sytuacja niebywała.

**Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż ma nadzieję, że niepotrzebnie rozpatrują ten tak poważny temat. Stwierdził, że jeżeli jest projekt, który został zweryfikowany – na podstawie weryfikacji otrzymuje się pozwolenie na budowę – to jest to „świętością”. Podkreślił, że jeżeli projekt nie byłby zweryfikowany, to nie można byłoby na tej podstawie wydać pozwolenia na budowę, nie można byłoby wejść na budowę. W tym miejscu zapytał, czy jest Inspektor Nadzoru Budowlanego. Stwierdził, że Inspektor Nadzoru Budowlanego musi być. W związku z tym, zapytał, co na temat tej budowy mówi Inspektor Nadzoru Budowlanego, co mówi rada budowy– w tym miejscu zaznaczył, że regularnie powinny być organizowane tzw. rady budowy. Pan Radny Kominiak powiedział, że dopiero rada budowy te informacje wyciąga. Podkreślił fakt, że bez autora projektu nic nie może być zmienione. Stwierdził, iż w tej chwili weryfikacja projektu oznacza podważanie tym, którzy przygotowali projekt. Oświadczył, iż to będzie sprawa sporna (najprawdopodobniej sprawa sądowa). Pan Radny zwrócił uwagę, że łączy się to z dużymi kosztami. Na koniec stwierdził, iż w tej chwili rozmawiają o czymś, o czym, w jego odczuciu, mówić nie powinni.

**Ad. 10/**

Wnioski i oświadczenia radnych.

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że kończą się już wakacje i w związku z tym ma wniosek do Zarządu. Chodzi o ułatwienie wypożyczania kajaków na cały dzień na grupowe zorganizowane spływy. Stwierdził, iż w regulaminie nie ma takiego zapisu i za każdym razem organizator musi prosić Zarząd o zgodę i negocjować z nim cenę. Oznajmił, iż skoro ma to promować powiat nakielski, to chciałby, aby były w tym zakresie jakieś ułatwienia. Chodzi głównie o to, aby np. dyrektor mógł negocjować cenę z organizatorem spływu. Ponadto zwrócił uwagę na kwestię przewodników, które kosztowały około 16.000,00 zł. Powiedział, że przy okazji projektu „Kajakiem przez Krajnę i Pałuki” powstał bezkosztowo mini przewodnik (został on pokazany radnym). Podkreślił, że koszt tego mini przewodnika jest minimalny – w wydaniu offsetowym wynosi on około 900,00 zł. Pan Radny Michalak odniósł się do jeszcze jednej kwestii. Powiedział, że   
w mediach pojawiły się wypowiedzi, gdzie Pan Starosta łączy turystykę kajakową w powiecie nakielskim z pozyskaniem ośrodka w Gródku Krajeńskim. Stwierdził, że tych dwóch rzeczy nie powinno się łączyć, nie można uzasadniać przejęcia ośrodka w Gródku Krajeńskim poprzez rozwój turystyki kajakowej w powiecie nakielskim. Podkreślił, że łączenie tych dwóch spraw jest nieuprawnione.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że z tego co pamięta, to koszty wypożyczania kajaków, koszty za przewóz kajaków oraz inne koszty z tym związane są określone. Wyjaśniła, że Zarząd Powiatu decyduje o wypożyczeniu sprzętu wówczas, kiedy ma on być użyczony nieodpłatnie. Stwierdziła, że za każdym razem negocjować nie można. Są pewne rzeczy ustalone i z Panem Dyrektorem tych cen nie można negocjować.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, iż cieszy się bardzo, że Pan Radny Artur Michalak podnosi tą sprawę i przekonuje się do wydatków, które Zarząd Powiatu poczynił w zakresie promocji. Chodzi tutaj o zakup 16 kajaków ze spornych pieniędzy promocyjnych. Zwrócił uwagę na to, że to służy ludziom, jest duże zainteresowanie na wszystkie formy, które zostały stworzone (są to formy częściowo odpłatne i nieodpłatne). Stwierdził, iż jest więcej chętnych niż miejsc. Pan Starosta powiedział, iż daleki byłby tutaj od upoważniania Pana Dyrektora czy też pracownika do takich swobodnych decyzji w tym zakresie. Przyznał, iż może tu być problem, bo przy dużej ilości kajaków po 5,00 zł. na godzinę, to rzeczywiście wyjdzie dość spora kwota. Stwierdził, iż nie ma problemu, można napisać do Zarządu i zwrócić się o obniżenie ceny. Przypomniał, że Zarząd Powiatu w drodze uchwały określił pewne zasady korzystania z majątku powiatowego. Podkreślił, że ten sprzęt również należy do majątku powiatowego. Następnie odniósł się do poruszonej przez Pana Radnego Michalaka kwestii ośrodka w Gródku Krajeńskim i turystyki kajakowej w powiecie nakielskim. Powiedział, iż zupełnie nie rozumie tej sytuacji. Zapytał, Pana Radnego, czy na pewno on udzielał takiej informacji o turystyce kajakowej.

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że tak. Nadmienił, iż wypowiedź ta traktowała o tym, że ta turystyka rozwija się w gminie Szubin i jest to związane z realizowanym przez Stowarzyszenie Inicjatyw Rozwoju Rynarzewa projektem.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** zwracając się do Pana Radnegopowiedział, że odbyło się istotne spotkanie na temat gospodarki wodnej, na które zaproszeni zostali przedstawiciele Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej oraz przedstawiciele WojewódzkiegoZarządu Melioracjii Urządzeń Wodnych. Poinformował, że chodziło im przede wszystkim o sprawy podtopień i zalań w pobliżu Wymysłowa. Pan Starosta powiedział, iż w drugiej części tego spotkania uczestniczyła Pani Wicestarosta Sępoleński oraz przedstawiciel powiatu żnińskiego i tam była mowa o tym, że być może będzie można wykreować alternatywny szlak kajakowy. Wyjaśnił, że tutaj w grę wchodzi kwestia udrożnienia rzeczki Orla. Stwierdził, że jeżeli chodzi o Gródek Krajeński, to zawsze mówił, że jest to element, który wpływa na jeszcze większą atrakcyjność Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią, którego powiat nakielski jest organem prowadzącym. Pan Starosta powiedział, iż zawsze był tego zdania, aby uczniowie i absolwenci szkół prowadzonych przez Powiat Nakielski nie potrafili tylko stać przy kole sterowniczym, ale aby również poznali żagle. Wyjaśnił, że mówił wtedy o turystyce na jachtach z żaglami, a nie o kajakach. Na koniec dodał, że z jeziora Stryjewskiego wypływa rzeka Zgniłka i jeżeli by się mocno zmobilizowali, to można dopłynąć nawet do Nakła.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** żartobliwie stwierdziła, że widzi związek między kajakiem a Gródkiem: kajak jest po to, aby pływał po jeziorze.

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że spływy kajakowe są po to, aby promować region, a nie uzasadniać zakup (utrzymanie) ośrodka w Gródku Krajeńskim, które jest rozrzutnością. Powiedział, że tu jest właśnie ta sprzeczność, o której mówił.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że promować można nie tylko w samym regionie, ale również poza nim – poza granicami województwa.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż chętnych na poruszanie się kajakami – i nie tylko – po szlaku wodnym miedzy Berlinem a Gdańskiem jest coraz więcej. Przypomniał zebranym wydarzenie, gdzie mieszkaniec Berlina przepłynął z symbolem Muru Berlińskiego z Berlina do Gdańska. Stwierdził, że to jest najlepsza forma promocji (wydarzenie to było prezentowane w mediach krajowych). Zaznaczył, iż tego wydarzenia nie zauważono w naszych lokalnych mediach. Pan Radny Bagnerowski jeszcze raz podkreślił, iż to wydarzenie stanowiło doskonałą promocję szlaku wodnego, jak również miasta Nakło nad Notecią. Stwierdził, iż trzeba będzie się z tym pogodzić, że ten szlak będzie coraz bardziej wykorzystywany. Pan Radny powiedział, że jeżeli chodzi o temat kajaków, to w zasadzie zgadza się z Panem Radnym Michalakiem (nadmienił, że Pan Radny Michalak może się jednak z nim nie zgodzić). Wspomniał tutaj o Lokalnej Organizacji Turystycznej. Stwierdził, że może należałoby powołać spółkę z udziałem Powiatu Nakielskiego, a może nawet spółkę bez udziału samorządu, która obsłużyłaby szlak wodny, np. w Wyrzysku wsiadałoby się w kajaki płynęłoby się do Gdańska lub do Berlina, a kończyłoby się w Nakle. Pan Radny powiedział, że w tej chwili, przy takiej ilości chętnych do korzystania z kajaków Zarząd Powiatu być może powinien ograniczyć swoje działanie w tym zakresie na rzecz podmiotu, który prowadziłby taką działalność i osiągałby z tego tytułu zysk. Stwierdził, że być może trzeba byłoby się nad takim rozwiązaniem zastanowić. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że lokalna organizacja albo spółka zarządzałaby kajakami, miałaby możliwości decydowania o tym jak i gdzie pływać. W tym kontekście przypomniał o trudnej decyzji w sprawie restrukturyzacji szpitali na terenie powiatu nakielskiego. Oznajmił, że w przypadku turystyki kajakowej chodzi o to, aby wszyscy mieli dostęp do sprzętu.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że na ten moment kajaki są po to, aby korzystała z nich przede wszystkim młodzież. Ewentualnie, jeżeli miałyby stać wolne, to mogą z nich korzystać dorośli. Stwierdziła, że tutaj nie chodzi o to, aby to przynosiło korzyści. Jeżeli chodzi o to, o czym mówił Pan Radny Bagnerowski, to raczej pozostaje kwestią przyszłości do rozważenia. Na koniec Pani Przewodnicząca przypomniała radnym o złożeniu oświadczeń majątkowych do dnia 10 września 2010 roku.

**Ad. 11/**

Wolne wnioski.

Nie było.

**Ad. 12/**

**Zakończenie obrad.**

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** podziękowała radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończyła obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

MAŁGORZATA WALERYŚ-MASIAK

Protokołowała:

Katarzyna Stałowska