**PROTOKÓŁ Nr XXXIX/2009**

**z obrad XXXIX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 26 sierpnia 2009r. w godz. od 11.10 do 18.30**

**w Nakielskim Ośrodku Kultury.**

**Ad. 1 i 2/**

 **Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** o godzinie 11.10 otworzyła obrady XXXIX Sesji Rady Powiatu. Po powitaniu radnych i gości oświadczyła, iż zgodnie
z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał
i decyzji.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt porządku obrad sesji.

##### Porządek obrad

##### XXXIX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

##### w dniu 26 sierpnia 2009 roku, godz. 11.00.

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu XXXVIII Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku.
6. Informacja o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
	1. przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu „Wierzę w siebie – mam możliwości. Program podniesienia atrakcyjności oferty edukacyjnej skierowanej do uczniów szkół zawodowych”,
	2. określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym,
	3. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli,
	4. szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,
	5. określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze,
	6. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zadań służących ochronie środowiska
	i gospodarce wodnej, wynikających z zasady zrównoważonego rozwoju,
	7. zaopiniowania wniosku Starosty Nakielskiego o dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią,
	8. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka w Rozwarzynie,
	9. zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Rodzinnego Domu Dziecka
	w Rozwarzynie,
	10. przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego,
	11. przekazania środków finansowych w formie rekompensaty pieniężnej za czas służby przekraczającej normę czasu pracy,
	12. wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
	13. wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
	14. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad.

 **Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** poinformowała, że w dniu wczorajszym na jej ręce wpłynęła propozycja projektu uchwały Klubu Lewica i Demokraci
w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nakielskiego. Pani Przewodnicząca odczytała treść pisma przewodniego z dnia 20 sierpnia 2009r. (podpisane przez Sekretarza Klubu LiD, Pana Tadeusza Sobola), które stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Zapytała, kto z radnych Rady Powiatu jest za włączeniem tego punktu do porządku obrad.

**Pan Artur Michalak, Radny Powiatu,** podkreślił, iż wypowiada się w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej. Poprosił o 5 minut przerwy w celu zapoznania się z projektem uchwały.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** ogłosiła 10 minut przerwy.

W przerwie protokolantki rozdały projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nakielskiego.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** po przerwie wznowiła obrady XXXIX Sesji.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** zabrał głos. Podkreślił, iż chce przedstawić kilka słów zanim Rada Powiatu przystąpi do głosowania nad wnioskiem o rozszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Nakielskiego. Przypomniał, iż 24 czerwca 2009r. na XXXVIII Sesji wnosił o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie wyżej wymienionej uchwały. Sygnalizował kwestię związaną z tym, iż taka uchwała powinna zostać podjęta. Podkreślił, iż zapalił „żółte światełko”. Wspomniał, iż Klub liczył na to, że w porządku obrad niniejszej Sesji ukaże się projekt uchwały autorstwa Zarządu Powiatu bądź Pani Przewodniczącej Rady Powiatu w sprawie wynagrodzenia Starosty Nakielskiego. W związku z tym, iż w porządku obrad takiego projektu nie ma i zgodnie z tym, co Pan Radny zapowiadał Klub LiD złożył własny projekt uchwały. Zdaniem Klubu taka zmiana jest konieczna ze względu na to, że w międzyczasie uległy zmianie dwa przepisy. Wspomniał, iż poprzednia uchwała w podstawie prawnej opierała się
o Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 2 sierpnia 2005r. w sprawie zasad wynagradzania
i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, które zostało zastąpione Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009r. Ponadto pod koniec ubiegłego roku weszła w życie nowa ustawa o pracownikach samorządowych, a poprzednia uchwała o wynagradzaniu Starosty
w podstawie prawnej ma jeszcze poprzednią ustawę w tym zakresie. Klub sądził, iż zostanie to uwzględnione i taki projekt uchwały znajdzie się w porządku obrad. Ponadto w dniu 1 czerwca zmieniła się osoba Starosty Nakielskiego. Pan Radny odniósł się do pewnych zapisów
w uzasadnieniach w pakiecie uchwał oświatowych. Zaznaczył, iż te uchwały oświatowe musiały się ukazać w związku ze zmianą w ustawie Karta Nauczyciela, która również weszła w życie
w bieżącym roku. Wobec powyższego wniosek Klubu LiD jest w pełni uzasadniony, aby ten projekt uchwały znalazł się w porządku obrad dzisiejszej sesji i by było głosowanie nad powyższym projektem. Zasugerował, by wypowiedział się Pan mecenas. Podkreślił, iż konsultował projekt uchwały z innym radcą prawnym dla pewności, czy podstawa prawna jest poprawa. Kwestię, czy uchwała musi być czy nie, Pan Radny konsultował z zespołem radców prawnych *Wspólnoty* – pisma samorządowego. Zaznaczył, iż również konsultował się z radcami prawnymi Urzędu Wojewódzkiego. Pan Sobol podsumowując powiedział, iż nie jest tak, że projekt jest bezpodstawny. Zaznaczył, iż uchwała w sprawie wynagrodzenia Starosty Nakielskiego musi być podjęta.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** wspomniała, iż rzeczywiście na ostatniej sesji było mówione o tej sprawie. Pani Przewodnicząca podkreśliła, iż opierała się na opinii Radcy Prawnego, Pana Bartosza Rakoczego. W związku z sugestią zawartą
w piśmie zostaną przez Panią Przewodniczącą uwzględnione i będzie na następnej sesji w planie taki projekt uchwały, jeśli będzie to zasadne i stwierdzone przez radców prawnych Starostwa Powiatowego.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** poprosił, by w powyższej kwestii wypowiedział się Pan mecenas. Pan Radny Sobol stwierdził, iż wie, że boli treść samej uchwały,
a nie podstawa prawna. Klub LiD stoi na stanowisku, iż w dniu dzisiejszym przedmiotowy projekt powinien być wprowadzony do obrad dzisiejszej sesji i przegłosowany.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** przystąpiła do głosowania.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, zapytał – a opinia prawna.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu**, poprosił, by Pan mecenas się wypowiedział.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** wyraziła zgodę.

**Pan Zdzisław Lorek, Mecenas**, na wstępie wyraził zadowolenie, iż po dwóch latach nieobecności na sesjach Rady Powiatu wraca do tak bliskiego i ma nadzieję, że do przyjaznego zespołu. Pan Mecenas podkreślił, iż będzie się starał prowadzić obsługę prawną obiektywnie
i fachowo. Jeżeli chodzi o sprawę, o której była mowa powyżej, to Pan Mecenas przygotował opinię prawną, która jeszcze nie dotarła do Pani Przewodniczącej.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** skierowała pytanie do radnych Rady powiatu, kto jest (…).

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** przerywając wypowiedź przedmówcy poprosił o przedstawienie opinii.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** podkreśliła, iż najpierw osobiście się zapozna z opinią, a następnie może opinię przedstawić Radzie Powiatu.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, wyraził swoje zdanie mówiąc, iż jeżeli taki dokument istnieje, to jest on istotny.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** powiedziała, iż nie ma dokumentu.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, powiedział, iż jest, bo Pan Mecenas powiedział, że przygotował opinię i przekazał ją czy jest w trakcie przekazywania. Podkreślił, iż nie wie na czy polega to przeniesienie. Stwierdził, iż nawet w tym samym gabinecie urzędują radcowie i Pani Przewodnicząca. Nie wie w czym jest problem. Zasugerował możliwość zrobienia przerwy. Powiedział, iż uważają, że zgodnie z prawem obowiązującym od niedawna ze zmianami ustawy
o samorządzie powiatowym, jak również Rozporządzenia Ministra dotyczącego wynagradzania pracowników taka uchwała powinna być niezwłocznie podjęta, już na poprzedniej sesji. Takie jest stanowisko Klubu LiD.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** przypomniała, iż
w tej chwili ma być głosowanie nad tym, czy ma być przedmiotowy punkt wprowadzony do porządku obrad. Zapytała, kto z radnych Rady Powiatu jest za wprowadzeniem propozycji Klubu Lewica i Demokraci do porządku obrad.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych przy 10 głosach „za” i 11 głosach „przeciw” odrzuciła wniosek Klubu Lewica i Demokraci w sprawie wprowadzenia projektu uchwały dotyczącego wynagrodzenia Starosty Nakielskiego.**

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** powiedziała, iż bezwzględną ilością głosów ustawowego składu rady punkt ten nie zostaje wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji. Zapytała, czy są jeszcze uwagi do porządku obrad XXXIX Sesji.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, działając w oparciu o § 29 w związku z § 11 Statutu Powiatu Nakielskiego wniósł w imieniu Klubu LiD o wprowadzenie do porządku obrad wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Odczytał treść § 11 Statutu Powiatu Nakielskiego*: „W przypadku odwołania z funkcji bądź wygaśnięcia mandatu Przewodniczącego lub jednego z Wiceprzewodniczących Rady przed upływem kadencji, Rada na swej najbliższej sesji dokona wyboru na wakujące stanowisko.”* Stwierdził, iż bodajże jest już trzecia sesja, na której nie ma wyboru Wiceprzewodniczącego. Wyraził się, iż Rada działa w niekompletnym składzie.
W związku z powyższym poprosił o przyjęcie przedmiotowego wniosku Klubu Radnych Lewica
i Demokraci.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** poprosiła
o złożenie projektu uchwały.

Na sali padło stwierdzenie – to nie my.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** stwierdziła, iż to Radny Pan Zbylut składa wniosek.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, zwrócił się do Pani Przewodniczącej mówiąc, że nie oni wnoszą. Poprosił, by się koalicja zastanowiła. Zasugerował możliwość zrobienia przerwy. Poprosił, by wybrali Wiceprzewodniczącego. Podkreślił, iż oni nie będą proponować Wiceprzewodniczącego.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** poprosiła Pana Mecenasa Lorka o wypowiedź.

**Pan Zdzisław Lorek, Mecenas**, przytoczył treść przepisu, mianowicie zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy o samorządzie powiatowym „Odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady następuje na wniosek co najmniej ¼ ustawowego składu rady powiatu, w trybie określonym
w ust. 1.” Stwierdził, iż jest to wniosek dotyczący zmiany porządku obrad o poszerzenie poprzez podjęcie uchwały o odwołaniu.

Radni powiedzieli, iż chodzi o powołanie Wiceprzewodniczącego.

**Pan Zdzisław Lorek, Mecenas**, kontynuując dokończył zdanie - poprzez podjęcie uchwały o powołaniu Wiceprzewodniczącego Rady. Zaznaczył, iż jest to wniosek o poszerzenie porządku obrad, co jest do przegłosowania.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Powiatu,** zaakcentował, iż zapis wyraźnie mówi, iż powołuje, dokona wyboru na najbliższej sesji. Podkreślił, iż nie ma tu odstępstw, alternatywy albo albo. Jest zapis: powołuje na następnej sesji.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** ogłosiła
10-minutową przerwę.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** po przerwie wznowiła obrady XXXIX Sesji. Przypomniała, iż kwestia dotyczy wniosku zgłoszonego przez Pana Radnego Antoniego Zbyluta. Po konsultacji z Panem Mecenasem Pani Przewodnicząca stwierdza, iż wniosek jest zasadny. Poprosiła Pana Mecenasa o wykładnię prawną.

**Pan Zdzisław Lorek, Mecenas**, stwierdził, iż wykładnia jest zbyteczna, ponieważ przepis jest jasny, oczywisty i czytelny: „W przypadku odwołania z funkcji bądź wygaśnięcia mandatu Przewodniczącego lub jednego z Wiceprzewodniczących Rady przed upływem kadencji, Rada na swej najbliższej sesji dokona wyboru na wakujące stanowisko” (§ 11 Statutu Powiatu Nakielskiego). Pan Mecenas dowiedział się, że rada na ostatniej sesji podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji Pani Haliny Gliszczyńskiej z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu
w Nakle Nad Notecią. Zaznaczył, iż wniosek Pana Radnego Antoniego Zbyluta jest w pełni zasadny. Jest tylko kwestia, kto wystąpi z inicjatywą uchwałodawczą.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** ogłosiła półgodzinną przerwę celem przygotowania projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Poprosiła Przewodniczących Klubów na spotkanie.

**Pan Zdzisław Lorek, Mecenas**, zwrócił uwagę na to, iż najpierw należy przegłosować zmianę porządku obrad.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** powiedziała, iż tak.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, zwrócił się z prośbą w związku
z ogłoszeniem półgodzinnej przerwy, by radnym dostarczyć opinię Pana Mecenasa Lorka na temat projektu uchwały, który dzisiaj Klub LiD chciał, aby włączyć do porządku obrad, a który nie został przyjęty przez Radę Powiatu. Stwierdził, iż chcą niezwłocznie ten dokument otrzymać.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** zwróciła się
z pytaniem do Pana Mecenasa, czy w tym momencie przegłosować ten wniosek, czy dopiero, jak będzie przygotowana uchwała.

**Pan Zdzisław Lorek, Mecenas**, zaznaczył, iż jeżeli nie będzie zmiany w porządku obrad, to po co przygotowywać projekt uchwały, powoływać Komisję Skrutacyjną, wypisywać kartki do głosowania. Zdaniem Pana Mecenasa najpierw należy przegłosować porządek obrad.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** zaproponowała wprowadzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w punkcie 7.o). Zapytała, kto jest za przyjęciem porządku obrad dzisiejszej sesji ze zmianą, iż w punkcie 7.o) będzie projekt uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, zwrócił uwagę w kwestii formalnej na to, że nie głosujemy porządku obrad, tylko o uzupełnienie, natomiast porządek obrad nie jest głosowany.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak**, przypomniała, iż powiedziała, że głosujemy (…)

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, wtrącając stwierdził, iż to jest zła formuła. Powiedział – o zmianę w porządku obrad o punkt.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak**, powiedziała – gra słów. Przystąpiła do przegłosowania wprowadzenia punktu do porządku obrad o wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Zapytała, kto z radnych Rady Powiatu jest za wprowadzeniem powyższej zmiany.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych 21 głosami „za” został przyjęty powyższy wniosek.**

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak**, ogłosiła półgodzinną przerwę. Przypomniała o spotkaniu z Przewodniczącymi Klubów.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak**, po przerwie wznowiła obrady XXXIX Sesji. Wspomniała, iż radni Rady Powiatu otrzymali projekt uchwały
w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Przypomniała, iż powyższy projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad dzisiejszej sesji. Zapytała, czy są jeszcze uwagi do porządku obrad.

Nie było więcej uwag.

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak**, wspomniała, iż porządek obrad z przyjętą zmianą jest następujący:

##### Porządek obrad

##### XXXIX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

##### w dniu 26 sierpnia 2009 roku, godz. 11.00.

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu XXXVIII Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku.
6. Informacja o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
	1. przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu „Wierzę w siebie – mam możliwości. Program podniesienia atrakcyjności oferty edukacyjnej skierowanej do uczniów szkół zawodowych”,
	2. określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym,
	3. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli,
	4. szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,
	5. określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze,
	6. zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zadań służących ochronie środowiska
	i gospodarce wodnej, wynikających z zasady zrównoważonego rozwoju,
	7. zaopiniowania wniosku Starosty Nakielskiego o dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią,
	8. zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka w Rozwarzynie,
	9. zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Rodzinnego Domu Dziecka
	w Rozwarzynie,
	10. przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego,
	11. przekazania środków finansowych w formie rekompensaty pieniężnej za czas służby przekraczającej normę czasu pracy,
	12. wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
	13. wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
	14. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009,
	15. wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Powiatu.**

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** poinformowała, że osobiście zapoznała się z protokołem XXXVIII Sesji Rady Powiatu i nie wnosi uwag. Przypomniała, że protokół wyłożony był w Biurze Rady Powiatu do wglądu.

**Rada Powiatu nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz sprawozdanie z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu/.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o pytania do sprawozdania Pana Starosty.

 **Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu**, podkreślił, iż pierwsze pytanie dotyczy posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 26 czerwca 2009r. , punktu 6, który mówi, że „Zarząd Powiatu określił Regulamin Organizacyjny Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.” Poprosił o rozszerzenie tego punktu i więcej informacji. Zapytał, czy ta zmiana również dotyczyła ilości etatów. Kolejne pytanie dotyczyło posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 19 sierpnia 2009r. , pkt 5, który mówi „*Zarząd Powiatu upoważnił dwóch członków Zarządu do dokonania czynności prawnej polegającej na zaciągnięciu kredytu długoterminowego*.” Pan Radny prosił o udzielenie odpowiedzi na pytania, na co ten kredyt i na jaką kwotę, ponieważ przy podobnym upoważnieniu wcześniej w sprawozdaniu Pana Starosty z dnia 28 lipca 2009r. były wyszczególnione, jakie kwoty
i na jakie zadania mają być przeznaczone. Pytanie trzecie dotyczyło posiedzenia z wczorajszego dnia (25 sierpnia 2009r.) odnośnie współorganizacji obchodów 70-tej rocznicy wybuchu II wojny światowej i zadeklarowanej kwoty 3.500 zł na ten cel. Poprosił o uzupełnienie tej informacji, czy dotyczy to imprez organizowanych w dniu 5 września 2009r., czy imprez 1 września 2009r.
w Paterku.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, podkreślił, iż pierwsze pytanie standardowe, które jest związane z uchwałą podjętą 3 lata temu, czyli możliwością zmiany Struktury Organizacyjnej Starostwa Powiatowego bez akceptacji Rady Powiatu. Skierował pytanie, ile jest aktualnie etatów w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią po zmianach. Drugie pytanie dotyczy posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 12 sierpnia 2009r. punktu 5-go „Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował i skierował pod obrady XXXIX sesji Rady Powiatu w dniu
26 sierpnia 2009r. materiał sesyjny – „Informacja o działalności Nowego Szpitala w Nakle
i Szubinie”. Pytanie było następujące, czy analizując te materiały Zarząd Powiatu miał uwagi do funkcjonowania szpitala, jeśli tak, to jakie, czy ewentualnie Zarząd Powiatu uważa, że jest tak dobrze, że nic więcej na ten temat nie trzeba mówić. Pytanie kolejne dotyczyło posiedzenia Zarządu z 25 sierpnia 2009r. , a mianowicie punktu 6, w którym jest napisane, że Zarząd Powiatu analizował wniosek złożony przez Niego na Komisji Budżetu i Finansów. Stwierdził, iż nie wie, co było do analizowania w tym wniosku. Podkreślił, iż wniosek był jasny i czytelny, a wręcz na Komisji pytano Pana Radnego Napierałę, w jakim terminie chciałby otrzymać te dane, ponieważ nie widziano problemu, żeby przekazać informacje w sprawie dodatkowego wynagrodzenia czy to ze strony specjalisty czy Etatowego Członka Zarządu, Pana Zbigniewa Sabacińskiego jak i obecnego na komisji Zastępcy Dyrektora Pana Jarosława Gierszewskiego. Przypomniał, iż ustalenia były takie, że otrzyma te materiały do dzisiejszej sesji. Nie ma tej informacji. Pan Radny Napierała, nie wie, dlaczego. Chciałby je otrzymać jak najszybciej.

 **Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu**, skierował pytanie do Pana Starosty, które dotyczyło posiedzenia z dnia 19 sierpnia 2009r. punktu 4-go. Pan Starosta i Zarząd Powiatu zmienił uchwałę w sprawie liczby etatów dla poszczególnych wydziałów, referatów i samodzielnych stanowisk. Zarząd Powiatu dokonał zmniejszenia etatyzacji, w miejsce jednego etatu informatyka pojawiło się 0,5 etatu informatyka. Pan Radny zapytał, jakie przesłanki merytoryczne wywołały tak drastyczne obniżenie etatyzacji na stanowisku informatyka w Starostwie Powiatowym.

 **Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż jedno pytanie dotyczy posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 22 lipca 2009r., punktu 2, a mianowicie „ Zarząd Powiatu wyraził zgodę na przeznaczenie kwoty 2.928 zł z rezerwy budżetowej referatu promocji na wykonanie 15 egzemplarzy publikacji „Polska znana i nieznana – Województwo Kujawsko-Pomorskie”. Poprosił o więcej informacji na temat powyższej publikacji. Wspomniał, iż pracuje
w Komisji Edukacji, Promocji i Sportu. Zapytał, kto wydaje tą publikację. Stwierdził, iż kwota prawie 3.000 zł to spora kwota. Można by za to samodzielną publikację przygotować. Poprzedni udział Zarządu Powiatu w takiej publikacji sprzed 2 lat, dosyć niefortunnie się skończył. Przypomniał, iż wtedy przyznano kwotę około 4.000 zł. Wówczas ta publikacja została zrobiona dosyć niechlujnie. Mając to na uwadze Radny Pan Michalak zapytał się, kto wykona tą publikację. Wyraził żal, że Komisja Edukacji, Promocji i Sportu jako komisja merytoryczna nic nie wiedziała
o powyższej publikacji. Drugie pytanie dotyczyło posiedzenia z dnia 4 sierpnia 2009r., punktu
5 – koncepcja projektowa sali gimnastycznej przy I LO w Szubinie. Zapytał, czy z tą koncepcją, która już jest zapoznali się sami zainteresowani, grono pedagogiczne, dyrekcja Liceum w Szubinie, czy ją widzieli i czy ta koncepcja uzyskała aprobatę przez Zarząd Powiatu.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** ze względu na brak kolejnych pytań poprosiła Pana Starostę o udzielenie odpowiedzi na pytania zadane przez przedmówców.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, w pierwszej kolejności odpowiedział na pytania Pana Radnego Tadeusza Sobola. Odnośnie pierwszego pytania w sprawie Regulaminu Organizacyjnego odpowie Pani Ewa Kistowska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, która przedstawi jakie konkretnie nastąpił zmiany. Na drugie pytanie dotyczące kredytu odpowiedzi udzieli Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu. Pan Starosta odnośnie 3-go pytania dotyczącego 70-tej rocznicy wybuchu II wojny światowej poinformował, iż przyłączyli się do obchodów tej istotnej rocznicy. Podkreślił, iż były środki w planie przeznaczone na promocję w kwocie 5.000 zł na obchody tak znaczących rocznic. Zaznaczył, iż konkretnie chodzi o dzień
1 września 2009r. Przypomniał, iż o godz. 11.00 są obchody powiatowo-gminne, czy gminno-powiatowe pod pomnikiem pomordowanych w Paterku, w których uczestniczyć będą delegacje wszystkich naszych szkół. Następnie jest przewidziany przemarsz do nowo-oddawanego budynku szkoły przy Zespole Szkół w Paterku, gdzie zorganizowana będzie wystawa. Podkreślił, iż wspominał na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu, iż będzie to połączone z inauguracją nowego roku szkolnego 2009/2010. Następnie przeszedł do udzielenia odpowiedzi na pytanie Pana Napierały dotyczącego aktualnej liczby etatów w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż według jego wiedzy było 73 etaty, dodaliśmy dwa etaty, odjąć 0,5 etatu, to jest 73,5 etatu. Poprosił Pana Sekretarza Powiatu o potwierdzenie.

 **Pan Roman Swiątek, Sekretarz Powiatu**, sprostował ilość etatów mówiąc, iż aktualnie jest 75,5 etatów w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, następnie odniósł się do pytania
z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 12 sierpnia 2009r. w sprawie skierowania materiału pod obrady XXXIX sesji (punkt 5). Wspomniał, iż Zarząd Powiatu dyskutował na temat informacji
o działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Pan Starosta odesłał Pana Radnego Napierałę do przedmiotowej informacji bądź poprosi Członka Zarządu Powiatu, zajmującego się sprawami szpitali. Powiedział, iż kolejne pytanie dotyczyło posiedzenia z dnia 25 sierpnia 2009r. – punktu 6,
a mianowicie „Zarząd Powiatu dokonał analizy wniosku Pana Radnego Sławomira Napierały złożony na Komisji Budżetu i Finansów w sprawie dodatkowego wynagrodzenia dla personelu lekarskiego, średniego i kierownictwa i zdecydował się wystąpić z zapytaniem do Nowego Szpitala w Nakle
i Szubinie w powyższej sprawie”. Pan Starosta podkreślił, iż sprawa została skierowana do Pana Dyrektora. Dodał, iż Pan Dyrektor jest obecny na sesji. Poprosił Dyrektora Szpitala o udzielenie informacji. Następnie Pan Starosta udzielił odpowiedzi Panu Radnemu Andrzejowi Kindermanowi na pytanie dotyczące zmniejszenia etatu z jednego do pół etatu na stanowisku informatyka
w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią. Zarząd Powiatu wychodzi z założenia, że oprócz pracowników etatowych mogą pracować w Starostwie Powiatowym pracownicy zatrudnieni na zasadzie kontraktu, czyli w tym przypadku umowy zlecenia, umowy o dzieło. Przypomniał, iż Pan Radny Kinderman namawiał też do takich rozwiązań dyrektorów szpitali. W tym wypadku racjonalizuje się wydatki, aby osiągnąć lepsze efekty pracy. Pan Starosta odpowiadając na pytanie Pana Radnego Artura Michalaka odnośnie publikacji powiedział, iż jest to bardzo ciekawa publikacja. Stwierdził, iż nie ma jej przy sobie. Kiedy padłoby pytanie na posiedzeniu komisji, to mógłby przynieść.

 **Pan Artur Michalak, Radny Powiatu**, powiedział – skąd mogliśmy wiedzieć.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, kontynuując podkreślił, iż jest to publikacja na temat Województwa Kujawsko-Pomorskiego, gdzie całe 2 strony przeznaczone są na Powiat Nakielski. Przypomniał o kwocie 2.928 zł na zakup 15 egzemplarzy. Stwierdził, iż wydaje się, że
w takim brzmieniu kwota jest wysoka. Wyjaśnił, iż chodzi o to, że zapłacono za umieszczenie materiału promocyjnego w tej publikacji, za co otrzymano m.in. 15 egzemplarzy tejże publikacji. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego sali gimnastycznej przy LO w Szubinie. Zaznaczył, iż w przedmiotowym temacie zorientowany jest Członek Zarządu Powiatu z Szubina, Pan Zbigniew Sabaciński, który rozmawiał z nauczycielami wychowania fizycznego. Zapewnił Pana Radnego Michalaka, iż nic się nie zmieniło od wcześniejszych ustaleń. Pan Starosta poprosił Panią Ewę Kistowską, Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią.

 **Pani Ewa Kistowska, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią**, powiedziała, iż Regulamin Organizacyjny przyjęty przez Zarząd Powiatu przewidywał zmiany dotyczące utworzenia stanowiska pracy – doradcy do spraw osób niepełnosprawnych oraz drugą sesją regulowano – w niniejszym regulaminie była sprawa związana z obsługą kadrową Centrum. Zwiększenie było wynikiem podjętej uchwały budżetowej, w której przewidziano zmiany w Regulaminie Organizacyjnym Centrum i zabezpieczono środki na ten cel, czyli wynagrodzenie dla doradcy do spraw osób niepełnosprawnych. Wymogi związane z zatrudnieniem doradcy do spraw osób niepełnosprawnych są wynikiem zasad przygotowania realizacji i rozliczania projektów systemowych m.in. powiatowych centrów pomocy rodzinie opracowanych przez Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Pani Dyrektor przytoczyła treść zapisu: „Powiatowe centra pomocy rodzinie obowiązane są zatrudniać co najmniej jednego pracownika na stanowisku doradca do spraw osób niepełnosprawnych.” Pani Dyrektor poinformowała, iż osoba ta będzie się zajmowała sprawami związanymi z osobami niepełnosprawnymi, w tym również sprawami związanymi z pozyskiwaniem środków w ramach programu operacyjnego Kapitał Ludzki. Taki jest zakres obowiązków Doradcy do spraw osób niepełnosprawnych.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła Panią Skarbnik o zabranie głosu.

 **Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu**, poinformowała, iż upoważnienie dotyczy kredytu na kwotę 1.950.000 zł. Jest to kredyt planowany w budżecie powiatu na pokrycie deficytu i dotyczy inwestycji drogowym w załączniku – w zadaniach inwestycyjnych.

 **Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, Radny Pan Napierała złożył wniosek. Wspomniał, iż jest członkiem powyższej komisji. Ustalenie było następujące, iż jeżeli będzie taka możliwość dostarczenia tej odpowiedzi w terminie do sesji, to tak się stanie, a jeśli nie to w terminie ustawowym, w terminie 14 dni taka odpowiedź zostanie przygotowana. Osobiście zwrócił się
z prośbą o przygotowanie takich materiałów do Pana Prezesa. Wtrącając odnośnie analizy materiału sesyjnego: Informacja o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie” (posiedzenie Zarządu Powiatu z dnia 12 sierpnia – punkt 5) powiedział, iż Zarząd Powiatu na bieżąco interesuje się sprawami działalności szpitala, uczestniczy w zgromadzeniach wspólników. Zaznaczył, iż były, są
i pewnie będą bieżące problemy. Stwierdził, iż ich zadaniem jest to, aby dostępność do stacjonarnej służby zdrowia była zapewniona. Podkreślił, iż samorząd, Zarząd Powiatu to czyni. Podziękował za nazwanie go specjalistą. Zaznaczył, iż takiej funkcji przydzielonej nie ma. Przypomniał, iż jest Etatowym Członkiem Zarządu Powiatu.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, iż kiedy jest konkretne pytanie, to powinna być konkretna odpowiedź. Przypomniał, iż jego pytanie dotyczące punktu 5-go posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 12 sierpnia 2009r. było bardzo konkretne, czy podczas dyskusji Zarząd Powiatu miał uwagi, co do funkcjonowania Nowego Szpitala jakiekolwiek. Opinia jest pozytywna – to jest jedno, ale może coś więcej można się dowiedzieć, że coś jest nie tak. Może były jakieś wnioski, że na coś trzeba zwrócić uwagę, albo było powiedziane, że wszystko jest
w porządku i nie było żadnych wniosków. Pytanie było następujące, czy były wnioski, jakieś błędy, na coś zwrócono uwagę, czy coś należało poprawić, ale konkretnie.

 **Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu**, powiedział, iż Zarząd Powiatu nie wniósł uwag, co do tego materiału. Natomiast materiał był analizowany, Zarząd Powiatu nie wniósł uwag. Przypomniał, iż materiał był analizowany na posiedzeniach stałych komisji Rady Powiatu
w Nakle nad Notecią. Podkreślił, iż materiał „Informacja o działalności Nowego Szpitala w Nakle
i Szubinie” znajduje się w punkcie 6 dzisiejszej sesji. Sądzi, iż w tym punkcie zapewne będzie miała miejsce dyskusja.

 **Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu**, powrócił do sprawy informatyka i etatyzacji. Otóż oczywiście forma może być różna. Może być przyjęta forma umowy zlecenia, ale czy obecnie pracujący informatyk miał złożoną propozycję przez Pana Starostę zmiany formy zatrudnienia. Pan Radny dodał, iż od kilkunastu miesięcy zwiększa się znacząco liczba sprzętu komputerowego w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią, występuje tak zwana pełna informatyzacja urzędu. W ten sposób znacząco przybyło pracy dla informatyka, co potwierdza dzisiejsze sprawozdanie Pana Starosty. O potrzebie pracy informatyka w wymiarze 1-go etatu świadczy fakt wielu nadgodzin wypracowanych przez Pana, pracującego na stanowisku informatyka. Dodał, iż obecny powiatowy informatyk podlega okresowej ocenie pracy pracowników samorządowych. Wspomniał, iż cały czas informatyk otrzymał bardzo wysokie oceny, czyli był osobą kompetentną i przydatną. Nikt z przełożonych nie wnosił jakichkolwiek uwag do pracy informatyka, a za swoją pracę był kilka razy nagradzany. Także dziwi fakt, że idziemy w kierunku informatyzacji, wydajemy spore środki finansowe, a nie chcemy mieć informatyka, który się sprawdził. Powrócił do jeszcze jednego zagadnienia. Pan Radny wspomniał, iż przed chwilą odpowiadała na pytania Pani Dyrektor Ewa Kistowska. Zdaniem Pana Radnego Kindermana niepotrzebnie odpowiadała Pani Dyrektor Kistowska. Sądzi, iż na to pytanie powinien odpowiedzieć Pan Starosta, dlatego że stanowisko doradcy do spraw osób niepełnosprawnych, a w regulaminie organizacyjnym Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią czytamy, że do zadań stanowiska doradcy ds. osób niepełnosprawnych należy w podpunkcie j) *oraz inne zadania zlecane przez Dyrektora Centrum, Starostę i Zarząd Powiatu.* Pan Radny podkreślił, iż jest to jednostka samodzielna, ale widzi, że akuratnie powołany na to stanowisko Radny Pan Dawid Rzeski ma mieć takie umocowanie, żeby był kontrolowany bezpośrednio przez Pana Starostę. Dotychczas tymi sprawami w PCPR zajmowali się pracownicy. Tworzymy nowe stanowisko pracy, wiemy, że mamy na pełnym etacie w Starostwie Powiatowym zatrudnionego Członka Zarządu, Pana Zbigniewa Sabacińskiego, który już realizuje sprawy osób niepełnosprawnych. Pan Radny, Andrzej Kinderman, wspomniał, iż działa Społeczna Rada ds. Osób Niepełnosprawnych, jest Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności i tak można wymieniać. Radny Rzeski będzie miał duży dylemat, ponieważ niebawem będzie sam siebie sprawdzał, sam siebie kontrolował, ponieważ jest w Komisji Rewizyjnej. Pan Radny Kinderman poruszył jeszcze jedną sprawę, a mianowicie od początku roku jak był konstruowany budżet na 2009 rok nie było mowy o zwiększeniu etatyzacji w PCPR. Zadał pytanie, czy są środki na ten cel przeznaczone, bowiem ta etatyzacja nie była planowana. Podsumowując powiedział, iż jest to sytuacja skomplikowana z Radnym, Panem Dawidem Rzeskim.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, podkreślił, iż według jego wiedzy ten etat pojawił się w związku z realizacją projektu, czyli z wykorzystaniem środków, które pozyskiwane są ze źródeł zewnętrznych. Takie są wymogi stawiane przez tych, od których te środki się otrzymuje, ale wymogi odnośnie zatrudnienia, ale niekoniecznie zatrudnienia kogo. Pan Starosta ustosunkował się do tych enuncjacji prasowych. Pan Starosta podkreślił, iż nie będzie pracownika kontrolować. Stwierdził, iż ma odpowiednie służby, jest odpowiednia komórka. Dodał, iż może się przyglądać pracownikowi, ale poprzez dyrektora, który jest jego bezpośrednim pracodawcą. Natomiast zdanie Pana Starosty jest następujące, a mianowicie, iż radny nie jest wyjęty spod prawa, odwrotnie - jest mieszkańcem naszej wspólnoty samorządowej, który znalazł się w Radzie Powiatu z nadania społecznego zyskując przychylność wyborców. Prawo nie zabrania Panu Rzeskiemu pracować w jednostce organizacyjnej Powiatu. Jego bezpośrednim pracodawcą jest Dyrektor jednostki, a pracownik do pracy został wybrany w procedurze konkursowej. Pan Starosta wspomniał, iż choć niedawno był Pan Rzeski w opozycji, to zawsze z uznaniem Pan Starosta patrzył na niego, jak na młodego aktywnego człowieka i wsłuchiwał się w jego wypowiedzi. Pan Starosta myśli a wręcz jest przekonany, iż będzie dobrze pracował na rzecz mieszkańców powiatu, czego osobiście Pan Starosta życzył Panu Dawidowi Rzeskiemu.

**Ad. 5/ Analiza wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku.**

 **Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** przedstawiła za pomocą prezentacji multimedialnej informację na temat przebiegu wykonania budżetu powiatu nakielskiego za pierwsze półrocze 2009r. według stanu na dzień 30 czerwca 2009r. Prezentacja stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Wspomniała, iż 24 sierpnia 2009r. wpłynęła Uchwała Nr 3/I/2009 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 20 sierpnia 2009r. w sprawie: wydania opinii o przedłożonej przez Zarząd Powiatu w Nakle nad Notecią informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu za I półrocze 2009 roku, która jest pozytywna i stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pani Skarbnik dodała, iż cała treść opinii dostępna jest na stronie internetowej bip.powiat.nakielski.lo.pl/ na zakładce Budżet.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, powiedział, iż Komisja Budżetu
i Finansów również zajmowała się analizą przedmiotowego sprawozdania i sformułowała dwa wnioski, złożone w Biurze Rady. Wie, iż Zarząd Powiatu zapoznał się z tymi wnioskami. Sprawa dotyczy wykonania dochodów. To jest to na co zwracali uwagę opiniując już projekt tegorocznego budżetu, iż mogą być zagrożenia z wykonania dochodów z tytułu odpisów podatku od osób fizycznych. I to w naszym budżecie, w sprawozdaniu już jest uwidocznione, ponieważ jest to jeden z zasadniczych dochodów i on został zrealizowany na poziomie 40%. Niedobór w stosunku do planu to kwota około 700.000 zł za I półrocze 2009r. Na komisji zapytali Panią Skarbnik, czy ten stan rzeczy w miesiącach już II półrocza, czy to się zmienia na korzyść, czyli inaczej, czy odpisy z tzw. PIT-u wrastają. Nie. Okazuje się, że wpływają one na poziomie takim, jak w I półroczu, co pozwala mieć czy wysunąć taki wniosek, że może zaistnieć sytuacja i z tym trzeba się liczyć, że na koniec roku, czyli za rok 2009 niedobór z tytułu odpisów od podatku od osób fizycznych może wynosić około 1.400.000, 1.500.000, a nawet 1.600.000 zł. Tyle może mniej wpłynąć do budżetu powiatu. Zdaniem Pana Radnego Napierały był to najważniejszy sygnał Komisji Budżetu i Finansów dotyczący wykonania budżetu. Również była mowa na Komisji Budżetu i Finansów o inwestycjach. Komisja zdaje sobie sprawę, że dużej dyscypliny wymaga wykonywanie budżetu, tym bardziej, że gro inwestycji mamy skupionych, czy płatności w II półroczu. Natomiast również na tak wysoki wskaźnik dochodów budżetu powiatu za I półrocze niewątpliwy wpływ miały dodatkowe części subwencji oświatowej i dodatkowe wpływy na Państwową Straż Pożarną, na bezpieczeństwo. Tamte kwoty wpływów do budżetu są znacząco wyższe od planowanych.

**Ad. 6/ Informacja o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”.**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poinformowała, iż radni otrzymali zmienioną pierwszą stronę tytułową materiału na temat: „Informacja o działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie” ze względu na błąd, a mianowicie w wersji pierwotnej było określenie „Rada Powiatu Nakielskiego”, natomiast w wersji zmienionej nastąpiła poprawka: „Dla Rady Powiatu Nakielskiego”.

 **Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu**, podkreślił, iż temat jest nagłaśniany, próbuje się różnych „chwytów propagandowych”, żeby umniejszyć pracę Nowego Szpitala, próby przekształcania, przedstawiania opinii publicznej, że jak był SP ZOZ, to było wszystko dobrze, teraz Nowy Szpital wszystko robi źle. Poprosił, by zobaczyć, kto jest obecnych na sali z radnych Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, którzy mają zastrzeżenia.

 **Pan Tomasz Ławrynowicz, Pełnomocnik Dyrektora NZOZ „Nowy Szpital w Nakle
i Szubinie” sp. z o.o**., podkreślił, iż radni Rady Powiatu w Nakle nad Notecią otrzymali materiały, które przedstawiają obecną sytuację ekonomiczną spółki. Te materiały zawierają również informację o tym, co udało się przez pierwsze 6 miesięcy w szpitalu zrobić. Pozwolił sobie na syntetyczne ujęcie najważniejszych zdarzeń, które miały miejsce w tym czasie. Z punktu widzenia funkcjonowania placówki najistotniejszym dla osób zarządzających szpitalem jest realizowanie planu finansowo-rzeczowego, który jest przyjęty przez organy spółki. Zaznaczył, iż szpital tenże plan realizuje zgodnie z założeniami przyjętymi do realizacji. Wynik za pierwsze 6 miesięcy działalności spółki wynosi 1.100.000 zł brutto, przychody są realizowane na poziomie 98%, koszty również na tym poziomie założonego planu. Kontrakt jest wykonywany z Narodowym Funduszem Zdrowia na poziomie 98%. Z istotnych zdarzeń, które miały miejsce w pierwszym półroczu 2009r., to dwukrotnie udało się przekroczyć ilość 100 porodów na oddziale ginekologiczno-położniczym
w Szubinie. Udało się również uzyskać nagrodę HIT. Nagroda ta jest przyzwana przedsiębiorstwom lokalnym. Nagroda ta została przyznana za sposób przekształcenia i reorganizacji szpitala w Nakle
i Szubinie. Przez kilka pierwszych miesięcy funkcjonowania placówki miały miejsce również kontrole Sanepidu i przedstawicieli Wojewody. Żadna z tych kontroli nie zarzuciła szpitalowi żadnych istotnych uchyleń na bieżącym działaniu. Jednocześnie są podejmowane prace zmierzające do tego, aby przygotować dokumentację projektową pod planowane remonty i inwestycje, w szczególności ma na myśli remont oddziału wewnętrznego i w przyszłości zakładu opiekuńczo-leczniczego
w Nakle. Udało się również uruchomić karetkę sezonową w Serocku, co pozwoliło na lepsze zabezpieczenie potrzeb lokalnej społeczności. Ponadto realizują w tej chwili projekt pozyskania środków unijnych, którego celem m.in. będzie w tym roku jeszcze zakup dwóch gastroskopów, dwóch aparatów RTG i dwóch laparoskopów. Jest to projekt, który tylko w tym roku będzie ich kosztował ponad 800.000 zł. Łącznie jest to projekt na kwotę ponad 2,4 mln zł. Zakup sprzętu
i wyposażenia, który został zaplanowany na ponad 1.000.000 zł, w tym roku jest sukcesywnie realizowany i wszystkie te zakupy i przeprowadzane remonty są realizowane zgodnie
z przyjętym harmonogramem. Niemniej robią wszystko, aby przed końcem roku wszystko zaplanowane zostało wykonane. Ponadto występują o zakup dwóch nowych karetek, ambulansów podstawowego i specjalistycznego, aby unowocześnić tabor samochodowy, którym dzisiaj dysponują.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, w związku
z licznymi kontrowersyjnymi wypowiedziami poprosiła Pana Prezesa Spółki o kilka słów uzupełnienia.

 **Pan Marcin Szulwiński, Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” sp. z o.o**., podkreślił, iż na początku chciałby podsumować to, co powiedział Pan Dyrektor, że to co robią – realizacja planu finansowego jest zgodna z tym, co od początku było mówione. Tak jak mieli wizję rozwoju tego szpitala jak i każdego innego wchodzącego w skład Grupy Nowy Szpital, to znaczy po pierwsze zależy im na stałym podnoszeniu jakości medycznej usług świadczonych przez obydwa szpitale poprzez inwestowanie w rozwój, inwestowanie w sprzęt medyczny,
w infrastrukturę, również inwestowanie w ludzi a także poszukiwanie nowych rynków rozwoju. Cały czas rozglądają się za nowymi rzeczami, potrzebami wynikającymi z planu wojewódzkiego zgłaszanymi im poprzez Marszałka, poprzez Narodowy Fundusz Zdrowia, które można by było uruchomić na terenie Powiatu Nakielskiego. Podkreślił, iż myślą nad co najmniej jednym nowym oddziałem, który można by było uruchomić i który mógłby działać na terenie powiatu. Bardzo pomocnym jest program unijny, w którym przez najbliższe trzy lata pozyskają sprzętu za ponad 2,6 mln zł. Uważa, że biorąc pod uwagę ich możliwości przetargowe, bo występują całą grupą, tego sprzętu pewnie kupią dwa razy więcej niż każdy inny publiczny zakład mógłby kupić za 2,6 mln zł. Zapewnił, iż naprawdę kupują sprzęt tanio. Dodał, iż mają bardzo wysokie rabaty z czołowych firm dostarczających sprzęt medyczny. Nadmienił, iż odnośnie kontrowersji dotarła doń interpelacja Radnego Pana Sławomira Napierały dotyczącą premii. Oczywiście premie są wtedy, kiedy jest dobrze, ponieważ rok 2008 zaliczają do lat dobrych – 3 mln zł zysku brutto, dzięki czemu mają środki na wkład własny, do projektu unijnego. Dzięki temu mogą myśleć o remontach, inwestycjach i planować przyszłość. Dzięki temu również ich pracownikom mogą wypłacać premie. Wtedy pojawiają się nagrody roczne i na rok 2009 można było jeszcze z zysków z roku 2008 zaplanować zarówno dla kontraktowców pulę prawie 400 tys. zł na wypłacanie z tytułu jakby nagrody z zysku za 2008 rok. Również dla pracowników etatowych została zaplanowana wypłacona kwota blisko 380 tys. zł na cały rok. Połowa z tego została już wypłacona, z tytułu premii kwartalnych. Odrębną sprawą była również przyznana przez Radę Nadzorczą i przez Zgromadzenie Wspólników pula dla ścisłego kierownictwa zakładu, czyli tam było kilkanaście osób, które uczestniczyły w podziale zysku – kwota ok. 250 tys. zł. Podkreślił, iż o szczegółach nie chce mówić, dlatego, że jak wszyscy wiedzą jest to spółka w większości prywatna i pewne sfery nie są podawane do publicznej wiadomości. Natomiast bardzo chętnie powiedział o systemie wynagradzania, jaki stosują w Nakle właśnie dla osób ze ścisłego kierownictwa, tzn. dotyczy to Przewodniczącego Rady Nadzorczej, Prezesa, Dyrektora, Zastępcy Dyrektora do spraw operacyjnych. Wyjaśnił, iż system polega na tym, że gdyby szpital nie przynosił zysków, zarobki Prezesa byłyby zdaniem Pana Szulwińskiego niższe niż zarobki pielęgniarki, dlatego, że gro dochodów wypłacana jest w formie premii rocznej, naliczanej od wypracowanego zysku. Dokładnie 10% zysku wypracowanego przez szpitale jest proponowane Radzie Nadzorczej i Zgromadzeniu Wspólników, dlatego, żeby rozdysponować na te kilkanaście osób, które stanowią główny trzon kadry menadżerskiej szpitala. Także to zadziała w tym roku po raz pierwszy, ponieważ rok 2008 był pierwszym udanym rokiem działalności tego Szpitala. Rok 2009 można powiedzieć, że jest również dobry aczkolwiek część zadań ruszyła, co zwiększyło koszty. W związku z tym w wyniku finansowym tego widać nie będzie, ale życzyłby wszystkim, aby wszystkie kolejne lata były latami kończącymi się zyskiem, ponieważ ten zysk nie jest wypłacany dla udziałowców. Zapewnił, iż ten zysk pozostaje w spółce. W związku z czym jest wtedy, z czego rozwijać siłę firmy, rozwijać jej usługi medyczne, dofinansowywać. Oby ten zysk był jak najdłużej, bowiem on tak naprawdę jest kapitałem, który służy do rozwoju tej firmy.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, skierował słowa do Pana Prezesa
– przede wszystkim nie kontrowersja, a było jasne i czytelne i konkretne pytanie na komisji. Pan Radny w dalszym ciągu oczekuje na nie odpowiedzi pisemnej, szczegółowej. Zwrócił uwagę na to, iż nie jest tak jak mówił Pan Prezes, iż jest to spółka prywatna. Pan Radny Napierała zaznaczył, iż jest to spółka z kapitałem, czy z udziałem kapitału publicznego i to w zdecydowanej większości, jeśli weźmie się pod uwagę nie tylko udziały, ale również majątek, na którym ona działała. Podkreślił, iż na ten temat nie ma zamiaru toczyć żadnego sporu.

 **Pan Marcin Szulwiński, Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” sp. z o.o**., powiedział, iż jeżeli Pan Radny pyta o jego wynagrodzenie, to na to pytanie nie udzieli odpowiedzi, bowiem to jest jego prywatna sprawa jak również inne prywatne sprawy (…).

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, iż jak Pan Prezes nie będzie Prezesem Spółki z kapitałem publicznym, to tak będzie. Wtedy Pan Prezes będzie miał 100% racji. To jest jedna rzecz. Pan Napierała wspomniał, iż na posiedzeniu komisji była kwestia czasu pracy osób zatrudnionych na umowę o pracę, a na przykład na podstawie stron internetowych wynika, iż pracujących w kilku miejscach prawie w tym samym czasie.

 **Pan Marcin Szulwiński, Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” sp. z o.o**., odniósł się do wypowiedzi przedmówcy pytając, kogo czas pracy Pana interesuje.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** odpowiedział – osób ze ścisłego kierownictwa. Przypomniał, iż mówił o tym na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Natomiast Pan Prezes powiedział, iż jego pytania są kontrowersyjne, w związku z czym czuł się odpowiedzialnie to wyjaśnić. O to chodziło, nie ma w tym żadnej kontrowersji. Poprosił o czystą informację i nic więcej. Zapewnił, iż niczego nie komentuje.

 **Pan Marcin Szulwiński, Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” sp. z o.o**., podkreślił, iż jeżeli chodzi o ścisłe kierownictwo, to Pan Radny powinien wiedzieć, iż jest to nienormowany czas pracy, także w zależności od tego, jakie są potrzeby (generalnie taki etat wynosi 7,35). Zdaniem Pana Prezesa większość z kierownictwa pracuje znacznie dużo więcej.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** podkreślił, iż Pan Prezes zarzucił mu niewiedzę. Zaznaczył, iż co powinien wiedzieć, to wie. Są różne formy i przedstawiciele spółki mają mu to napisać, a nie mówić, co on powinien wiedzieć a czego nie.

 **Pan Marcin Szulwiński, Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” sp. z o.o**., podkreślił, iż do tego żeby kontrolować spółkę jest członek Rady Nadzorczej Spółki. Stwierdził, iż nie czuje się w obowiązku pisania Panu Radnemu czegokolwiek. Także jeżeli Pan Radny chce, żeby coś mu napisać, to należy poprosić i odpowiedź będzie udzielona.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** kierując słowa do Pana Prezesastwierdził, iż o nic Pana Prezesa nie prosił. Wspomniał, iż złożył zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym i Statutem Powiatu Nakielskiego zapytanie na Komisji Budżetu i Finansów. Na to zapytanie nie ktoś inny a Zastępca, Pan Dyrektor Gierszewski sam powiedział, iż nie ma żadnego problemu, który zobowiązał się odpowiedzieć na piśmie do dnia dzisiejszego, do dnia sesji. Podkreślił, iż są na to odpowiednie materiały, m.in. nagranie z posiedzenia Komisji. Pan Radny Napierała podkreślił, iż dla niego istotnym jest, aby organy statutowe Rady Powiatu doprowadziły do tego, żeby uzyskał odpowiedź na to pytanie.

 **Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, poprosił, by Pan Radny Napierała zakończył. Stwierdził, iż nie powinni dyskutować o tym, bo faktycznie pewne kompetencje tutaj unikają. Starosta poinformował, iż wniosek został skierowany. Tak więc zgodnie z procedurami Pan Radny Napierała otrzyma odpowiedź.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** pozwolił sobie na komentarz
i zakomunikowanie Państwu zwłaszcza radiosłuchaczom, bo radni te informacje mieli. Przypomniał, iż 2,5 roku temu były dwa zadłużone podmioty. Wspomniał o zobowiązaniach, jakie przejął Powiat Nakielski. Wytłumaczył, iż Powiat Nakielski - czyli wszyscy mieszkańcy Powiatu Nakielskiego - przejął zobowiązania rzędu 17 mln zł. Dzisiaj komunikat dobry, to jest komunikat taki, iż nie ma już wierzycieli. Pan Starosta podkreślił, iż wszystkie roszczenia zostały spłacone. Jest jeszcze tylko kwestia 200.000 zł w rozliczeniu ratalnym z ZUS-em. Powtórzył, iż wszyscy wierzyciele zostali zaspokojeni. To nie znaczy, że Powiat tych pieniędzy nie wydaje, bo przecież jest wzięty kredyt, są obligacje. Podkreślił, by pamiętać, że pojawiła się kwota 17 mln zł. Zapytał, co można by było za tą kwotę zrobić. A dzisiaj po 1,5-rocznej działalności „operatora”, czyli spółki Nowy Szpital w Nakle
i Szubinie jest wypracowany zysk. Zysk netto 2,3 mln zł. Te środki w pewnym podziale proporcjonalnym idą m.in. dla naszych mieszkańców, dla pracowników, nie tylko dla kadry zarządzającej, o czym mówił Pan Prezes Szulwiński. Z tych środków zgodnie z porozumieniem spisanym ze spółką dokonywane są remonty. Pan Starosta dodał, iż nie chce polemizować
z Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów na temat czasu pracy, ale był czas, kiedy dyrektor był 8 godzin w pracy i było 1,5 mln zł zobowiązań, zadłużenia w skali roku. Dzisiaj może jest krócej, a jest na poważnym plusie. Poprosił, by patrzeć pod tym kątem na działalność szpitali,
a niech nie faluje to napięcie wywoływane jakimiś dziwnymi podejrzeniami.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, powiedział, iż: „*W związku z udzieloną mu
20 lipca 2009r. odpowiedzią na interpelację z dnia 9 lipca 2009r. – pn. Szpital samorządowy czy prywatne kliniki uprzejmie poinformuję, iż udzielona przez Starostę Nakielskiego odpowiedź jest niepełna, a tym samym niezadawalająca, bowiem zawarte w niej informacje nie odpowiadają stanowi prawnemu i faktycznemu. Osoba udzielająca odpowiedzi w imieniu Starosty Nakielskiego jest osobą albo niezorientowaną w zagadnieniu albo celowo wprowadzającą Starostę Nakielskiego w błąd próbując jednocześnie utrzymywać w niewiedzy społeczeństwo Powiatu Nakielskiego.
W odpowiedzi na interpelację Starosta pisze „W czasie spotkania Radny skierował pytanie – dlaczego w Szubinie lub w Nakle nie ma szpitalnego oddziału ratunkowego?”. Szanowny Panie Starosto, nie był Pan obecny na spotkaniu i nie mógł Pan słyszeć żadnego przeze mnie zadanego pytania. Pan Radny Zbylut zadał pytanie następującej treści: czy możliwe jest utworzenie szpitalnego oddziału ratunkowego lub chociażby doraźnie utrzymywanej 24-godzinnej izby przyjęć. Na tak zadane pytanie, które również zostało przedstawione 9 lipca 2009r. należałoby udzielić odpowiedzi. Celowo zostało wyartykułowane pojęcie „chociażby izby przyjęć”, ponieważ to izba przyjęć szpitala podobno w obydwu lecznicach funkcjonuje, ale nie wypełnia swoich zadań przez całą dobę, a moim zdaniem winna spełniać rolę pośrednią pomiędzy lekarzem rodzinnym
a szpitalem, oddziałem ratunkowym w przypadkach drobnych urazów chirurgicznych i to izba przyjęć szpitala w takich przypadkach decyduje o dalszym losie pacjenta. W tym miejscu brak jest jednoznacznej informacji ze strony szpitala, czy izba przyjęć w lecznicach nakielskich funkcjonuje, a jeśli tak, to dlaczego tylko do godziny 15-tej. Czy jest to zgodne z obowiązującym kontraktem
z Narodowym Funduszem Zdrowia. Jako Radny nie spodziewałem się urzędniczej odpowiedzi, że czegoś tam znowu nie można, a tak w ogóle to społeczeństwo jest bardzo zadowolone, ponieważ objęte jest troskliwą opieką medyczną przez Nowy Szpital w Nakle i Szubinie, a szpital przynosi kolosalne zyski. Zamiast odpowiedzi spodziewałem się podjęcia dyskusji w trakcie której można byłoby odpowiedzieć na pytanie, czy przedstawiony przeze mnie problem rzeczywiście istnieje,
a jeśli istnieje, to w jaki sposób należy go rozwiązać. Ponieważ na przedstawione przeze mnie zagadnienie, a jak już wcześniej wspomniałem została udzielona odpowiedź drętwym urzędniczym językiem zobowiązały mnie do przedstawienia społeczeństwa nakielskiego w sposób szczegółowy. Według przekazanych informacji, jak zostało opisane w poprzedniej interpelacji przez przedstawicieli obydwu lecznic Szpital w Nakle i Szubinie nie posiada szpitalnego oddziału ratunkowego. W tej sytuacji o możliwości działania w zakresie udzielenia doraźnej pomocy chirurgicznej w czasie dni wolnych od pracy oraz świąt oraz i pomocy nocnej są bardzo ograniczone. Pomoc może być udzielana w poszczególnych przypadkach, natomiast generalnie
w opisanym wyżej czasie pacjenci powinni być skierowani przez niepubliczne zakłady opieki zdrowotnej do szpitalnych oddziałów ratunkowych w Żninie i Bydgoszczy lub Wyrzysku. Szpital
w Nakle i Szubinie nie posiada kontraktu na usługi doraźnej pomocy chirurgicznej w tym
w szczególności pomocy ortopedycznej. Szpital zakontraktował dla oddziału chirurgii tylko
i wyłącznie wcześniej ustalony przez siebie zakres działania nie uwzględniając możliwości utworzenia szpitalnego oddziału ratunkowego. Z udzielonych informacji przez przedstawicieli Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie wynika, iż załatwienie drobnych nieplanowanych zabiegów chirurgicznych niekorzystnie wpływa na systematykę pracy szpitalnego oddziału chirurgii. Należy stwierdzić, że w tym celu zostały utworzone wspomniane wyżej szpitalne oddziały ratunkowe
w Bydgoszczy, Żninie i Wyrzysku. Ich zdaniem zbędne jest kierowanie pacjenta na oddziały chirurgii w Szubinie lub w Nakle albo ewentualna właściwa diagnoza stanu zdrowia wymaga niejednokrotnie wykonania zdjęcia RTG, co wiąże się z co najmniej 2-godzinnym postępowaniem,
a w tym czasie pacjent mógłby już być zdiagnozowany i po dokonanym zabiegu w innym szpitalnym oddziale ratunkowym w Żninie, w Bydgoszczy bądź Wyrzysku. Dlatego też nocna
i świąteczna pomoc medyczna funkcjonująca w ramach NZOZ Medyk i NZOZ Lekarz Rodzinny winna kierować pacjenta wymagającego drobnej pomocy chirurgicznej bezpośrednio do podanych wyżej szpitalnych oddziałów ratunkowych. Czy takie stawianie sprawy nie oznacza pozbawienia społeczeństwa Powiatu Nakielskiego możliwości korzystania z podstawowych usług medycznych przez całą dobę. Jak można kierować w nocy lub święto pacjenta z drobnym urazem chirurgicznym do lecznicy położonej około 30 km. od miejsca zamieszkania. Kto ma ponieść koszty przejazdu. Pragnę poinformować, iż zawarte w tych zdaniach stanowiska Nowego Szpitala w Nakle
i Szubinie jest niezgodne z obowiązującym w tym zakresie prawem, a w szczególności rejestrem niepublicznych zakładów opieki zdrowotnej Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, kontraktem podpisanym z Narodowym Funduszem Zdrowia, informatorem Narodowego Funduszu Zdrowia, zapisami informatora na własnej stronie internetowej, szpitala oczywiście, a ponadto zapisami strony internetowej Starostwa Nakielskiego podpisanymi przez Członka Zarządu Powiatu, Radnego Zbigniewa Sabacińskiego. Mającej w sposób rzetelny informować pacjentów o świadczonych na ich rzecz usługach w Powiecie Nakielskim.”*

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, zwróciła uwagę Panu Radnemu Zbylutowi, iż to wystąpienie powinno mieć miejsce w punkcie Wnioski
i oświadczenia radnych. Jednakże, iż omawiany punkt dotyczy szpitala, Pani Przewodnicząca pozwoliła Panu Radnemu Zbylutowi kontynuować wypowiedź.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** kontynuując powiedział: „*Rejestr Wojewody
i teraz przedstawiam: Rejestr Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr rejestrowy 0400873 Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Nowy Szpital w Szubinie. Ogrom zapisów pomijam, ale zapisy mówią tak – oddział istnieje w Szubinie przy ulicy Ogrodowej, oddział chirurgii ogólnej
z pododdziałem chirurgii urazowo-ortopedycznej i urologii. To przepraszam bardzo, to jest ortopeda w Szubinie czy jego nie ma, bo z rejestru wynika, że jest. Również jest izba przyjęć. Zapis obejmujący lecznicę w Nakle nad Notecią, ulica Mickiewicza 7 – oddział chirurgiczny ogólny
z pododdziałem chirurgii urazowo-ortopedycznej i urologii – izba przyjęć szpitala. Strona internetowa* [*www.nowyszpital.pl*](http://www.nowyszpital.pl) *zapis obejmujący lecznicę w Szubinie przy ulicy Ogrodowej 9 – oddział chirurgiczny, zapis obejmujący lecznicę w Nakle nad Notecią, ulica Mickiewicza 7, oddział chirurgiczny ogólny z pododdziałem chirurgii urazowo-ortopedycznej i urologii. No to przepraszam, to dlaczego my wysyłamy do Żnina pacjentów, do Bydgoszczy i do Wyrzyska. Kontrakt Kujawsko-Pomorski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia zapis izba przyjęć świadczenie izby przyjęć, opracowanie wstępne ran, oparzeń i drobnych urazów, profilaktyka i leczenie. Narodowy Fundusz Zdrowia i Informator Ubezpieczonego Gmina Szubin, zapis – izba przyjęć Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Nowy Szpital w Nakle i Szubinie Spółka z o.o. oddział izba przyjęć szpital Szubin ulica Ogrodowa 9, – izba przyjęć szpitala NZOZ (Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej) Nowy Szpital w Nakle i Szubinie Spółka z o.o. izba przyjęć szpital Nakło ulica Mickiewicza 7. Strona internetowa Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią – placówka w Nakle nad Notecią – zapis pogotowie ratunkowe, izba przyjęć. Placówka w Szubinie specjalizuje się w leczeniu ortopedii
i urologii. No przepraszam bardzo jest ortopeda, czy go nie ma w Szubinie i izba przyjęć. Jak wynika z powyższego zestawienia trudno jest określić, które zapisy z 5-u rejestrów są prawdziwe, a które zapisy są fałszywe. W jakim celu prowadzony jest taki sposób, dokumentacja rejestrowa
i informacja dla pacjentów. Przepisy ustawowe – art. 14 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991r.
o zakładach opieki zdrowotnej nakładają na zakłady opieki zdrowotnej obowiązki zgłaszania organowi założycielskiemu wszelkich zmian stanu faktycznego i prawnego powstałego po wpisie zakładu w rejestrze i dotyczą danych zawartych w rejestrze w terminie 14 dni od dokonania zmian. W przypadku niewypełnienia tego obowiązku przez zakład organ rejestrowy może w myśl art. 15 cytowanej wyżej ustawy wykreślić zakład z rejestru i w myśl art. 147 Kodeksu wykroczeń może zgłosić ten fakt do prokuratury i skierować sprawę do sądu. Art. 147a § 1 mówi: Kto prowadzi zakład opieki zdrowotnej lub zakład leczniczy dla zwierząt bez wymaganego wpisu do rejestru lub ewidencji, podlega karze aresztu, ograniczenia wolności albo grzywny. W tym miejscu należy zadać pytanie, kto imiennie ponosi odpowiedzialność za zgodność zapisu z rejestrem a rzeczywistym stanem rzeczy i kontraktem Narodowego Funduszu Zdrowia. Z informacji przekazanych na spotkaniu ww. wynika, że Nowy Szpital w Nakle i Szubinie między innymi odsyła pacjentów
z urazami ortopedycznymi do innych szpitali albowiem lecznica nie zatrudnia lekarzy specjalistów
w zakresie ortopedii. W jakim celu zatem strona internetowa Nowego Szpitala w Szubinie i w Nakle zawiera zapis pododdział chirurgii urazowo-ortopedycznej z pięknym zdjęciem lekarzy, chirurga, ordynatora i całego personelu. Czy jest to tylko wprowadzenie społeczeństwa w błąd, czy też informacje podane są dla innych bardziej komercyjnych celów. Jeżeli taki oddział istnieje, to na jakiej podstawie pacjentów odsyła się do innych szpitali. Kontrakt Narodowego Funduszu Zdrowia jak również informator ubezpieczonego wydany przez Kujawsko-Pomorski Oddział Narodowego Funduszu Zdrowia wyraźnie wskazują, iż Nowy Szpital w Nakle i Szubinie posiada w swoich lecznicach izby przyjęć wraz z zakontraktowanymi procedurami opracowanych wstępnie ran, oparzeń i drobnych urazów, profilaktyka i leczenie. Jeżeli w obowiązujących rejestrach istnieje izba przyjęć w szpitalach i jest zakontraktowana, to winna moim zdaniem spełniać swoje funkcje, które wspomniałem wyżej, przez całą dobę. W tym miejscu należy udzielić jednoznacznej odpowiedzi na pytanie, jest izba przyjęć w szpitalu czy jej nie ma. Jakie funkcje winna spełniać izba szpitala
w rozumieniu kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia, ile godzin w czasie doby winna izba przyjęć szpitala świadczyć swoje usługi, aby było to zgodne z kontraktem Narodowego Funduszu Zdrowia, czy w szpitalu jest oddział chirurgiczny z pododdziałem chirurgii urazowo-ortopedycznej, czy placówka w Szubinie specjalizuje się w leczeniu ortopedii i urologii. Jest niezrozumiałe dla mnie stanowisko przedstawicieli Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie, którzy mając do dyspozycji środki finansowe, techniczne i lokalowe zapominają o roli jaką im wyznaczył zawód lekarza. Ponadto nie napawa również optymizmem stanowisko Starosty Nakielskiego jako samorządowca odpowiedzialnego za dostępność do różnego rodzaju usług medycznych w Powiecie Nakielskim, który to dla doraźnego spokoju uznaje, że problem nie istnieje. W dalszym ciągu podtrzymuję swoje stanowisko, że samorządowe szpitale w Nakle i Szubinie stały się prywatnymi klinikami
o dobrze finansowanym kierunku wykonywanych usług medycznych pomijając całkowicie poza oczywiście stroną finansową, element społeczny i duchowy jakim powinna odpowiadać dobrze funkcjonująca placówka medyczna spełniając swoje zadania dla kilkudziesięciotysięcznej społeczności. Rada Powiatu, a w szczególności jej Zarząd jako organ wykonawczy winien dopilnować istnienia tych elementów. Członkowie Zarządu Powiatu, w skład którego wchodzą tylko
i wyłącznie radni Rady Powiatu wybierani w wyborach powszechnych, których wyborcy obdarzyli zaufaniem dla własnego istnienia sprowadzili dwa powiatowe szpitale do roli prywatnych klinik, których jedynym celem jest zarabianie pieniędzy. Dlaczego Członkowie Zarządu Powiatu nie poinformowali radnych Rady Powiatu Nakielskiego oraz społeczeństwa Powiatu Nakielskiego
o zaistniałych niedociągnięciach oraz o braku należytej staranności we własnym działaniu
w zakresie realizacji § 3 pkt 8 Porozumienia z dnia 19 czerwca 2007r. zawartego pomiędzy Powiatem Nakielskim a Zakładem Usług Konsultingowych Know How ze Szczecina. Jest to ewidentne niedbalstwo w wykonaniu zadań ze strony niektórych członków Zarządu Powiatu. Według zapisu porozumienia Zarząd Powiatu powinien wspierać wszelkimi dostępnymi i prawnie legalnymi środkami działania spółki zmierzających do zapewnienia mieszkańcom Powiatu Nakielskiego dostępności do usług medycznych. Zadanie to nie jest wcale należycie realizowane, co wynika m.in. z wykazanego wyżej bałaganu dokumentacyjnego Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie Spółka z o.o. Na marginesie sprawy pragnę nadmienić, że nigdy nie kierowałem żadnych zarzutów pod adresem nowego Zarządu Powiatu, chociaż powinienem, albowiem skład dzisiejszego Zarządu niewiele się zmienił z wyjątkiem Starosty Nakielskiego. Obecny Starosta Nakielski był członkiem Zarządu i miał wpływ na podejmowanie decyzji również w omawianym przeze mnie zagadnieniu.”*

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, stwierdziła, iż to co czyta teraz Pan Radny jest nie na temat, bowiem Pan Radny mówi o Zarządzie.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, zwrócił uwagę na to, iż powiat jest udziałowcem spółki.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, poprosiła
o kontynuowanie.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, kontynuując powiedział: *„jeszcze raz powtarzam, iż pod adresem Starosty Nakielskiego zostało skierowane pytanie jedynie następującej treści: jak nowy Starosta zamierza: po pierwsze jako organ odpowiedzialny za dostępność do tego rodzaju usług medycznych oraz po drugie jako mniejszościowy udziałowiec Spółki, wybrnąć z opisanej wyżej sytuacji i kiedy zamierza zobowiązać organy wykonawcze Spółki do utworzenia szpitalnego oddziału ratunkowego lub chociażby doraźnie izby przyjęć w którymkolwiek obiekcie szpitalnym Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie w celu przywrócenia dostępności do tej usługi medycznej przez całą dobę. Szanowny Panie Starosto, moim zdaniem w pierwszej kolejności należy uporządkować stan formalno-prawny obydwu lecznic, w następnej kolejności ustalić zgodność kontraktu Narodowego Funduszu Zdrowia z rzeczywiście wykonywanymi usługami przez Nowy Szpital w Nakle i Szubinie. Dopiero po tak przeprowadzonej analizie należy udzielić odpowiedzi społeczeństwu Powiatu Nakielskiego, czym winna się zajmować placówka w Nakle i Szubinie. Jak można było udzielać odpowiedzi, skoro w dniu dzisiejszym nie da się ustalić powinności szpitala w Nakle
i Szubinie wynikających z dokumentacji rejestrowych. W dalszym ciągu podtrzymuję swoje stanowisko w sprawie sposobu załatwienia opisanego wyżej problemu, który dotyczy ponad
80-tysięcznej społeczności powiatu. Urzędnicza odpowiedź bez oczywistego, bez rzeczywistego, obiektywnego zbadania sprawy i rozwiązanie istniejącego moim zdaniem problemu może doprowadzić do nieprzewidzianych skutków, za które my wszyscy radni ponosić będziemy odpowiedzialność. Należy pamiętać, że na świecie istnieją nie tylko rachunek ekonomiczny, zysk
i pieniądze, ale również ludzka godność i cierpienie. Jeżeli służby medyczne kierują się w pierwszej kolejności pomnażaniem pieniędzy, a przy okazji leczeniem pacjentów, to taka sytuacja zmusi takiego potencjalnego pacjenta służby zdrowia do zadania pytania o sens opłacenia składki zdrowotnej, skoro jej dostępność do usług medycznych jest ograniczona lub nie ma jej w ogóle.”*

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** stwierdziła, iż to wszystko, co zawarł Pan Radny Zbylut w swoim wystąpieniu, mogło być wypunktowane. Zdaniem Pani Przewodniczącej byłoby to bardziej czytelne. Przypomniała, iż Radny Pan Antoni Zbylut był likwidatorem SP ZOZ w Szubinie, dlatego taką szeroką wiedzę posiada na ten temat.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, powrócił do wypowiedzi przed oświadczeniem, głosem Pana Radnego Zbyluta. Stwierdził, iż ma prawo do rzetelnej informacji, pełnej i bez żadnych podtekstów to prawo mają również mieszkańcy, których radni reprezentują.

W związku z tym bardzo się dziwi, że wniosek o udzielenie informacji spowodował tak duże „obruszenie” czy oburzenie. Pan Radny Napierała podkreślił, iż niczego nie komentował, nic nie powiedział, iż coś jest źle, tylko chciał uzyskać rzetelną informację. Dlatego zdziwiło Pana Napierałę końcowe stwierdzenie Pana Starosty, że dziwne rzeczy, dziwne pytania są zadawane.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, stwierdził, iż istotnie mogli zakończyć sprawę na przeczytanym przez Niego sprawozdaniu z prac Zarządu Powiatu, bo tam dokładnie wskazał, iż wystąpią do dyrekcji, do prezesów o informacje, które następnie zostaną Panu Radnemu przedstawione. Można było na tym zakończyć dyskusję. Pan Starosta poprosił o merytoryczną dyskusję. Rzeczywiście są to tematy, które mogą zainteresować mieszkańców, dlatego poprosił
o udzielenie informacji przez Panów dyrektorów szpitala.

 **Pan Marcin Szulwiński, Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” sp. z o.o**., odnosząc się do odczytanego pisma Pana Radnego Antoniego Zbyluta powiedział, iż jest to niezgodne z prawdą. Pan Prezes zaprosił do zebrania chociaż garści informacji o działalności szpitala. Zaprosił Pana Radnego Zbyluta do kontaktu z dyrektorem. Pan Radny zobaczy, jak funkcjonuje izba przyjęć. Dodał, iż funkcjonuje 24h – dobowo, że lekarze, ordynatorzy, zresztą wszyscy lekarze dyżurni, chirurdzy mają jeszcze wprowadzone zarządzeniem Dyrektora obowiązek schodzić do wszystkich przypadków 24 h na dobę. Podkreślił, iż świadczą takie usługi, nie odsyłają nikogo. Poprosił o podanie chociażby jednego przykładu odesłania pacjenta gdzieś. Pan Prezes zapewnił, iż zależy im na pacjentach, zależy im na tym, żeby rozszerzać usługi medyczne. W imię rozwoju spółki byliby „samobójcami”, gdyby odsyłali pacjenta do konkurencji. Nie chcą tego robić. Oczywiście nie mają SOR-u, nie mają też możliwości, jakie można robić na SOR-ze. Jeśli pacjent kwalifikuje się bezpośrednio na SOR, to sensownym jest by od razu zawieźć. Natomiast, jeśli trafia do naszego szpitala, jeśli są moce, są lekarze, którzy mogą się tym zająć, to oczywiście przyjmują takich pacjentów na oddziały albo na izbie przyjęć i tutaj nie ma żadnych przeciwwskazań, wręcz chcą to robić. Gdyby tylko istniała realna szansa uruchomienia SOR-u, pewnie również by poszli
w tym kierunku. Niestety wiedzą, że takiej szansy nie ma. Dlatego wydaje mu się, że obawy Pana Radnego Zbyluta o prywatyzację, o zysk itd. są nietrafione. Ponownie zaprosił do kontaktu ze szpitalem. Zapewnił, iż nic złego się nie dzieje.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, powiedział, iż stan faktyczny i stan prawny, jeśli chodzi o zapisy, o rejestry – jest data 25.08.2009r., a dzisiaj jest 26 sierpień 2009r. Zaznaczył, iż są to zapisy z dnia wczorajszego. Pan Zbylut nie sądzi, by ktokolwiek dokonał jakichkolwiek zmian w rejestrach, zapisach – może Pan Sabaciński zdążył zmienić informacje na stronie internetowej Starostwa Powiatowego.

 **Pan Marcin Szulwiński, Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” sp. z o.o**., podkreślił, iż szpital ma rzeczywiście oddział chirurgii z pododdziałem ortopedii i urologii i co w tym złego.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, powiedział – dobrze. Powrócił do spotkania, które się odbyło w szpitalu dwukrotnie w Szubinie. To są też realne wypowiedzi: Panowie nie kierujcie nam pacjentów z drobnym urazem chirurgicznym do nas, do Szubina, albowiem (to co odczytał) stracimy czas dla pacjenta około 2 godzin, bo musimy obudzić panią, która jest do prześwietlenia, nim ona przyjdzie, nim wykona prześwietlenie, nim to wszystko zrobi, to minie
2 godziny, a ten pacjent, który się zgłosił na izbę przyjęć bądź skierował go poz z nocnej zmiany, on mógłby być już załatwiony w tempie szybkim w Żninie. Pan Zbylut stwierdził, iż to robią. Podkreślił, iż są to realne sprawy. Podkreślił, iż nic nie wymyślił. To są rzeczywiste sprawy. Zaznaczył, iż na sali jest obecny Dyrektor ds. medycznych, Pan Marek Domżała oraz Pełnomocnik, osoby te były na spotkaniu i przekazywały informacje. Jeszcze raz podkreślił, iż nie wymyślił tego.

 **Pan Marek Domżała, Dyrektor ds. medycznych**, podkreślił, iż Pan Radny Zbylut był raz na spotkaniu, niedawno. Na pierwszym spotkaniu Pana Radnego nie było. Pierwsze spotkanie było spotkaniem lekarzy, a Panu Radnemu Zbylutowi powiedziano, że nie jest lekarzem, co Pana Zbyluta boli. Pan Domżała zaznaczył, iż nie jest prawnikiem. Pan Dyrektor zapewnił, iż Izba Przyjęć jest całodobowo czynna i dostępna. Jest tak jak powiedział Pan Prezes, iż jest zarządzenie i nawet polecenie służbowe Pana Michała Roślewskiego z dnia 30 grudnia 2008r. o obowiązku dla lekarzy kontraktowych schodzenia do pacjentów do Izby Przyjęć. Zapewnił, iż tak jest i w Nakle
i w Szubinie. Nie ma pacjenta, który z drobną raną, z oparzeniem, który by został niezaopatrzony, ale oczywiście może być dalej przekazany, ale to zależy od rodzaju schorzenia, od rodzaju zabiegu, od wszystkiego. Pan Dyrektor Domżała zaznaczył, iż są szpitalem stopnia I referencji, a nie szpitalem klinicznym. Także są takie przypadki, które wymagają oczywiście przewiezienia pacjenta dalej. Spotkanie służyło, co Pan Prezes zaznaczył, poprawianiu opieki nad pacjentem, że jeśli pacjent z drobnym urazem, to lekarz poz też ma prawo, to powinien zlecić badanie dodatkowe
i żeby ten element był uruchomiony lub wycenić na tyle, ile może, by pacjenta skierować do poradni chirurgicznej, a nie bezpośrednio do Izby Przyjęć. Pan Domżała podkreślił, iż nie było przypadku jednej skargi, która wpłynęła, że pacjent nie został zaopatrzony w Izbie Przyjęć. Zaznaczył, iż Izba Przyjęć w Nakle i Szubinie funkcjonuje całodobowo, nawet Izba Przyjęć
w Szubinie jest do godziny 15-tej wzmocniona dodatkowo przez lekarza etatowego, by chirurdzy, bo szpital w Szubinie wykonuje poważniejsze zabiegi, nie byli odciągani do interwencji fizycznej.
W tej chwili etatowy lekarz jest na urlopie, bo taki urlop mu się należy. Pan Dyrektor Domżała podkreślił, iż lekarze są przez niego powiadamiani. Jeden lekarz jest delegowany, który się opiekuje Izbą Przyjęć. Także ta dostępność jest. Spotkanie służyło wymianie między lekarzami uwag, bo są rozmaite schorzenia, urazy. Zaznaczył, iż kod główny jest chirurgia ogólna, a kody szczegółowe są zupełnie inne, jak Pan Radny wie. Są łóżka ortopedyczne i w Szubinie i w Nakle. Podkreślił, iż leżą pacjenci ortopedyczni. Jeśli są to drobne urologiczne, ortopedyczne, chirurgiczne historie, które nie wymagają żeby klinika się tym zajmowała, to tacy pacjenci ortopedyczni są w naszym szpitalu. Są łóżka ortopedyczne po 4 na każdym oddziale. Zadał pytanie retoryczne, to po co te łóżka ortopedyczne. Zadał pytanie Panu Radnemu Zbylutowi – Pan jest tak samo Likwidatorem, jest Zastępcą Dyrektora w NZOZ-ie, też w niepublicznej komercyjnej firmie.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, powiedział – oczywiście.

 **Pan Marek Domżała, Dyrektor ds. medycznych**, powiedział, iż jest Przewodniczącym Rady Gminy Szubin. Odpowiada za dostępność mieszkańców do poz. Mieszkańcy Chomentowa, Królikowa na własny koszt muszą, bo dwa razy w tygodniu jest lekarz poz, a w pozostałe dni tygodnia na własny koszt muszą dojechać do przychodni w Szubinie. Zapytał, czy Pan Radny zwraca im koszty.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, podkreślił, iż nie będą a ten temat dyskutować.

 **Pan Marek Domżała, Dyrektor ds. medycznych**, powiedział – rozumiem, poszliśmy za daleko, więc zamyka się na naszym szpitalu. Podkreślił, iż izba przyjęć w obydwóch szpitalach jest dostępna. Co do zarobków i innych historii nie chce dalej dyskusji toczyć.

 **Pan Marcin Szulwiński, Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” sp. z o.o**., powiedział, iż pytali się lekarzy poz, co im do tej pory najbardziej przeszkadzało we współpracy ze szpitalem. Brak dialogu i ustaleń, jak postępować z pacjentem. W momencie, kiedy ten dialog jest, kiedy te spotkania są, Pan Radny Zbylut robi z tego zarzut.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, odniósł się do wypowiedzi przedmówcy mówiąc, iż wygląda tak, jakby wszystko wyssał z palca. Przecież to są rzeczy zapisane. Zapytał, to jaki był cel w takim razie spotkania, jeśli chodzi o spotkanie w szpitalu. Wspomniał, iż wyraźnie zapisał słowa Pana Dyrektora Domżały – nie kierujcie nam pacjentów z drobnymi urazami chirurgicznymi, a bezpośrednio do Żnina, do Wyrzyska bądź do Bydgoszczy.

 **Pan Marek Domżała, Dyrektor ds. medycznych**, powiedział – „wiem, co powiedziałem i tych słów się nie wyprę, tylko również powiedziałem, iż zależy od przypadku,” bo jeśli jest przypadek taki, iż wymaga pomocy ortopedycznej – w oddziale żnińskim jest ortopedia, leczenia ortopedycznego faktycznego, to Dyrektor Kmiećkowiak chętnie takie przypadki przyjmie (były prowadzone rozmowy z Panem Kmiećkowiakiem). Podkreślił, iż o tym na spotkaniu też mówił. Podkreślił, iż mają uzgodnienia z ratownikami, bo jeśli chodzi o Kcynię i jeśli jest przypadek ortopedyczny (do Żnina), to ustawa o ratownictwie medycznym mówi tak – do najbliższego SOR-u, a na następnym punkcie jest wymieniony szpital. Wtedy zachęcają kierowanie tam, gdzie ta pomoc będzie lepiej udzielona i będzie bliżej. Liczy się czas dojazdu. Podkreślił, iż spotkanie miało na celu poprawienie opieki nad pacjentem. Zapytał, dlaczego żaden z lekarzy nie miał zastrzeżeń. Wspomniał, iż spotkania są cykliczne. Jedno było w grudniu, drugie w czerwcu. Jak nie będzie coś funkcjonowało, to będą się spotykać do skutku, żeby tą opiekę usprawnić. Wspomniał, iż była kontrola odnośnie kodów i na razie żadnych zastrzeżeń nie było. Dodał, iż czekają na wyniki.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** podziękowała przedstawicielom Spółki i zamknęła dyskusję. Ogłosiła 20-minutową przerwę.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** po przerwie wznowiła obrady XXXIX sesji.

**Ad. 7/ Podjęcie uchwał w sprawie:**

* 1. **przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu „Wierzę w siebie – mam możliwości. Program podniesienia atrakcyjności oferty edukacyjnej skierowanej do uczniów szkół zawodowych”,**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu „Wierzę w siebie – mam możliwości. Program podniesienia atrakcyjności oferty edukacyjnej skierowanej do uczniów szkół zawodowych”, która została zapisana w rejestrze uchwał pod
Nr XXXIX/337/2009.**

* 1. **określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć
	w kształceniu zaocznym,**

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, poinformował, iż Zarząd Powiatu w dniu
12 sierpnia 2009r. przyjął uchwałę w sprawie wniesienia autopoprawki do projektów niektórych uchwał skierowanych do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu
26 sierpnia 2009r. Wspomniał, iż ta sprawa była omawiana i wyjaśniana na wszystkich komisjach. Każda z 4 uchwał oświatowych ma autopoprawkę polegającą na tym, iż w pierwotnej wersji uzasadnienia był zapis „Proponowane zmiany zostały zaopiniowane przez związki zawodowe”. Pan Starosta poinformował, iż związki zawodowe w ustawowym terminie nie wypowiedziały się, czyli nie wyraziły swojej opinii. Można by uznać jako opinie, bowiem brak opinii jest pewnego rodzaju opinią. Doprecyzowano zapis i jest taka zmiana, a mianowicie zapis „Proponowana uchwała została przedstawiona związkom zawodowym, w celu zaopiniowania zmian.” Na powyższym polega autopoprawka do czterech uchwał oświatowych.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/338/2009.**

* 1. **określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli,**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/339/2009.**

* 1. **szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **szczegółowych** **zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/340/2009.**

* 1. **określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze,**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/341/2009.**

* 1. **zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zadań służących ochronie środowiska
	i gospodarce wodnej, wynikających z zasady zrównoważonego rozwoju,**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi
i pytania.

 **Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu**, powiedział, iż na poniedziałkowym posiedzeniu komisji prosił członków Zarządu, aby na dzisiejszej sesji przegłosowali, przedstawili mu informacje, czy w regulaminie Społecznej Straży Rybackiej są kompetencje związane z takim zadaniem, jakie jest wpisane w uzasadnieniu, mianowicie, że straże rybackie przyczyniają się do eliminacji źródeł zanieczyszczenia tych wód. Zapytał, czy zostało to wyjaśnione.

 **Pan Krzysztof Mikietyński, Wicestarosta Nakielski**, potwierdził, iż Pan Radny Sobol zadał takie pytanie na posiedzeniu komisji. W związku z tym, zgodnie z uzasadnieniem i zgodnie
z uchwałą Nr XV/115/1999, gdzie Rada Powiatu w Nakle nad Notecią wyraziła zgodę na utworzenie Straży Rybackiej nadając regulamin tej straży i w § 4 ust. 5 strażnik zobowiązany jest powiadomić komendanta patrolu o zauważonych zanieczyszczeniach wód.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zadań służących ochronie środowiska
i gospodarce wodnej, wynikających z zasady zrównoważonego rozwoju, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/342/2009.**

* 1. **zaopiniowania wniosku Starosty Nakielskiego o dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią,**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaopiniowania wniosku Starosty Nakielskiego o dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, kosztów utworzenia Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/343/2009.**

* 1. **zmieniająca uchwałę w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka w Rozwarzynie**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia jednostki organizacyjnej pod nazwą Rodzinny Dom Dziecka w Rozwarzynie, która została zapisana w rejestrze uchwał pod
Nr XXXIX/344/2009.**

* 1. **zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Rodzinnego Domu Dziecka
	w Rozwarzynie**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu dla Rodzinnego Domu Dziecka w Rozwarzynie, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/345/2009.**

* 1. **przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod
Nr XXXIX/346/2009.**

* 1. **przekazania środków finansowych w formie rekompensaty pieniężnej za czas służby przekraczającej normę czasu pracy**

 **Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** podkreślił, iż na problem zwrócił uwagę na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu, a teraz chciał uszczegółowić swoje a także Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej uwagi. W imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej chciałby zabrać głos w sprawie przedmiotowej uchwały. Sprawy bezpieczeństwa są jedną
z najważniejszych kompetencji starostwa powiatowego, co podkreślał niejednokrotnie Starosta. Oczywiście z tym się zgadzają. Najważniejszą jednostką zapewniającą bezpieczeństwo jest policja. Jednak uchwała, którą mają podjąć radni budzi ich wątpliwość co do celu. Klub uważa, że policja potrzebuje środków finansowych na paliwo do pojazdów, w celu zwiększenia liczby patroli samochodowych, zwiększenia patroli pieszych, sprzęt informatyczny, biurowy dla nowobudowanego segmentu w Nakle nad Notecią, niewspominając o nowej siedzibie Komisariatu w Szubinie. Także te środki są potrzebne policji bardzo i celowe byłoby przeznaczenie, dofinansowanie policji w tych wskazanych powyżej celach. Patrząc na problem z drugiej strony chciałby zapytać, bowiem nie jest z Nakła, ile było wypadków na rynku w tym newralgicznym miejscu, w którym ma być postanowiony funkcjonariusz. Zapytał, czy były wypadki śmiertelne, przecież takich skrzyżowań
w gminie Nakło jest więcej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, powiedziała – nie będziemy czekać aż będą wypadki śmiertelne.

 **Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** zwrócił uwagę na to, że rynek jest takim punktem widocznym, medialnym, natomiast Klub PO uważa, iż lepiej zamiast funkcjonariusza policji samorząd gminny przy znaczącym udziale Zarządu Dróg Wojewódzkich rozwiązał problem wjazdu do Nakła od strony południowej kompleksowo, bo takie działania są to działania doraźne. Pan Starosta nazwał je sondażowe. Te działania nie rozwiązują sprawy, a tworzą niebezpieczny precedens. Za chwilę radni z Gminy Szubin powiedzą, że mają podobne skrzyżowanie, bardzo niebezpieczne, na których zdarzają się wypadki śmiertelne. Nikt tam nie wola policjanta. Pan Radny Michalak przypuszcza, iż podobnie jest w Gminie Kcynia, w Gminie Mrocza. A tu w punkcie widocznym, ale być może nie tak niebezpiecznym. Chodzi o to, by sprawę rozwiązać kompleksowo, a nie doraźnie. Wobec powyższego Klub PO nie będzie głosował za tą uchwałą.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, odpowiadając na wątpliwości zgłoszone przez Klub Platformy Obywatelskiej przypomniał, jaki jest cel tego działania. Pan Starosta rozumie, że te potrzeby, o których powiedział Pan Radny Michalak, potrzeby policji i liczenie przez policję na wsparcie na pewno jest. Poprosił o zwrócenie uwagi na kwotę – 1.240 zł. Jest to kwota stosunkowo nieduża, a może się okazać, że jeszcze nie będzie wydatkowana. Wspomniał, iż na komisjach mówił, iż były prowadzone rozmowy z Komendantem Powiatowym Policji. Podkreślił, iż chcieli wprowadzić tą zasadę już w miesiącu sierpniu, bo jest to miesiąc szczególny w Nakle nad Notecią, ponieważ jest to trasa tranzytowa, również na północ kraju i ruch jest jeszcze bardziej wzmożony. W związku z tym, że nie mieliśmy upoważnienia Rady Powiatu do wydatkowania w taki sposób pieniędzy, dlatego postanowili przygotować taki projekt uchwały. Natomiast poprosił Pana Komendanta Policji, żeby faktycznie ten sierpień potraktowali sondażowo i ze środków własnych. Jeżeli będą opinie policji, iż jest to bez sensu rozwiązanie, to wezmą to pod uwagę i nie będą środków wydatkować. Natomiast co do tego, czy jest to ważne skrzyżowanie, to Pan Starosta podziela zdanie Pana Radnego Michalaka, że jest wiele niebezpiecznych skrzyżowań, ale Nakło to jest miasto powiatowe, centrum, droga tranzytowa, wszyscy mieszkańcy docierający m.in. załatwiający sprawy samorządu powiatowego. Stwierdził, iż mógłby pokazać zdjęcie, bo takowe są, jak wygląda wjazd samochodu ciężarowego i skręt w prawo. Pan Starosta wspomniał, iż pomysł zrodził się w zasadzie wtedy, kiedy przewrócił się TIR i wtedy ruchem kierował policjant
i rzeczywiście były takie głosy, że całkiem płynnie to wychodziło. Ponownie Pan Starosta podkreślił, iż jest to jeden ze sposobów szukania rozwiązania dużego problemu. My możemy sobie powiedzieć owszem czekajmy na rozwiązania kompleksowe, ale jeśli będziemy czekali na rozwiązanie kompleksowe, to może być to okres dwóch-trzech lat. Może wprowadzenie takiej zasady i jej sprawdzenie się spowoduje, że policja weźmie środki ze swojego budżetu na tego typu służby.
A także jeśli się to rozwiązanie sprawdzi, to na pewno wystąpią do samorządu gminnego również
o wsparcie tego typu działania. Powtórzył, iż jest to działanie sondażowe (piątek, sobota do południa, bo wtedy jest największy ruch na tym skrzyżowaniu).

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 18 radnych przy 12 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych w formie rekompensaty pieniężnej za czas służby przekraczającej normę czasu pracy, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/347/2009.**

* 1. **wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarci8a w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią, która została zapisana
w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/348/2009.**

* 1. **wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

 **Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu**, podkreślił, iż przedmiotowy projekt uchwały jest podobny do uchwały dotyczącej funkcjonariusza policji na rynku. Pan Radny stwierdził, iż ta uchwała stwarza precedens. Dodał, iż nie będzie głosował przeciwko tej uchwale, ale zaznaczył, iż jest to wchodzenie w kompetencje gminy. Zaznaczył, iż gmina jest odpowiedzialna za oświetlenie, ale jest jak najbardziej za tym, by podnieść bezpieczeństwo. Przypomniał, iż powiat składa się jeszcze z innych gmin i to tworzy precedens, który będzie wykorzystany także przez niego.

 **Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, pokreślił, iż Nakło jest stolicą powiatu.

Więcej uwag nie było.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 19 radnych przy 18 głosach „za” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarci8a w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią, która została zapisana
w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/349/2009.**

* 1. **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009**

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** poinformował, iż Zarząd Powiatu w Nakle nad Notecią na posiedzeniu w dniu 25 sierpnia 2009r. podjął uchwałę w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu 26 sierpnia 2009r. Przypomniał, iż o tej autopoprawce informowano radnych po posiedzeniach stałych komisji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, szczegółowo wyjaśniała Pani Skarbnik. Pan Starosta dodał, iż dotyczy to m.in. wprowadzenia środków pozyskanych w formie dotacji na Dom Pomocy Społecznej. Poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie autopoprawki.

 **Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu**, odczytała treść uchwały Nr CXLII/468/2009 Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 25 sierpnia 2009r. w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu
26 sierpnia 2009r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Nadmieniła, iż autopoprawka dotyczy kwoty jaką otrzymano na budowę szybu i instalacji windy dla Środowiskowego Domu Samopomocy w Nakle nad Notecią oraz zmian w załączniku dotyczącym Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, o czym jest mowa w uzasadnieniu.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, iż samorząd powiatowy w tej kadencji, a zwłaszcza w tym roku przeznacza bardzo konkretne środki na remonty dróg powiatowych. W tym roku przeznaczono kwotę 9,5 mln zł na remonty, modernizacje dróg powiatowych. Dzięki tak dużym kwotom i wielu zadaniom inwestycyjnym udało się „wygospodarować”, ponieważ to jest formuła przetargu. Po prostu zaoszczędzono na przetargach dotychczas przeprowadzonych (przetargi ciągle jeszcze są i mogą się pojawić kwoty dodatkowe) 1.700.000 zł, które Zarząd Powiatu zaproponował po uwzględnieniu wniosków Pana Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią, a jego opinia bierze się m.in. z wniosków, które radni, mieszkańcy kierują do samorządu powiatowego. Dodał, iż warto powiedzieć, że wsparcie finansowe otrzymują zadania, które już są realizowane w tym roku, czyli kwota 405.000 zł jest przeznaczona na drogę Zalesie-Królikowo-Dąbrówka Słupska - jest tu porozumienie z Gminą Szubin i w związku z tym, że były oszczędności, zaangażowanie powiatu powinno być większe, bo tak Gmina Szubin przeznaczyłaby większe środki. Dzięki wspólnemu działaniu i współpracy dwóch samorządów pozyskano środki w kwocie 700.000 zł ze środków zewnętrznych w ramach programu poprawy warunków na drogach lokalnych. Nadmienił, iż kwota 150.000 zł jest na II etap budowy drogi Dziunin –Mrocza w miejscowości Mrocza. Kwota 400 tys. zł na drogę powiatową Paterek-Łankowiczki. Kwota 35 tys. zł na drogę Sipiory-Czerwonak. Następnie kwota 570 tys. zł na następne zadania, w tym kwota 290.000 zł na drogę powiatową Kcynia - Dziewierzewo, kwota ok. 120 tys. zł na drogę powiatową Kosowo - Ślesin w miejscowości Suchary, kwota ok. 100 tys. zł na drogę Krukówko-Witoldowo, kwota ok. 75 tys. zł na remont parkingu w ciągu drogi powiatowej nr 1912 Liszkowo-Sadki w miejscowości Sadki. Natomiast z pozostałych 190.000 zł będą m.in. wykonane takie zadania jak chodnik w ciągu drogi Samostrzel-Sadki (gdzie zabrakło 100 metrów chodnika), zatoczkę autobusową.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/350/2009.**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła protokolantki o rozdanie kserokopii opinii Pana Mecenasa Lorka. Ogłosiła następnie 10 minut przerwy.

Protokolantki rozdały kserokopie opinii mecenasa, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** po przerwie wznowiła obrady XXXIX sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

* 1. **wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.**
* **wybór Komisji Skrutacyjnej,**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** przypomniała, iż ten punkt został wniesiony do porządku obrad na dzisiejszej sesji. Stwierdziła, iż rzeczywiście zgodnie ze Statutem Powiatu Nakielskiego powinien się odbyć wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. Podziękowała za uwagę i za to, że ktoś czuwa. Przypomniała, iż będzie wybór Komisji Skrutacyjnej, podanie kandydatur na stanowisko Wiceprzewodniczącego, objaśnienie sposobu głosowania przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej, głosowanie tajne. Podkreśliła, iż radni mogą skorzystać z kabiny podczas głosowania. Następnie będzie odczytana uchwała. Pani Przewodnicząca przystąpiła do wyboru Komisji Skrutacyjnej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, poprosiła
o podawanie kandydatur.

 **Pan Piotr Rusin, Radny Rady Powiatu**, zgłosił kandydaturę Pana Jacka Kiersznickiego do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, skierowała pytanie do kandydata, czy wyraża zgodę, by pracować w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pan Jacek Kiersznicki, Radny Rady Powiatu**, wyraził zgodę, by pracować w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu**, zgłosił kandydaturę Pana Piotra Rusina do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, skierowała pytanie do kandydata, czy wyraża zgodę, by pracować w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pan Piotr Rusin, Radny Rady Powiatu**, wyraził zgodę, by pracować w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, zapytała, czy są kandydatury z Klubu PO i LiD.

 **Pan Krzysztof Mikietyński, Wicestarosta Nakielski**, zgłosił kandydaturę Pana Antoniego Zbyluta do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, skierowała pytanie do kandydata, czy wyraża zgodę, by pracować w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, nie wyraził zgody, by pracować w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, stwierdziła, iż rzadko się to zdarza, ale się zdarza.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, wyjaśnił, iż jest zmęczony.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, zgłosił kandydaturę Pana Leszka Gutkowskiego do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, skierowała pytanie do kandydata, czy wyraża zgodę, by pracować w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu**, wyraził zgodę, by pracować w Komisji Skrutacyjnej.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, poddała pod głosowanie kandydaturę Pana **Jacka Kiersznickiego**.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych jednogłośnie przyjęła kandydaturę Pana Jacka Kiersznickiego.**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, poddała pod głosowanie kandydaturę Pana **Piotra Rusina**.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za” przyjęła kandydaturę Pana Piotra Rusina. Kandydat nie głosował.**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, poddała pod głosowanie kandydaturę Pana **Leszka Gutkowskiego**.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych 19 głosami „za” przyjęła kandydaturę Pana Leszka Gutkowskiego.**

**Skład Komisji Skrutacyjnej był następujący:**

1. **Jacek Kiersznicki,**
2. **Piotr Rusin,**
3. **Leszek Gutkowski.**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, podkreśliła, iż kandydaci, którzy zostali zgłoszeni, zostali wybrani do Komisji Skrutacyjnej. Pani Przewodnicząca poprosiła o ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej. Ogłosiła przerwę.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, po krótkiej przerwie wznowiła obrady.

 **- głosowanie tajne**

W przerwie Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy, ukonstytuowała się.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła, by Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej przedstawił, w jaki sposób Komisja Skrutacyjna się ukonstytuowała oraz by przedstawiła sposób głosowania.

**Pan Jacek Kiersznicki** podkreślił, iż Komisja Skrutacyjna ukonstytuowała się. Zaznaczył, iż został jej Przewodniczącym. Podał imiona i nazwiska członków Komisji Skrutacyjnej,
a mianowicie członkami Komisji Skrutacyjnej są Pan Piotr Rusin i Pan Leszek Gutkowski.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** nadmieniła, iż rozmawiała z przedstawicielami Klubów: Lid i PO. Zaznaczyła, iż nie chcą uczestniczyć w pracach prezydium.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu**, sprostował wypowiedź przedmowcy. Nadmienił, iż nie jest tak, że nie chcą uczestniczyć w pracach Prezydium Rady Powiatu. Stwierdził, iż gdy na początku kadencji składali propozycję, to odrzucono ich kandydaturę. Tak więc teraz nie będą zgłaszać kandydatury na wakujące stanowisko i tego będą się trzymać.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, w imieniu grupy radnych zgłosiła kandydaturę Pana Jana Kominiaka na pełnienie funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu
w Nakle nad Notecią. Przedstawiła kandydaturę mówiąc, iż Pan Jan Kominiak jest radnym Rady Powiatu od samego początku istnienia samorządu powiatowego, co świadczy o dużym zaufaniu, jakim jest obdarzany przez wyborców. Grupa radnych uważa, że jest godnym piastowania tej funkcji i jest jak najbardziej kompetentny.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, skierowała pytanie do kandydata, czy wyraża zgodę, by być Wiceprzewodniczącym Rady Powiatu.

 **Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu**, wyraził zgodę. Wyraził swoją opinię, iż Pani Radna Halina Gliszczyńska, za którą głosował, powinna być Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu do końca. Złożyło się inaczej. Wyraził zgodę do wypełnienia statutowej powinności.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, poprosiła mecenasa o objaśnienie sposobu głosowania.

**Pan Zdzisław Lorek, mecenas**, pozwolił sobie przed głosowaniem odczytać artykuł
14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym: „*Rada powiatu wybiera ze swego grona przewodniczącego i jednego lub dwóch wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów
w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.”* Wyjaśnił, iż musi być bezwzględna większość głosów, ale nie ustawowego składu rady, tylko biorących udział, czyli za wyborem musi głosować więcej niż głosów przeciwko i wstrzymujących się. Jeśli są wątpliwości, to poprosił o składanie pytań.

Pytań do przedmówcy nie było.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, ogłosiła 5-minutową przerwę.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, po przerwie wznowiła obrady XXXIX sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Poprosiła Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przedstawienie sposobu głosowania.

**Pan Jacek Kiersznicki, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej,** przedstawił sposób głosowania tajnego w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu stosowany przy zgłoszeniu tylko jednej kandydatury, przeprowadzonego na Sesji Rady Powiatu w dniu 26 sierpnia 2009r. (sposób głosowania stanowi załącznik do protokołu). Podkreślił, iż jest możliwość skorzystania z kabiny.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** wspomniała, iż zawsze była urna zaklejana i była pieczęć, bowiem teraz nie widzi, by urna była oklejona.

Członkowie Komisji Skrutacyjnej powiedzieli, iż taśma klejąca i pieczęć jest.

 **Pan Jacek Kiersznicki, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej,** poprosił członków Komisji Skrutacyjnej, by pokazali urnę, a następnie ją zapieczętowali i zakleili.

 **Pan Piotr Rusin, Członek Komisji Skrutacyjnej,** pokazał radnym otwartą pustą urnę. Następnie zamknął urnę i wraz z Panem Leszkiem Gutkowskim, Członkiem Komisji Skrutacyjnej, zabezpieczył taśmą klejącą i odcisnął pieczęć Rady Powiatu.

 **Pan Jacek Kiersznicki, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej,** poprosił członków Komisji Skrutacyjnej o rozdanie kart do głosowania.

Karty do głosowania zostały umieszczone w kartoniku w ten sposób, aby nie było widać pieczęci, numeru karty i nazwiska kandydata. Następnie członkowie Komisji Skrutacyjnej kolejno rozdali karty radnym.

 **Pan Jacek Kiersznicki, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej,** przystąpił do głosowania. Odczytywał nazwiska i imiona radnych według listy obecności. Radni podchodzili kolejno do urny celem oddania swych głosów. Przy odczytaniu nazwiska i imienia radnego: Panek Radzisław, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej stwierdził, iż nie ma go na sali obrad. Nad przebiegiem głosowania czuwali członkowie Komisji Skrutacyjnej. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej podziękował wszystkim radnym.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła Komisję Skrutacyjną o policzenie głosów. Ogłosiła 5 minut przerwy.

* **podanie wyników głosowania**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu**, po przerwie wznowiła obrady XXXIX Sesji Rady Powiatu. Poprosiła Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej
o odczytanie protokołu.

 **Pan Jacek Kiersznicki, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej,** odczytał protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym głosowało 20 radnych. W głosowaniu tajnym za kandydaturą Pana Jana Kominiaka na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu głosowało 15 radnych, przeciwko głosowało 4 radnych. Oddano 1 głos nieważny. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że bezwzględną większością głosów, w głosowaniu tajnym na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu wybrany został Pan Jan Kominiak (protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do protokołu sesji).

 **Brawa na sali obrad.**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu, odczytała treść uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXIX/351/2009.**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** złożyła gratulacje Panu Janowi Kominiakowi.

 **Pan Jan Kominiak**, **Wiceprzewodniczący Rady Powiatu**, serdecznie podziękował za duży mandat zaufania. Zapewnił, iż będzie czynił wszystko, co w jego mocy, aby w pełni z niego się wywiązać. Jeszcze raz podziękował wszystkim, którzy głosowali i tym, którzy nie głosowali.

**Brawa na sali obrad.**

**Starostowie, Pan Tomasz Miłowski i Krzysztof Mikietyński oraz Wiceprzewodnicząca Rady, Pani Karolina Domżała-Kaczmarek złożyli gratulacje Panu Janowi Kominiakowi.**

**Pan Jan Kominiak zasiadł przy prezydialnym stole.**

**Ad. 8/ Interpelacje i zapytania radnych.**

 **Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** na ręce Pani Małgorzaty Waleryś-Masiak, Przewodniczącej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, złożył interpelację dotyczącą niegospodarności środkami publicznymi przez Pana Tomasza Miłowskiego, Starostę Nakielskiego /pismo stanowi załącznik do protokołu/.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, że jeżeli chodzi o wyjazd zagraniczny do Francji do zaprzyjaźnionego z Nakłem Powiatu Freyming-Merlebach, to nazaproszenie strony francuskiej (m.in. na zaproszenie człowieka, który w listopadzie ubiegłego roku otrzymał medal „Zasłużony dla Powiatu Nakielskiego”) udała się delegacja w takim składzie, jaki przedstawił wcześniej w sprawozdaniu z prac Zarządu. Oświadczył, iż osoby prywatne udały się do Francji na zaproszenie Pana Jeana Louisa Lewandowskiego i przebywały tam za swoje środki finansowe. Jeżeli chodzi o kwestię Runowa Krajeńskiego, to teraz już domyśla się, kto w lokalnej prasie formułuje pewne wypowiedzi. Pan Starosta powiedział, że w maju byli w Powiecie Elbe-Elster pomimo trudnej sytuacji w koalicji (był już wniosek o odwołanie Starosty Nakielskiego, Pana Andrzeja Kindermana). Stwierdził, iż Pan Starosta Kinderman wbrew Zarządowi Powiatu, który delegował go do wizyty w partnerskim Powiecie Elbe-Elster na 10 rocznicę kontaktów z tym powiatem, zrezygnował z wyjazdu. Zaznaczył, iż w ten sposób naraziłby na wielką szkodę kontakty partnerskie Powiatu Nakielskiego z Powiatem Elbe-Elster. Pan Starosta oznajmił, że pojechali
z Panią Przewodniczącą (prywatnym samochodem Pani Przewodniczącej) do Powiatu Elbe-Elster, aby godnie uczcić 10 lat partnerstwa polsko-niemieckiego. Podkreślił, że rozmawiali tam
o współpracy – przede wszystkim o kontaktach stowarzyszeń. Nadmienił, iż tuż po tej wizycie zadzwonił Pan Starosta Klaus Richter z prośbą, czy mógłby przyjechać z kolegami wziąć udział
w międzynarodowej imprezie, tj. targach AGRO-TECH. Pan Starosta powiedział, iż taka wizyta została przygotowana, ale w ostatniej chwili sam Pan Starosta Richter musiał z niej zrezygnować. Ostateczne przyjechały 3 osoby. Gości rzeczywiście zaproszono do lokalu w Runowie Krajeńskim. Zapewnił Pana Radnego Kindermana, iż wydatki w tym zakresie zostaną przedstawione. Pan Starosta Tomasz Miłowski, zwracając się do Pana Radnego Kindermana, powiedział, że nie może on wypowiadać się w imieniu wszystkich mieszkańców, ponieważ słyszał głosy popierające to spotkanie (są zadowoleni z tego, że goście są godnie podejmowani, tj. tak jak przedstawiciele Powiatu Nakielskiego w Niemczech czy we Francji).

 **Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że kompletną nieprawdą jest to, jakoby był delegowany przez Zarząd Powiatu do wyjazdu do Niemiec. Stwierdził, że nie ma żadnego dokumentu potwierdzającego ten fakt. Podkreślił, że jest to kłamstwo.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że jest to prawda.

 **Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że nie prosił o otoczkę
i o komentarze, lecz zadał konkretne pytania, na które chciałby uzyskać odpowiedź pisemną.

 **Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że chciałby złożyć interpelację, która pozornie będzie wyglądała na błahą, lecz na tle codziennego życia jest bardzo istotna. Stwierdził, że na co dzień ludzie spotykają się w różnych sytuacjach. Podkreślił, iż
w danych okolicznościach podejmuje się różne decyzje. Pan Radny powiedział, że szczególnie samorządowcy o podjętych decyzjach muszą informować lokalne media. Zaznaczył, iż rolą mediów jest przekazywanie informacji i kontrolowanie. Wyjaśnił, iż zdarzają się sytuacje, gdzie w mediach wydawane są już wyroki w stosunku do poszczególnych osób. Pan Radny powiedział, iż w naszym kraju funkcjonuje system demokratyczny. Nadmienił, że w Bydgoszczy jest Centrum Demokracji Lokalnej, czyli stowarzyszenie, które może przeprowadzić szkolenie w Powiecie Nakielskim. Zaznaczył, iż chciałby, aby w zakresie szkolenia znalazło się zagadnienie dotyczące roli mediów lokalnych w kształtowaniu polityki gospodarczej, społecznej itd. Dodał, że istotną sprawą jest to, aby wszyscy uczyli się szanować pracę innych – chodzi o umiejętność wzajemnego kontrolowania, jak i szanowania wykonywanej pracy. Druga interpelacja Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego dotyczyła kwestii drogi wojewódzkiej na terenie miasta Nakło nad Notecią. Pan Radny powiedział, że niedawno odbyło się spotkanie na temat aktualnych inwestycji w ramach dróg wojewódzkich. Stwierdził, iż na tym spotkaniu doszli do wniosku, że praktycznie rzecz biorąc, dzięki uprzejmości władz samorządowych Nakła droga wojewódzka, która zgodnie z uchwałą Sejmiku Wojewódzkiego przebiega ul. Pocztową (tam nie ma możliwości, aby poruszały się większe pojazdy), po prostu nie istnieje – Nakło w praktyce nie ma części drogi wojewódzkiej. Pan Radny powiedział, że jeśli jest inaczej, to prosi o wyjaśnienie w tej kwestii. Zaznaczył, że jeżeli jest tak, że tej drogi faktycznie nie ma, to widać jak bardzo istotna jest sprawa zmiany systemu finansowania obwodnicy wokół Nakła nad Notecią. Pan Radny podkreślił, iż rolą samorządu powiatowego jest wesprzeć samorząd gminny w tym, aby Sejmik Wojewódzki zwiększył środki finansowe na inwestycję drogową pod nazwą „Obwodnica Nakła nad Notecią”. Poprosił, aby takie pismo zostało wystosowane do Sejmiku Wojewódzkiego.

 **Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** odniósł się do informacji Pana Starosty na temat oszczędności w zakresie przeprowadzonych przetargów. Stwierdził, iż jego zdaniem oszczędności jeszcze będą, ponieważ jeżeli chodzi o kosztorysy wykonywanych prac, to są one dużo wyższe od realnych kwot zawartych w podpisanych umowach i rozstrzygniętych przetargach. Pan Radny powiedział, iż dziwi go jeden fakt, a mianowicie: droga powiatowa Samoklęski Małe – Łabiszyn kończy się w miejscowości Rudy Małe na pograniczu z miejscowością Władysławowo. Stwierdził, iż odcinek tej drogi jest ujęty, jest rozstrzygnięty w planie – zaznaczył, iż na spotkaniu, w którym uczestniczyli zarządcy dróg powiatowych i wojewódzkich, zwracał uwagę, że ten odcinek będzie robiony „od zaplecza”, tj. tam gdzie jest mniejszy ruch. Wynika z tego, że tam, gdzie ruch jest mniejszy, droga będzie modernizowana, natomiast odcinek drogi, który zaczyna się od drogi krajowej nr 5 nie będzie modernizowany (kiedyś ten odcinek drogi, tj. od drogi nr 5 do wysokości remizy strażackiej i Domu Kultury, był drogą krajową E 83 – był tam położony dywanik asfaltowy „za czasów Niemca”, który jest jeszcze w dość możliwym stanie). Pan Radny powiedział, iż został tam pobudowany chodnik – asfalt w tam miejscu został zniszczony na poboczach, aby można było położyć krawężniki. Podkreślił, iż są tam bardzo duże nierówności, są wyrwy, a przy budowie chodnika w stronę szkoły krawężniki są zawyżone po to, aby można było położyć dywanik asfaltowy w celu wyrównania. Pan Radny Gutkowski powiedział, iż jest bardzo niebezpieczne skrzyżowanie na ruchliwej drodze, gdzie jeździ większość mieszkańców Bydgoszczy na działki do miejscowości Annowo. Stwierdził, iż dziwi się, że z środków zaoszczędzonych z tej inwestycji (tej drogi) nie robi się tego najbardziej niebezpiecznego odcinka (skrzyżowanie i droga, gdzie jest tak wysoki krawężnik). Podkreślił, iż nie tylko zaczyna się remont od tzw. „zaplecza”, ale również zaoszczędzone środki nie są przewidziane na remont najważniejszej części drogi. Poprosił, aby Zarząd wziął to pod uwagę i zastanowił się nad poprawą bezpieczeństwa na tej drodze. Chodzi chociażby o doraźne zabezpieczenie tej drogi.

**Ad. 9/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, że jeżeli chodzi o pierwszą interpelację, to materiał dla wnioskującego Pana Radnego Andrzeja Kindermana zostanie przygotowany. Jeżeli chodzi o interpelację Pana Radnego Bagnerowskiego, stwierdził, iż jest to dosyć ciekawa propozycja. Chodzi o szkolenie w zakresie m.in. kształtowania atmosfery twórczej pracy w samorządzie. Stwierdził, iż podejdą do tego tematu poważnie. Wyjaśnił, iż porozmawia
z Panią Przewodniczącą odnośnie tego czy uda się znaleźć środki na ten cel w ramach środków przeznaczonych w budżecie powiatu na Radę Powiatu. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi
o drugą interpelację Pana Radnego Bagnerowskiego, to zgodnie z deklaracją złożoną na poprzedniej sesji zostało zorganizowane spotkanie z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy oraz Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych, na które przybyła część radnych. Pan Starosta powiedział, że było to bardzo merytoryczne spotkanie, zwłaszcza jeżeli chodzi o kontakt
z Dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich. Podkreślił, że na spotkaniu tym zgłoszono wiele faktów, wiele oczekiwań społecznych (m.in. na spotkaniu była Pani Dyrektor Stacji Doświadczalnej Oceny Odmian – wniosek z Chrząstowa). Pan Starosta powiedział, że wsłuchują się również we wnioski mieszkańców. Zaznaczył, iż podstawową sprawą jest uregulowanie etapu konsultacji społecznych przed przystąpieniem do projektowania dróg (jak na razie do tego nie przywiązuje się większej wagi). Stwierdził, że dalej następuje etap dokumentacji i etap realizacji. Podkreślił, iż na etapie realizacji, zwłaszcza gdy wykorzystywane są środki europejskie, nie można nić zmienić. Pan Starosta zasygnalizował ten problem w odniesieniu do wypowiedzi Pana Dyrektora Chojnackiego. Ów dyrektor powiedział, że wszystkie drogi wojewódzkie, które są aktualnie modernizowane na terenie powiatu nakielskiego, czyli droga 241 Tuchola – Rogoźno i droga 247 Szubin – Kcynia, są przewidziane do realizacji w roku 2009 i 2010. Pan Starosta powiedział, że dopiero po zakończeniu tych inwestycji będzie można przystąpić do poprawek. Stwierdził, iż mają wiele zastrzeżeń w tej kwestii. Zaznaczył, iż na dzień 27 sierpnia 2009 roku na godzinę 10.00 ma umówione spotkanie
w obecności Radnej Sejmiku Wojewódzkiego Pani Silvany Oczkowskiej u Pana Janusza Czajkowskiego pełniącego obowiązki Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich. Pan Starosta powiedział, iż będzie z nim rozmawiał na te newralgiczne tematy. Stwierdził, iż jak na razie są niezadowoleni, ponieważ na początku 2009 roku, podczas wizyty w Zarządzie Dróg Wojewódzkich przyrzeczono im, że ścieżka rowerowo-piesza będzie dokończona (do samego Paterka) w ramach inwestycji „remont drogi wojewódzkiej nr 241”. Niestety nie można było tego zrealizować z w/w względów. Pan Starosta stwierdził, iż mówiono im, że od mostu w stronę Nakła ścieżka ta będzie budowana przez Zarząd Dróg Wojewódzkich. Powiedział, iż dzisiaj okazuje się jednak, że zbudowano w tym miejscu chodnik. W tej sytuacji, gdyby chcieć postępować zgodnie z przepisami ruchu drogowego, to rower trzeba przenieść przez ten odcinek od miasta do mostu i dopiero wtedy można wejść na ścieżkę rowerowo-pieszą. Pan Starosta zapewnił, że będą w tym względzie interweniować. Nawiązał również do sprawy ronda w Paterku w kontekście artykułu prasowego,
w którym pojawiło się zapytanie, czy w ogóle to rondo powstanie. Pan Starosta powiedział, że Dyrektor Zarządu Dróg Wojewódzkich, Pan Chojnacki, reprezentował Zarząd Dróg Wojewódzkich
w ramach trójstronnego porozumienia zawartego miedzy Gminą Nakło nad Notecią, Powiatem Nakielskim i Zarządem Dróg Wojewódzkich. Stwierdził, iż zmiana dyrektora nie oznacza, że można zakwestionować to trójstronne porozumienie. Pan Starosta poinformował, iż w kwestii ronda prace trwają. W tej chwili są na etapie uzgadniania zmiany organizacji ruchu w związku z jego budową. Na koniec stwierdził, iż jest więcej spraw dotyczących dróg wojewódzkich. Powiedział, iż na pytania radnych odnośnie tego tematu będzie mógł udzielić konkretnej odpowiedzi dopiero po spotkaniu,
o którym wcześniej wspominał. Jeżeli chodzi o interpelację Pana Radnego Gutkowskiego, to
o odpowiedź w tym zakresie poprosił Pana Zbigniewa Sabacińskiego, Członka Zarządu. Pan Starosta uściślił jednak, że przetarg na tą drogę odbył się zaledwie kilka dni temu. Stwierdził, iż wiedzą już, że są tam pewne oszczędności. Wyjaśnił, że wymieniona wcześniej przez niego kwota oszczędności, tj. 1.790.000,00 zł. nie została jeszcze rozdysponowana.

 **Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu,** udzielił odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Gutkowskiego. Poinformował, iż po spotkaniu, w którym udział wziął Dyrektor Dróg Wojewódzkich i przedstawiciel Zarządu Dróg Powiatowych, odwiedził Rynarzewo, gdzie rozmawiał
z Panią Sołtys i z Radną Rady Miejskiej w Szubinie Panią Pianką. Stwierdził, iż rzeczywiście rozmawiali o tym odcinku drogi przy straży, przy Domu Kultury. Powiedział, iż rozmawiali jeszcze
o parkingu przy szkole – chodzi o zwiększenie bezpieczeństwa. Pan Radny stwierdził, iż umówili się w ten sposób, że jeżeli rzeczywiście będą środki zaoszczędzone z przetargów, to będą rozważali ich podział na poszczególne inwestycje w gminach. Zaznaczył, iż ten podział został właśnie dokonany. Wyjaśnił, dlaczego taki podział został dokonany. Powiedział, iż rozmawiali z burmistrzem,
z samorządem gminnym Szubina i jak wiadomo wspólnie realizowali tzw. „schetynówkę” na odcinku Zalesie – Królikowo – Dąbrówka. Zaznaczył, że aby ostatecznie wywiązać się ze współpracy z samorządem gminnym Szubina, na wniosek Pana Burmistrza przeznaczono ponad 400.000,00 zł. na dokończenie odcinka drogi w Dąbrówce. Pan Radny powiedział, że jeżeli wystarczy środków, to w przyszłości będzie powiększony zakres robót o wykonanie w tym miejscu chodników. Stwierdził, że jeżeli chodzi o Małe Rudy, to jako Rada Powiatu przyjęli, że taki odcinek drogi będzie remontowany (przetarg został wykonany) – droga będzie realizowana w ten sposób, jak to było wcześniej założone. Jeżeli zaś chodzi o zaoszczędzone środki z przetargu w Małych Rudach, to te środki nie zostały jeszcze podzielone. Pan Radny Sabaciński powiedział, że zastanowią się na co je przeznaczyć. Zaznaczył, iż na spotkaniu z Panią Sołtys Rynarzewa i Panią Radną ustalił, że jeżeli te inwestycje drogowe nie będą wykonane z zaoszczędzonych środków przetargowych, to będą dyskutowali nad tym w kontekście budżetu na 2010 rok. Stwierdził, iż rozmawiał na ten temat
z Panem Burmistrzem Pogodzińskim. Wyjaśnił, że odcinek drogi w stronę miejscowości Małe Rudy, to nie jest kwestia samego wykonania drogi. Tam trzeba zastanowić się nad odwodnieniem itp. Pan Radny Sabaciński powiedział, że 25 czerwca 2009 roku Zarząd Powiatu spotkał się z burmistrzami
i wójtem, aby wypracować zasady współpracy z samorządami gminnymi. Efektem tego spotkania będzie zorganizowanie spotkania z przedstawicielami samorządów gminnych z osobami, które odpowiadają w Gminach za inwestycje drogowe, celem przeprowadzenia konsultacji inwestycji na drogach powiatowych w poszczególnych gminach na poszczególne lata. Chodzi o remonty
i modernizacje dróg, budowę chodników, zatoczek itd. Spotkanie to zaplanowane jest na
4 września 2009 roku. Pan Radny powiedział, iż chcą społeczeństwu jasno określić, co będzie
w najbliższych latach realizowane. Podsumowując, stwierdził, iż myśli, że do sprawy inwestycji drogowych w Rynarzewie wrócą już niedługo, ponieważ czeka ich konstrukcja budżetu na 2010 rok.

 **Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ta odpowiedź go w ogóle nie satysfakcjonuje. Stwierdził, iż spotkanie się odbyło, a on jako radny, zainteresowany tematem, nie został o nim poinformowany. Stwierdził, iż dowiedział się o tym spotkaniu po fakcie. Nadmienił, iż nie umniejszając, myśli, że panie około 60-tki nie znają się za bardzo na sprawach inwestycji drogowych, tym bardziej, że panie nie są kierowcami. Pan Radny powiedział, że muldy, które są na skrzyżowaniu w kierunku Łabiszyna (skrzyżowanie jest na łuku, a znak drogowy „uwaga na drogę
z pierwszeństwem przejazdu” od strony rynku jest umieszczony z boku ponieważ nie ma innej możliwości) stwarzają duże zagrożenie. Zaznaczył, że jest to wyjazd z jednostki straży pożarnej (często wyjeżdża tam samochód strażacki). Nadmienił, iż pierwszy raz słyszy o tym, że Rada zadecydowała o tym, że ma być robiony odcinek drogi w Małych Rudach, a nie w Rynarzewie. Stwierdził, iż myśli, że decydował o tym Zarząd, a nie Rada. Zaznaczył, iż jego zdaniem jest to zły wybór. Zdaniem Radnego, nie jest trafnym wyborem to, że robi się drogę tam, gdzie jest mniejsze zagrożenie, a nie przystępuje się do prac tam, gdzie zagrożenie jest dużo większe. Pan Radny powiedział, że jeżeli już zostały oszczędności, to trzeba doraźnie zabezpieczyć przy tych krawężnikach i tam gdzie są wyrwy i muldy, aby nie doszło do tragedii.

**Ad. 10/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła, aby Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie z prowadzonych w ostatnim czasie prac przez przedmiotową Komisję.

**Pan Piotr Rusin, Radny Rady Powiatu,** odczytał sprawozdanie do Rady Powiatu w Nakle nad Notecią /sprawozdanie stanowi załącznik do protokołu/.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że
w dniu 25 sierpnia 2009r. w prasie lokalnej ukazał się artykuł, z którego wynika, że popełniła szereg działań niezgodnych z prawem. Pani Przewodnicząca kategorycznie zaprzeczyła temu. Stwierdziła, iż jest to nagonka polityczna. Poinformowała, iż takiego sądu nad nią dokonali radni: klubu LiD Pan Antoni Zbylut i klubu PO Pan Andrzej Kinderman poprzez świadome, nieprawidłowe interpretacje przepisów prawnych na łamach gazet oraz z premedytacją wysuwane niesłuszne oskarżenia pod jej adresem. Zapytała, kto tym Panom dał prawo karmienia społeczeństwa kłamliwą propagandą. Pani Przewodnicząca powiedziała, że istnieją przecież jakieś granice przyzwoitości politycznej. Stwierdziła, iż konfabulacje i chorobliwe kłamstwa zawarte zostały również w piśmie
o charakterze donosu – paszkwilu złożonego do Komisji Rewizyjnej w dniu 12 sierpnia 2009r. przez Pana Andrzeja Kindermana. Podkreśliła, iż na własnej skórze poznała (wcześniej znała tylko
z opowiadań lub obserwacji), jakie są metody działania Pana Andrzeja Kindermana w celu wykluczenia niewygodnych osób, mających inne zdanie niż on. Pani Przewodnicząca powiedziała, iż jest to gra oparta na insynuacjach, zniekształcaniu faktów, pomówieniach. Nawet wytrawni gracze polityczni LiD-u dali się zmanipulować i podpuścić. Wyjaśniła, iż ta sytuacja utwierdziła ją
w przekonaniu, że wcześniejsze jej decyzje związane z odwołaniem byłego Starosty, Pana Andrzeja Kindermana, były słuszne i zasadne. Stwierdziła, iż nie można tolerować ludzi z takim charakterem i chorobliwymi ambicjami w samorządzie. W innych dziedzinach życia społecznego są oni także niebezpieczni. Podkreśliła, iż tak wyrafinowana gra polityczna nie może być akceptowana przez radnych i ich wyborców. Pani Przewodnicząca powiedziała, że Komisja Rewizyjna posiadała opinię prawną jednoznacznie uchylającą wszelkie zarzuty i podejrzenia kierowane pod jej adresem. Zwróciła uwagę na to, że użyte sformułowania, przedstawiony nieprawidłowy stan rzeczy mają jednoznacznie negatywny wydźwięk, noszą znamiona pomówienia, narażają ją na utratę zaufania mandatu radnego powiatowego oraz naruszają dobra osobiste jej i jej rodziny. Powiedziała, iż
w związku z tym, dnia 26 sierpnia 2009r. złożyła do prokuratury zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa przez Radnego Rady Powiatu, Pana Andrzeja Kindermana (podpięte zostały do tego odpowiednie dokumenty). Stwierdziła, że jeżeli chodzi o Radnego Pana Antoniego Zbyluta, to daje mu jeszcze szansę na wycofanie oskarżeń, jakie wystosował wobec jej męża i jej samej. Poprosiła o dokonanie odpowiedniego sprostowania w tym względzie. Zwracając się do Pana Radnego, powiedziała, że to on napisał ten tekst, cytat: „Mąż Małgorzaty Waleryś-Masiak zakupił udziały spółki pracowniczej łamiąc przy tym prawo.” Zapytała, czy toczy się w tej sprawie jakieś postępowanie, czy jest jakiś wyrok, skoro tak autorytatywnie wypowiedział się w tej kwestii. Zapytała, jakie miał prawo do takiego przedstawienia sprawy. Oznajmiła, że jeżeli nie będzie tego sprostowania, to podejmie odpowiednie kroki prawne.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że artykuł, o którym wspomniała Pani Przewodnicząca, został napisany przez redaktora, który do niego zadzwonił i zadał dwa lub trzy pytania. Zaznaczył, iż tekst ten nie jest autoryzowany, w związku z czym, nie bierze za niego odpowiedzialności. Dodał, iż są tam tylko dwa jego zdania.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, iż
w takim wypadku ona będzie się sądziła z Panem Radnym, a Pan Radny z redaktorem.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że w czerwcu 2008r. (…).

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, iż wszyscy radni o tym już wiedzą i odebrała Panu Radnemu Kindermanowi głos.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż radni tego pisma jeszcze nie znają.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że będzie to przedmiotem ich wspólnej sprawy sądowej.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czego Pani Przewodnicząca się boi.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że niczego się nie boi. Stwierdziła, iż Pan Radny nie ma prawa tego czytać, ponieważ jest to kłamstwo, paszkwil.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że inni ocenią, czy to jest kłamstwo.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odebrała Panu Radnemu głos. Stwierdziła, że sprawę zbada prokuratura i jeżeli okaże się to prawdą, to zostanie to odczytane.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** zapytał Pana Mecenasa, czy radny ma prawo zabrać głos w punkcie „Wnioski i oświadczenia radnych.”

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** odczytał treść § 35 Statutu Powiatu Nakielskiego: „1. Przewodniczący Rady czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad, a zwłaszcza nad zwięzłością wystąpień radnych oraz innych osób uczestniczących w sesji. 2. Przewodniczący Rady może czynić radnym uwagi dotyczące tematu, formy i czasu trwania ich wystąpień, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach przywołać mówcę „do rzeczy”. 3. Jeżeli temat lub sposób wystąpienia albo zachowania radnego w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad bądź uchybiają powadze sesji, Przewodniczący Rady przywołuje radnego „do porządku”, a gdy przywołanie nie odniosło skutku może odebrać mu głos nakazując odnotowanie tego faktu w protokóle.” Stwierdził, iż tak stanowią przepisy. Zaznaczył, iż nie daje do tego komentarza.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czy można powiedzieć, że zakłóca porządek obrad.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła, aby Pan Radny zajął swoje miejsce. Następnie zarządziła 10 minut przerwy w obradach sesji.

Po wznowieniu obrad Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu Pana Starostę.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, iż na sesji Rady Powiatu w dniu 24 czerwca 2009r. został złożony wniosek w sprawie zgodności z prawem pobieranego przez Sekretarza Powiatu Pana Romana Swiątka wynagrodzenia. Pan Starosta poinformował, iż zlecił przeprowadzenie w tym zakresie kontroli wewnętrznej. Kontrolę tą przeprowadził Audytor Wewnętrzny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, Pani Małgorzata Wróbel. Następnie przedstawił wynik jej ustaleń /pismo stanowi załącznik do protokołu/. Pan Starosta powiedział, iż na podstawie wyników zleconej przez niego kontroli, przeprowadzonej przez Audytora Wewnętrznego oraz na podstawie opinii służb prawnych stwierdza, że doszło do naruszenia prawa w zakresie ustawy o finansach publicznych oraz ustawy Kodeks Pracy. Stwierdził, iż pracodawca – Starosta Nakielski (w tym przypadku Pan Andrzej Kinderman) – nieprawidłowo wypłacał wynagrodzenie Sekretarzowi Powiatu Panu Romanowi Swiątkowi. Podkreślił, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie o nieprawidłową gospodarkę środkami publicznymi. Wyjaśnił, iż pracownik ma prawo uważać, że świadczenie wypłacane jest przez pracodawcę, posługującego się wyspecjalizowanymi służbami, zasadnie i zgodnie z prawem. Tak więc jego obowiązek liczenia się ze zwrotem świadczenia ogranicza się zasadniczo do sytuacji, w których ma świadomość otrzymania nienależnego świadczenia. Podkreślił, iż ciężar dowodu w tej kwestii spoczywa na pracodawcy. Pan Starosta powiedział, iż w przypadku Pana Romana Swiątka zachodzi podejrzenie
o nienależnie pobrane świadczenia. Stwierdził, iż w związku z przedstawioną sytuacją zmuszony jest podjęć stosowne działania formalno-prawne.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** odniósł się do sprawy ewentualnych nieprawidłowości związanych z tzw. podwójnym pobieraniem wynagrodzenia za pracę w Starostwie Powiatowym Radnego Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią. Powiedział, że rozliczanie czasu pracy urzędników, gdy był Starostą, było jednakowe dla wszystkich pracowników, a rozliczanie godzin sesyjnych przez Sekretarza Powiatu Pana Romana Swiątka, przebiegało zgodnie z prawem. Wyjaśnił, że została zawarta ustna umowa między pracodawcą a pracownikiem w sprawie sposobu odpracowania godzin nieobecności w pracy (czas ten był związany z pracą radnego podczas obrad sesji). Pan Radny Kinderman zaznaczył, że odpracowanie w formie nadgodzin odbywało się
w ramach prac związanych z realizacją dodatkowych zadań, np. organizacja dożynek gminno-powiatowych. Wyjaśnił, iż od pierwszego dnia zatrudnienia Pan Roman Swiątek nie otrzymał nigdy zapłaty chociażby za jedną godzinę nadliczbową. Pan Radny zwrócił uwagę na fakt, że podczas obrad sesji Sekretarz Powiatu reprezentował samorząd powiatowy i Starostę, często wyjaśniał sprawy powiatowe. Stwierdził, że jeżeli istnieją wątpliwości co do wynagrodzenia Pana Romana Swiątka, to może również zgłosić sprawę ewentualnych nieprawidłowości związanych z tzw. podwójnym pobieraniem wynagrodzenia za pracę w Szkole Podstawowej nr 2 i Radnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, a jednocześnie Członkini Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią Pani Anny Maćkowskiej. Stwierdził, iż Pani Maćkowska brała udział w prawie 140 posiedzeniach Zarządu Powiatu.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** stwierdziła, iż Pan Starosta zapraszał na te posiedzenia. Dodała, iż nie będzie tej sprawy komentowała, ale jej zdaniem ustnie można kogoś zwolnić jedynie w prywatnej firmie, a nie w samorządzie powiatowym W tym przypadku musi to być gdzieś odnotowane.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Wicestarosta Nakielski,** przeprosił zebranych, że biorą udział w tym spektaklu. Przyznał, że raczej nie lubili się z Panem Radnym Andrzejem Kindermanem. Zaznaczył jednak, że gdy głosował za jego odwołaniem, to nie był to powód jego merytorycznej decyzji. Poprosił Pana Radnego Kindermana, aby nie wprowadzał czegoś takiego na sesjach (chodzi o pomówienia). Pan Wicestarosta, zwracając się do Pana Radnego Kindermana, powiedział, że zaangażował on w to nie tylko służby Powiatu Nakielskiego. Stwierdził, że gdy oni byli w opozycji, to robili to w bardzo prosty sposób – po prostu składano zawiadomienie. Jeśli prokuratura je umarzała, to sprawa była zamknięta. Jeśli zaś coś kierował do RIO, to albo RIO to uwzględniało, albo nie. Podkreślił, iż nigdy nie posługiwali się czymś takim, co ma miejsce w tej chwili. Atakuje się nie tylko radnych (dzisiaj zdarzyło się to wobec Pana Dawida Rzeskiego), ale wciąga się w to wszystko ludzi, których należy szanować za wiedzę, np. Sekretarza Powiatu. Stwierdził, iż można się w tym wszystkim pogubić. Poprosił Pana Radnego Kindermana, aby dyskutowali merytorycznie. Przyznał, iż w życiu również popełniał błędy. Jeszcze raz poprosił, aby Radny przemyślał sprawę.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** nawiązała do wypowiedzi Pana Radnego Andrzeja Kindermana. Powiedziała, że jej pracodawcą jest Pan Burmistrz i to on rozlicza ją z jej czasu pracy. Stwierdziła, że nie życzy sobie, aby insynuowano takie sytuacje. Podkreśliła, iż Pan Radny Kinderman wie, jak pracowali w Zarządzie i jak ona pracuje w szkole. Jeszcze raz zaznaczyła, że nie życzy sobie takich oskarżeń.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** wrócił do kwestii uchwały o wynagrodzeniu Starosty. Stwierdził, iż w tej chwili wszyscy radni są już w posiadaniu opinii prawnej wydanej przez Radcę Prawnego, Pana Zdzisława Lorka (opinia ta jest opatrzona datą: 25 sierpnia 2009r.), która potwierdza przypuszczenia o konieczności wywołania przedmiotowej uchwały. Przypomniał, iż już dwa miesiące wcześniej wnosił tą kwestię pod obrady sesji (dzisiaj to był już drugi raz). Pan Radny powiedział, iż w wyniku głosowania stało się tak, jak się stało, tj. projekt tej uchwały nie został włączony do porządku obrad. Zaznaczył, iż w tej sytuacji chce wypowiedzieć się jako Tadeusz Sobol, ponieważ nie chce, aby były jakieś wątpliwości co do tego, kto to powiedział. Stwierdził, że nie wprowadzając w dniu dzisiejszym uchwały, zrobiono to z pełną premedytacją, aby nie przeszły przygotowane stawki wynagrodzenia zaproponowane w projekcie uchwały przez Klub LiD. Pan Radny Sobol powiedział, że jest przygotowany na to, że na następnej sesji ukarze się stosowny projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wynagrodzenia Starosty. Oświadczył jednoznacznie, że Rada w świetle opinii prawnej i obowiązujących przepisów dwukrotnie złamała w tym zakresie prawo. Przypomniał, iż konsekwencją łamania prawa przez radę może być decyzja wojewody o jej rozwiązaniu i powołaniu w to miejsce komisarza. Podkreślił, iż on, Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, na podstawie opinii prawnej i posiadanych dokumentów (aktów prawnych) złoży stosowny wniosek do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** powiedział, że radni otrzymali opinię prawną sporządzoną przez Pana Mecenasa Lorka. Poinformował, że Pan Mecenas Lorek pracuje
w Starostwie Powiatowym od początku sierpnia 2009r. Zaznaczył, iż nadal pracuje firma, której pracownicy są wynagradzani z pieniędzy publicznych. Pan Starosta powiedział, iż dysponują również opinią prawną Pana Profesora Rakoczego – mecenasa firmy, która obsługuje m.in. Radę. Tak więc są dwie opinie prawne, które różnią się w interpretacji stanu prawnego. Z powyższego wynika, że jest jedno prawo, ale jego interpretacje mogą być zupełnie różne. Pan Starosta powiedział, iż nie unika kwestii, czy pojawi się ta uchwała, czy też nie. Poprosił, aby zwrócono uwagę na datę jaka widnieje na opinii Mecenasa Lorka. Stwierdził, iż poprosił o tą opinię
w niedzielę, a otrzymał ją we wtorek w dniu 25 sierpnia 2009r. Podkreślił, iż musi tą opinię przesłać do Biura Rady. Oświadczył, że skoro taka opinia jest, to stosowne decyzje zostaną podjęte. Dodał, że jeżeli będzie potrzebna jeszcze jedna opinia prawna, to takowa będzie sporządzona. Nadmienił, iż rozbieżność opinii powoduje, że to tej kwestii jeszcze się ustosunkują.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** rozwiał ewentualne obawy radnych w kwestii rozwiązania Rady i powołania komisarza. Pan Mecenas powiedział, iż art. 83 ustawy o samorządzie powiatowym stanowi: „W razie powtarzającego się naruszenia przez radę powiatu Konstytucji lub ustaw, Sejm, na wniosek Prezesa Rady Ministrów, może w drodze uchwały rozwiązać radę powiatu. Rozwiązanie rady równoznaczne jest z rozwiązaniem wszystkich organów powiatu. Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw administracji publicznej wyznacza wówczas osobę, która do czasu wyborów nowych organów powiatu pełni funkcję tych organów.” Stwierdził, iż jego zdaniem, żadna z przesłanek wymienionych w powyżej zacytowanym przepisie nie zaszła.

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** złożył wniosek do Zarządu Powiatu dotyczący drogi powiatowej 1950 Rynarzewo – Łabiszyn. Stwierdził, iż wiadomo jest, że po przetargu na remont tej drogi w miejscowości Małe Rudy zostały pieniądze. Jest to suma około 150.000,00 zł. Pan Radny powiedział, że te pieniądze starczą na wykonanie remontu newralgicznego punktu jakim jest skrzyżowanie drogi powiatowej, ulicy Strażackiej z ulicą Bydgoską. Podkreślił, iż prosi o to, aby pieniądze, które zostały po przetargu na remont drogi powiatowej 1950 przeznaczyć na remont kolejnego odcinka tej samej drogi. Pan Radny Michalak powiedział, iż rozmawiali na ten temat z Panem Dyrektorem Bartoszem Lamprechtem oraz z Panem Markiem Pacholskim i wiedzą, że wykonanie projektu trwa około dwóch tygodni.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że Pan Radny Radzisław Panek (nieobecny w tej chwili na sali obrad) wraz ze wszystkimi członkami Komisji Zdrowia poprosili o kserokopie teczek dokumentów na temat prywatyzacji POZ-u (to, nad czym pracowała Komisja Rewizyjna). Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż wydaje się jej, że to nie jest zgodne z planem pracy tejże Komisji. W tym miejscu przytoczyła § 90 Statutu Powiatu Nakielskiego: „1. Komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy przedłożonym Radzie.
2. Rada może nakazać Komisjom dokonanie w planie pracy stosownych zmian.” Pani Przewodnicząca powiedziała, że jeżeli Komisja chce pracować nad tą sprawą, to może zwrócić się do Rady.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jeżeli radni uznają, że
w istotnych sprawach dla działalności samorządu powiatowego lub dla społeczności trzeba się spotkać, to jest to jej suwerenna sprawa.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, iż Pan Radny Napierała myli się w tej kwestii. Poprosiła Pana Mecenasa o wyrażenie opinii w tej sprawie.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** w nawiązaniu do toczącej się dyskusji przytoczył treść art. 17 ustawy o samorządzie powiatowym: „1. Rada powiatu może powoływać ze swojego grona stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy. 2. Komisje podlegają radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładają jej swoje plany pracy i sprawozdania z działalności.” ( ust. 2 jest w tej sytuacji najbardziej istotny). Pan Mecenas powiedział, iż cytowany przez Panią Przewodniczącą § 90 Statutu Powiatu Nakielskiego nawiązuje do wyżej cytowanego przepisu ustawy o samorządzie powiatowym, tj. stanowi, że komisje stałe działają zgodnie z rocznym planem pracy przedłożonym radzie. Zaznaczył, iż rada może nakazać komisji dokonywanie w planie pracy stosownych zmian. Podsumowując, Pan Mecenas stwierdził, iż według niego, z interpretacji tych przepisów wynika, że komisje nie stoją ponad radą. Komisje podlegają we wszystkim radzie. Jeżeli rada zdecyduje, że komisja oprócz zadań wyszczególnionych w zatwierdzonym uprzednio przez radę planie pracy ma wykonać dodatkowe zadania, to nic nie stoi na przeszkodzie, aby komisja te dodatkowe zadania wykonała (po uprzednim zatwierdzeniu tej zmiany przez radę).

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** oświadczył, iż w dniu dzisiejszym zostały przekroczone standardy prowadzenia sesji. Stwierdził, iż przez ponad 10 lat nie bywało tak, aby Przewodniczący Rady krzyczał na radnych, by zachowywał się w ten sposób.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, że wówczas nie wypowiadała się jako Przewodnicząca Rady, lecz jako radna. Poprosiła Pana Radnego Kindermana, aby wziął to pod uwagę. Stwierdziła, że skoro on sam jest bez emocji, bez uczuć, to trudno. Wyznała, że ona ma uczucia i okazuje to na zewnątrz.

**Ad. 11/ Wolne wnioski.**

Nie było.

**Ad. 12/ Zakończenie obrad.**

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** podziękowała radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończyła obrady.
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