



POWIAT NAKIELSKI

ul. Dąbrowskiego 54, 89-100 Nakło nad Notecią

tel. + 48 52 386 66 33 fax + 48 52 386 66 25
www.powiat-nakielski.pl, starosta.cna@powiatypolskie.pl
NIP 5581724333, REGON 092350866



Nakło nad Notecią, dnia 2012-09-10

OWO.272.11.2012

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę i częściową zmianę sposobu użytkowania internatu przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Szubinie na całodobową Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą

W związku z weryfikacją ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na przebudowę i częściową zmianę sposobu użytkowania internatu przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Szubinie na całodobową Placówkę Opiekuńczo-Wychowawczą informuję, że postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), w związku z tym, że w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu wpłynęły następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena netto	VAT	Cena brutto
1.	Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Byszewski Ul. 18 Pułku Ułanów 19, 89-600 Chojnice	490.121,79 zł	23%	602.849,80 zł
2.	Maz-Bud Usługi Ogólnobudowlane Kołaczkowo, ul. Polna 12, 89-200 Szubin	522.795,20 zł	8%	564.618,81 zł
3.	Zakład Wielobranżowy Mat-Bud Mariusz Głęb Ul. Dworcowa 51, 85-009 Bydgoszcz	601.483,68 zł	23%	739.824,93 zł

W postępowaniu zostały odrzucone oferty nr 1 i 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.): Oferty zawierają błąd w obliczeniu ceny. Wykonawcy składający oferty nr 1 i 3 podali w ofertach stawkę VAT 23%.

Zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.) usługi remontowo – budowlane objęte są stawką opodatkowania w wysokości 23%. Wyjątkiem od powyższej zasady są uregulowania zawarte w art. 146 ust. 1 pkt 2 a ustawy o podatku od towarów i usług, zgodnie z którym w odniesieniu do robót budowlano – montażowych oraz remontów i robót konserwacyjnych związanych z budownictwem mieszkaniowym i infrastrukturą towarzyszącą stosuje się stawkę VAT 8%. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 04.04.2011r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2011 nr 73, poz. 392 ze zm.) stawkę podatku w wysokości 8% stosuje się do robót budowlano-montażowych oraz remontów i robót konserwacyjnych dotyczących obiektów budownictwa mieszkaniowego o których mowa w art. 2 pkt 12 ustawy o podatku od towarów i usług. Stosownie do art. 2 pkt 12 ustawy o podatku od towarów i usług pod pojęciem obiekty budownictwa mieszkaniowego rozumie się budynki mieszkalne rodzinne stałego zamieszkania, sklasyfikowane w Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych w Dziale 11, tj.:

- 111 – budynki mieszkalne jednorodzinne,

- 112 – budynki o dwóch mieszkaniach i wielomieszkaniowe,
- 113 – budynki zbiorowego zamieszkania.

Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999r. w sprawie Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych (Dz. U. Nr 112, poz. 1316 ze zm.) do działu 113 zalicza się:

- budynki zbiorowego zamieszkania, w tym domy mieszkalne dla ludzi starszych, studentów, dzieci i innych grup społecznych, np. domy opieki społecznej, hotele robotnicze, internaty i bursy szkolne, domy studenckie, domy dziecka domy dla bezdomnych itp.
- budynki mieszkalne na terenie koszar, zakładów karnych i poprawczych, aresztów śledczych
- budynki rezydencji prezydenckich i biskupich.

Wobec powyższego do remontu internatu powinna zostać zastosowana stawka podatku VAT w wysokości 8%, natomiast w odrzuconych ofertach w zakresie przebudowy i częściowej zmiany sposobu użytkowania internatu przy ZSP w Szubinie wskazana jest stawka podatku VAT w wysokości 23%.

Błędne określenie stawki podatku VAT jest błędem w obliczeniu ceny, którego nie można zakwalifikować jako oczywistej omyłki rachunkowej, możliwej do poprawienia przez Zamawiającego. Uznanie za prawidłową cenę z błędnie podaną stawką podatku VAT naruszałoby interesy innych Wykonawców, biorących udział w postępowaniu i jako sprzeczne z prawem stanowiłoby czyn nieuczciwej konkurencji i mogłoby prowadzić do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

W postępowaniu przedmiotem oceny i porównania złożonych ofert jest cena. Zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych definicja ceny określona została w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001r. o cenach (Dz. U. z 2001, Nr 97, poz. 1050 ze zm.) Stosownie do powyższego przepisem ceną jest „wartość wyrażona w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym”. Podatek VAT stosownie do przytoczonej definicji wchodzi w zakres ceny.

W postępowaniu została odrzucona oferta nr 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Zamawiający wymagał w SIWZ w rozdziale VII ust. 4 szczegółowego kosztorysu ofertowego wraz z tabelą elementów skalonych sporządzonego przez Wykonawcę na podstawie przedmiaru robót/ślepego kosztorysu. Wykonawca do oferty załączył kosztorys uproszczony. Zamawiający nie może wezwać Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ponieważ nie jest to dokument, o którym mowa w art. 25 ust. 1, potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub przez oferowane roboty budowlane potwierdzający spełnianie wymagań określonych przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a”.

STAROSTA
Tadeusz Sobel