

PROTOKÓŁ NR XXXV/2013
z obrad XXXV Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
odbytej dnia 18 grudnia 2013 roku w godz. od 12.00 do 16.45.
w Nakielskim Ośrodku Kultury.

Przed oficjalnym rozpoczęciem sesji Zuchy i Harcerze z Występu przekazały Radzie Powiatu Nakielskiego Betlejemskie Światło Pokoju.

Ad. 1/

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady XXXV Sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości.

Ad. 2/

Stwierdzenie quorum.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji.

Porządek obrad
XXXV Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 18 grudnia 2013 roku, godz. 12.00.

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Uchwalenie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego:
 - odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego;
 - dyskusja;
 - odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego;
 - głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.
6. Uchwalenie budżetu powiatu na 2014 rok:
 - odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie budżetu powiatu nakielskiego na 2014 rok;
 - odczytanie opinii i wniosków Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu powiatu na 2014 rok;
 - dyskusja;
 - odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014;

- głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu;
 - b) wyboru członka Zarządu Powiatu Nakielskiego;
 - c) przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok;
 - d) zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok;
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013 – 2032;
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013;
 - g) określenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013.
 8. Interpelacje i zapytania radnych.
 9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 10. Wnioski i oświadczenia radnych.
 11. Wolne wnioski.
 12. Zakończenie obrad.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że w okresie międzysesyjnym na jego ręce wpłynęła rezygnacja Pana Radnego Edwarda Kominiaka z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego /pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. W związku z tym zapytał Pana Radnego Edwarda Kominiaka, czy podtrzymuje decyzję o złożeniu rezygnacji.

Pan Edward Kominiak, Radny Rady Powiatu, podtrzymał swoją decyzję ww. względzie.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż w związku ze złożeniem przez Pana Radnego Edwarda Kominiaka rezygnacji z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego, przygotował stosowne projekty uchwał. Zaznaczył, że radni otrzymali te projekty przed sesją. Stwierdził, iż w zaistniałej sytuacji należy zmienić porządek obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Zaproponował, aby uchwały te zostały wprowadzone do porządku obrad w pkt 7: jako lit. b) przyjęcie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego, jako lit. d) wybór Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, wniósł o wprowadzenie do porządku obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego projektu uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć”. Podkreślił, że o projekcie tej uchwały informowali już na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zaproponował, aby projekt uchwały, o którym mówił Pan Starosta, rozpatrywany był przez Radę w pkt 7 lit. j).

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, powiedział, że statut spółdzielni socjalnej otrzymali stosunkowo niedawno – osobiście otrzymał go w dniu wczorajszym – w związku z czym nie mieli okazji porozmawiać na jego temat w ramach Klubu Radnych. Zaproponował więc, aby przed głosowaniem zmian w porządku obrad sesji Pan Przewodniczący zarządził 15 minut przerwy.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił o opinię Pana Mecenasza Zdzisława Lorka.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, powiedział, że w tym zakresie nie ma żadnych problemów prawnych. Zaznaczył jednak, że poszczególne propozycje zmian porządku obrad sesji trzeba przegłosować. Zaproponował, aby osobno przegłosować propozycję zgłoszoną przez Pana Przewodniczącego i osobno propozycję zgłoszoną przez Pana Starostę.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy po przerwie powinni jeszcze raz przegłosować porządek obrad w całości.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, powiedział, że nie wiadomo, czy pojawiają się jeszcze jakieś inne propozycje w zakresie zmiany porządku obrad XXXV sesji. Przypomniał, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym do przegłosowania porządku obrad wymagana jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, powiedział, że chciałby, aby przerwa była przed wprowadzeniem uchwały do porządku obrad. Chodzi o to, że w ramach Klubu Radnych chcieliby uzgodnić głosowanie w tej sprawie.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że na wniosek Pani Skarbnik, chciałby zaproponować Radzie, aby wszystkie uchwały budżetowe były rozpatrywane w pierwszej kolejności. Następnie Pan Przewodniczący zarządził 15 minut przerwy w obradach Rady Powiatu Nakielskiego.

Po wznowieniu obrad sesji Pan Przewodniczący kolejno poddał pod głosowanie wnioski dotyczące zmiany porządku obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

1. Wniosek w sprawie przeniesienia uchwał budżetowych, tj. uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032, uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013 oraz uchwały w sprawie określenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013, na początek pkt 7 (uchwały te rozpatrywane byłyby odpowiednio w pkt 7 lit. a, b, c).

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła ww. wniosek.

2. Wniosek w sprawie wprowadzenia do porządku obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego projektu uchwały w sprawie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego (pkt 7 lit. e) oraz projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego (pkt 7 lit. g).

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła ww. wniosek.

3. Wniosek w sprawie nie wprowadzania do porządku obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Notec” (pkt 7 lit. j).

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż chciałby, aby w dniu dzisiejszym nie wprowadzać uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Notec” do porządku obrad sesji. Stwierdził, iż wydaje mu się, że nie ma żadnych przesłanek ku temu, aby procedować nad projektem tej uchwały w tak szybkim tempie. Przypomniał, że statut spółdzielni socjalnej otrzymali dopiero w dniu wczorajszym. Podkreślił, że w grę wchodzi stworzenie poważnego przedsięwzięcia. Idea ma być dobra, a niestety w tej chwili jest w tym względzie wiele wątpliwości. Pan Radny zwrócił tutaj uwagę chociażby na to, że człowiek bezrobotny, wykluczony, aby być udziałowcem spółki, musiałby wpłacić 10.000,00 zł. Stwierdził, iż dla członków Klubu Radnych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego jest to rzecz niewyobrażalna. Zaznaczył, iż z tego względu proszą, aby dokładnie przeanalizować projekt tej uchwały i nie wprowadzać go dzisiaj pod

obrady sesji.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że pierwotnie zakładali, iż projekt tej uchwały będzie rozpatrywany na sesji w styczniu 2014 roku. Pojawiła się jednak możliwość pozyskania środków finansowych na organizację przedsięwzięcia, o którym mowa w uchwale – chodzi o kwotę 100.000,00 zł. – oraz dodatkowych środków dla zatrudnionych osób – chodzi o pokrycie przez okres 6 miesięcy składek na ubezpieczenia społeczne i zapewnienie przez 6 miesięcy środków na obsługę finansową. Zaznaczył, że konkurs ww. zakresie został już ogłoszony, a jego rozstrzygnięcie nastąpi na początku stycznia 2014 roku. Oznajmił, iż w tej sytuacji nie podjęcie stosownej uchwały w dniu dzisiejszym spowoduje, że wniosek o dofinansowanie przedsięwzięcia upadnie.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż rozumie to. Niemniej jednak, przyjęcie tej uchwały w takiej formie, jaka jest teraz, spowoduje ograniczenie członków spółdzielni do dwóch podmiotów. Oznajmił, iż nie wyobraża sobie, aby ktokolwiek z bezrobotnych był w stanie stać się pełnoprawnym udziałowcem, członkiem spółdzielni, skoro warunkiem jest wpłacenie kwoty 10.000,00 zł. Jeszcze raz zaznaczył, iż rozumie, że jest w tej chwili możliwość otrzymania dofinansowania w kwocie 100.000,00 zł., co oczywiście jest bardzo ważną sprawą. Z drugiej jednak strony mają duże wątpliwości co do zapisów statutu dotyczących wysokości udziału. Zapytał, dlaczego ten udział nie wynosi np. 1.000,00 zł.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że tutaj mowa jest o spółdzielni socjalnej osób prawnych, w tym konkretnym przypadku dwóch samorządów, tj. samorządu gminnego i samorządu powiatowego. Stwierdził, że to nie jest spółdzielnia osób fizycznych. Przypomniał, że na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią szeroko omawiał przedmiotowy projekt uchwały. Nadmieniał, iż Zarząd poniekąd upoważnił Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią do przygotowania tego projektu. Miał on przygotować całą dokumentację przedsięwzięcia oraz przeprowadzić wszystkie uzgodnienia między dwoma samorządami – założycielami spółdzielni oraz z Towarzystwem Ekonomi Społecznej. Pan Starosta powiedział, że została wyznaczona pewna kwota dla tych, którzy chcieliby ewentualnie stać się udziałowcami spółdzielni. Stwierdził, że po wprowadzeniu uchwały do porządku obrad będzie można dyskutować nad treścią uchwały i sprawa jej przyjęcia lub nie będzie otwarta. Zaznaczył, iż teraz chodzi jedynie o jej wprowadzenie do porządku obrad. Oznajmił, że jeżeli uchwała ta nie zostanie uchwalona, to generalnie tematu powstania spółdzielni socjalnej na terenie powiatu nakielskiego po prostu nie będzie.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż tłumaczy niektóre kwestie, aby wszyscy byli zorientowani jak to wygląda. Zwracając się do Pana Starosty, powiedział, iż w § 9 statutu wyraźnie zapisane jest, że członkami Spółdzielni Socjalnej „Noteć” mogą być osoby fizyczne. Zaznaczył, iż właśnie z tego względu twierdzi, że ta kwota 10.000,00 zł. jest kwotą zaporową. Zwrócił uwagę, że w całym tym projekcie chodzi o to, aby samorząd kierował tym przez długi czas. Pan Radny powiedział, że owszem można tą dyskusję przełożyć, ale oni jako członkowie Klubu Radnych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego wstrzymają się od głosu, ponieważ nie wyobrażają sobie, aby była to spółdzielnia socjalna ludzi, którzy w niej pracują.

Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu, stwierdził, że Pan Radny Mikietyński wprowadza społeczeństwo w błąd. Powiedział, że pracownik a udziałowiec to są dwie różne sprawy. Podkreślił, że Pan Radny Mikietyński mówi o udziałowcu-pracowniku. Przyznał, że taka sytuacja może powstać. Oznajmił jednak, iż generalnie jest tutaj mowa o pracownikach i udziałowcach-osobach prawnych.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jemu chodziło właśnie o pracownika-udziałowca.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, powiedział, iż rozumie, że Pan Radny Krzysztof Mikietyński wniósł o to, aby do porządku obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego

nie wprowadzać uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć”. Stwierdził, że jest to wniosek najdalej idący, w związku z czym proponuje go przegłosować.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zgodnie z propozycją Pana Mecenasa poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego dotyczący nie wprowadzania ww. projektu uchwały do porządku obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 4 głosach „za”, 13 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek w sprawie nie wprowadzania do porządku obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć”.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał porządek obrad uwzględniający wprowadzone zmiany.

**Porządek obrad
XXXV Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 18 grudnia 2013 roku, godz. 12.00.**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Uchwalenie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego:
 - odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego;
 - dyskusja;
 - odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego;
 - głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.
6. Uchwalenie budżetu powiatu na 2014 rok:
 - odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie budżetu powiatu nakielskiego na 2014 rok;
 - odczytanie opinii i wniosków Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu powiatu na 2014 rok;
 - dyskusja;
 - odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014;
 - głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013 – 2032;
 - b) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013;
 - c) określenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013;
 - d) przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu;
 - e) przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego;

- f) wyboru członka Zarządu Powiatu Nakielskiego;
 - g) wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego;
 - h) przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok;
 - i) zatwierdzenia planów pracy stałych Komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok;
 - j) utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć”.
- 8. Interpelacje i zapytania radnych.
 - 9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 - 10. Wnioski i oświadczenia radnych.
 - 11. Wolne wnioski.
 - 12. Zakończenie obrad.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 17 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” zaakceptowała zmieniony porządek obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Ad. 3/

Przyjęcie protokołu z XXXIV Sesji Rady.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XXXIV Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był w Biurze Rady Powiatu do wglądu.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 4/

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do niniejszego protokołu sesji/. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pkt 11 sprawozdania z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 16 grudnia 2013 roku dotyczącego firmy BUDOPOL, to chyba wszyscy wiedzą, że na dzień 16 grudnia 2013 roku wyznaczony był ostateczny termin wykonania II etapu budowy przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią. Powiedział, że jako inwestor po tej dacie mogli odstąpić od umowy. Okazało się jednak, że wcześniej od umowy odstąpił Wykonawca – stało się to 29 listopada 2013 roku. Stwierdził, że w świetle obowiązujących przepisów trzeba było przystąpić do rokowań. Poinformował, że w tym względzie został wyznaczony termin 11 grudnia 2013 roku. Termin ten został zaakceptowany przez Wykonawcę, tj. Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe BUDOPOL S.A. w upadłości układowej. Pan Starosta powiedział, iż zgodnie z ustaleniami negocjacje odbyły się 11 grudnia 2013 roku. Podkreślił, iż w toku rokowań stwierdzono, że Zamawiający poinformował, że zgodnie z § 14 ust. 5 obowiązującej umowy, w celu polubownego rozstrzygnięcia powstałego sporu należy przeprowadzić rokowania stron. Jednocześnie oświadczył, że występujący tu przedstawiciele Zamawiającego tj. Wicestarosta oraz Członek Zarządu Powiatu są upoważnieni do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych imieniu Powiatu Nakielskiego. Poinformował, iż Zamawiający oświadczył, iż z jego strony nie nastąpiło żadne istotne naruszenie postanowień umowy, w związku z czym brak jest przesłanek do odstąpienia od umowy przez Wykonawcę z winy Zamawiającego a złożone przez

spółkę BUDOPOL odstąpienie od umowy należy traktować jako zerwanie umowy. W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający wezwał Wykonawcę robót do wycofania odstąpienia od umowy oraz powrotu do wykonywania robót. Stwierdził, iż Zamawiający poinformował, że z uwagi na uwarunkowania zewnętrzne, a mianowicie możliwość utraty zarówno tego otrzymanego już, jak i planowanego dofinansowania inwestycji ze środków zewnętrznych, nie ma możliwości przedłużenia terminu zakończenia robót. Także sytuacja ekonomiczno-prawna, tj. brak płynności finansowej Wykonawcy, pozostawienie BUDOPOLU S.A. w upadłości układowej oraz możliwość przejścia w stan likwidacji, nie gwarantuje ukończenia zadania, ani w ewentualnie późniejszym terminie, ani w ogóle. Pan Starosta oznajmił, iż Zamawiający oświadczył także, że podtrzymuje swoje wcześniejsze oświadczenie i termin 16 grudnia 2013 roku (ten termin uważa za ostateczny termin wykonania zadania). Stwierdził, iż Wykonawca firma BUDOPOL S.A. w upadłości układowej oświadczył, że podtrzymuje swoje stanowisko o odstąpieniu od umowy z winy Zamawiającego. Powiedział, że w związku ze złożonymi oświadczeniami oraz brakiem możliwości porozumienia – obie strony pozostały przy swoich stanowiskach – w oparciu o § 11 ust. 5 umowy ustalono co następuje: „Wykonawca dostarczy powykonawczy kosztorys wykonywanych robót potwierdzony przez odpowiednich inspektorów nadzoru; Strony sporządzą protokół inwentaryzacji wykonywanych robót wg stanu na dzień odstąpienia; Zamawiający wyznaczył termin 16 grudnia 2013 roku, a Wykonawca 19 grudnia 2013 roku. W związku z zaistniałą rozbieżnością dotyczącą terminu, Wykonawca zobowiązał się do uściślenia swego stanowiska do dnia 12 grudnia 2013 roku do godziny 13.00; Wykonawca niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie i sposób odrębnie ustalony z Zamawiającym i inspektorami robót; Wykonawca uzupełni przekazany wykaz materiałów, konstrukcji i urządzeń zakupionych na realizację inwestycji, które nie mogą być wykorzystane do realizacji innych robót o dokumenty potwierdzające ich zakup wraz z niezbędnymi certyfikatami; Wykonawca w terminie 14 dni od podpisania protokołu inwentaryzacji usunie z terenu budowy urządzenia zaplecza oraz inne materiały, rozliczy się za zużyty energię elektryczną i wodę, uporządkuje teren budowy oraz przekaże go komisji Zamawiającemu.” Pan Starosta poinformował, że większość dokumentów wykonawca dostarczył już w miniony poniedziałek. Obecnie trwa inwentaryzacja, która zostanie ukończona bieżącego tygodnia. Stwierdził, że jutro lub pojutrze zostanie podpisane przekazanie terenu budowy. Oznajmił, że w następnym krokiem będzie wykonanie nowego kosztorysu i ogłoszenie przetargu na dokończenie inwestycji. Pan Starosta powiedział, że w dniu wczorajszym w Sądzie Gospodarczym odbyła się rozprawa, na której rozpatrywana była już kwestia likwidacji firmy BUDOPOL. Nadmieniał, iż Sąd powołał biegłego (w ciągu 6 tygodni mają być potwierdzone pewne dokumenty). Dopiero wówczas Sąd podejmie ostateczną decyzję. Stwierdził, iż w związku z powyższym nie ma żadnego zagrożenia, ponieważ do końca tygodnia przedstawiciele firmy BUDOPOL w upadłości będą mogli podpisać stosowne dokumenty.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż chciałby ustosunkować się do pkt 1 sprawozdania z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 9 grudnia 2013 roku. Stwierdził, że na posiedzeniu tym Zarząd Powiatu ustalił cenę wywoławczą niezabudowanej nieruchomości rolnej położonej w Samostrzelu w wysokości 432.000,00 zł. przeznaczoną do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego. Przypomniał, iż na jednej z poprzednich sesji wskazywał, że nie jest to dobry kierunek działania. Zapytał Pana Starostę, czy ten przetarg został już ogłoszony.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że tak.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że dzisiaj sprzedaje się hektar ziemi za kwotę powyżej 100.000,00 zł. Zwrócił uwagę, że w 2015 roku ziemię w Polsce będzie mógł kupić każdy Europejczyk (Polakowi wręcz odwrotnie, ziemię będzie ciężko kupić). Stwierdził, że ziemia będzie miała ogromną wartość. Pan Radny oznajmił, iż w dalszym ciągu uważa, że lepiej byłoby zaciągnąć kredyt, ponieważ za rok, może dwa najlepszą inwestycją będzie ziemia. Podkreślił, iż sprzedaż tej ziemi będzie szkodą dla budżetu powiatu. Jeszcze raz podkreślił, iż największą wartością jest ziemia i sprzedaje się ją dopiero wtedy, gdy jest koniunktura.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przypomniał, że na sesji Rada Powiatu Nakielskiego podjęła w tym względzie stosowną uchwałę i Zarząd Powiatu jest zobowiązany ją wykonać. Powiedział, że jeżeli chodzi o cenę nieruchomości, to została ona ustalona w oparciu o wycenę wykonaną przez rzeczoznawcę. Stwierdził, iż trudno mu w tej chwili ocenić ilu chętnych zgłosi się do tego przetargu i kto to będzie oraz za jaką cenę nieruchomość zostanie sprzedana. Zwrócił uwagę, że cena, o której wspomniał w sprawozdaniu, jest ceną wywoławczą. Podkreślił, że w grę wchodzi przetarg ustny nieograniczony, a więc jeżeli będzie kilku chętnych, to każde przebidanie spowodowało wzrost ceny sprzedaży nieruchomości. Pan Starosta powiedział, iż z tego co wie, to zainteresowanie kupnem ziemi jest duże. Biorąc pod uwagę, że chodzi tutaj o ziemię klasy III A, można domniemywać, że nieruchomość w Samostrzelu uda się sprzedać. Stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestię zaciągnięcia przez Powiat Nakielski kredytu, to można o tym zapomnieć. Zaznaczył, że w grę wchodzi jedynie zaciągnięcie kredytu konsolidacyjnego, o którym informowali już jakiś czas temu. Jeszcze raz podkreślił, że o innym kredycie nie ma mowy, ponieważ wskaźniki zadłużenia są na styku.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 5/

Uchwalenie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego:

- **odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o projekcie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego;**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego.

Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu, odczytała uchwałę Nr 3/WPF/2013 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nakielskiego /ww. opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Pani Skarbnik zaznaczyła, że ww. opinia zamieszczona jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej.

- **dyskusja;**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył dyskusję.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, w imieniu Zarządu Powiatu Nakielskiego przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego. Zaznaczył, że o przedmiotowej autopoprawce Pani Skarbnik informowała radnych na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu Nakielskiego.

Więcej pytań i uwag do przedmiotowego projektu uchwały nie było.

- odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego;
- głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego, a następnie poddał go pod głosowanie Rady Powiatu. Zaznaczył, że projekt uwzględni autopoprawkę.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/371/2013.

Ad. 6/

Uchwalenie budżetu powiatu na 2014 rok:

- *odczytanie opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w sprawie opinii o projekcie budżetu powiatu nakielskiego na 2014 rok;*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014.

Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu, odczytała uchwałę Nr 3/P/2013 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 25 listopada 2013 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Nakielskiego na 2014 rok /ww. opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Pani Skarbnik zaznaczyła, że ww. opinia zamieszczona jest na stronie Biuletynu Informacji Publicznej. Nadmieniła, że do projektu budżetu na 2014 rok jest autopoprawka, która uwzględni uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zawarte w ww. opinii.

- *odczytanie opinii i wniosków Komisji Budżetu i Finansów do projektu budżetu powiatu na 2014 rok;*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Pana Zenona Grzegorka, Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, o przedstawienie opinii komisji merytorycznej do projektu budżetu powiatu na 2014 rok.

Pan Zenon Grzegorek, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, odczytał opinię Komisji Budżetu i Finansów z dnia 26 listopada 2013 roku w sprawie projektu budżetu powiatu na 2014 rok /ww. opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

- *dyskusja;*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył dyskusję.

Pan Tomasz Miłowski, Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego, przedstawił stanowisko Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w sprawie projektu budżetu powiatu nakielskiego na 2014 rok /ww. stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Andrzej Kinderman, Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, przedstawił stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014 /ww. stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Antoni Zbylut, Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, przedstawił stanowisko Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na 2014 rok /ww. stanowisko stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Krzysztof Mikietyński, Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego, oznajmił, iż w imieniu Klubu Radnych Powiatowych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego oraz Radnej Prawa i Sprawiedliwości, Pani Anny Maćkowskiej, ma zaszczyt przedstawić stanowisko w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na 2014 rok. Stwierdził, że budżet na 2014 rok nie jest budżetem ich marzeń, nie jest budżetem proinwestycyjnym. Podkreślił jednak, iż zdają sobie sprawę z tego, jakie Zarząd ponosi koszty w związku ze spłatą wcześniej zaciągniętych kredytów. Nadmienił, iż wierzą w to, o czym na spotkaniu z Przewodniczącymi poszczególnych Klubów Radnych Rady Powiatu Nakielskiego mówił Pan Starosta, a mianowicie, że po uzyskaniu dodatkowych środków w ramach kredytu, zostaną one przeznaczone na inwestycje. Pan Radny Mikietyński powiedział, że po dokonaniu głębokiej analizy budżetu – w tym miejscu podziękował Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów, Panu Zenonowi Grzegorkowi, Pani Radnej Annie Maćkowskiej oraz Pani Skarbnik, która udzielała odpowiedzi na ich pytania i rozwiewała ich wątpliwości – udzielają kredytu zaufania i będą głosować za przyjęciem budżetu powiatu nakielskiego na 2014 rok.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, w imieniu Zarządu Powiatu Nakielskiego przedstawił autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014. Zaznaczył, że o przedmiotowej autopoprawce Pani Skarbnik informowała radnych na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zamknął dyskusję na temat projektu budżetu powiatu nakielskiego na 2014 rok.

- *odczytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014;*
- *głosowanie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014;*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014, a następnie poddał go pod głosowanie Rady Powiatu. Zaznaczył, że projekt uwzględni autopoprawkę.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 18 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/372/2013.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził 30 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Zaprosił radnych i gości na poczęstunek.

Po wznowieniu obrad Rada Powiatu przystąpiła do procedowania nad kolejnymi projektami uchwał.

Ad. 7/

Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) *zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013 – 2032*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił uchwałę Zarządu Powiatu Nakielskiego z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Nakielskiego na sesji w dniu 18 grudnia 2013 roku.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały uwzględniający wniesioną autopoprawkę pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/373/2013

- b) *zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił uchwałę Zarządu Powiatu Nakielskiego z dnia 19 grudnia 2013 roku w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu Nakielskiego na sesji w dniu 18 grudnia 2013 roku.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały uwzględniający wniesioną autopoprawkę pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/374/2013.

- c) *określenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego 2013, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/375/2013.

d) przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, powiedział, że kwestię przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Zarządu Powiatu reguluje art. 31c ustawy o samorządzie powiatowym. Stwierdził, iż przepis ten brzmi w następujący sposób: „W przypadku złożenia rezygnacji z członkostwa w zarządzie przez członka niebędącego jego przewodniczącym, rada podejmuje uchwałę o przyjęciu rezygnacji i zwolnieniu z pełnienia obowiązków członka zarządu zwykłą większością głosów, nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia złożenia rezygnacji.”

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji członka Zarządu Powiatu, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/376/2013.

e) przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, odczytał przepis, który reguluje procedurę przyjęcia rezygnacji Przewodniczącego lub Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, tj. art. 14 ust 5 ustawy o samorządzie powiatowym: „W przypadku rezygnacji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji zwykłą większością głosów, nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia złożenia rezygnacji.”

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/377/2013.

f) wyboru członka Zarządu Powiatu Nakielskiego

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że w tej chwili należy powołać spośród radnych Komisję Skrutacyjną celem wyboru członka Zarządu Powiatu oraz Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. Zapytał radnych, czy skład Komisji Skrutacyjnej ma być 3-osobowy, czy 4-osobowy.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie pierwszą propozycję, tj. 3-osobowy skład Komisji Skrutacyjnej.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie zaakceptowała propozycję, aby Komisja Skrutacyjna składała się z 3 osób.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, iż w związku z przeprowadzonym głosowaniem Rada Powiatu ustaliła, że Komisja Skrutacyjna będzie składała się z 3 osób. Poprosił radnych o zgłaszanie kandydatur do składu osobowego Komisji Skrutacyjnej.

1. Pan Radny Zbigniew Sabaciński zgłosił kandydaturę Pani Radnej Anny Maćkowskiej.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał zgłoszonego kandydata, czy wyraża zgodę na wejście w skład Komisji Skrutacyjnej.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, wyraziła zgodną to, aby pracować w Komisji Skrutacyjnej.

2. Pan Radny Leszek Gutkowski zgłosił kandydaturę Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał zgłoszonego kandydata, czy wyraża zgodę na wejście w skład Komisji Skrutacyjnej.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, wyraził zgodę na to, aby pracować w Komisji Skrutacyjnej.

3. Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, zgłosił kandydaturę Pana Radnego Jarosława Schulza.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał kandydata, czy wyraża zgodę na wejście w skład Komisji Skrutacyjnej.

Pan Jarosław Schulz, Radny Rady Powiatu, wyraził zgodę na to, aby pracować w Komisji Skrutacyjnej.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, odczytał stosowny przepis statutu Powiatu Nakielskiego, zgodnie z którym: „W głosowaniu tajnym radni głosują za pomocą ponumerowanych kart ostemplowanych pieczęcią rady, przy czym każdorazowo rada ustala sposób głosowania, a samo głosowanie przeprowadza wybrana z grona rady komisja skrutacyjna z wyłonionym spośród siebie przewodniczącym komisji skrutacyjnej”.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał pod głosowanie kolejno zgłoszone kandydatury.

- Kandydatura Pani Radnej Anny Maćkowskiej

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła kandydaturę Pani Anny Maćkowskiej, Radnej Rady Powiatu.

- Kandydatura Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” przyjęła kandydaturę Pana Krzysztofa Mikietyńskiego, Radnego Rady Powiatu (Pan Radny Krzysztof Mikietyński nie wziął udziału w głosowaniu).

- Kandydatura Pana Radnego Jarosława Schulza

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła kandydaturę Pana Jarosława Schulza, Radnego Rady Powiatu.

Skład Komisji Skrutacyjnej:

- 1. Pani Radna Anna Maćkowska – przewodnicząca**
- 2. Pan Radny Krzysztof Mikietyński – członek**
- 3. Pan Radny Jarosław Schulz – członek**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Pana Starostę o przedstawienie kandydatury na funkcję członka Zarządu Powiatu.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, jako kandydata na członka Zarządu Powiatu Nakielskiego zaproponował Pana Radnego Edwarda Kominiaka, przedstawiciela gminy Sadki. Nadmienił, że Pan Radny Edward Kominiak do tej pory pełnił funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał Pana Radnego Edwarda Kominiaka, czy wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję członka Zarządu Powiatu.

Pan Edward Kominiak, Radny Rady Powiatu, wyraził zgodę na kandydowanie na funkcję członka Zarządu Powiatu.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że osobiście nie ma nic do kandydatury Pana Radnego Edwarda Kominiaka, ponieważ zna go jeszcze z I kadencji Rady i zawsze wysoko oceniał jego pracę jako radnego. Stwierdził jednak, iż patrząc przez pryzmat samorządu powiatowego, powinno się zwrócić uwagę na obszar gmin, które mają znaczący wpływ na rozwój gospodarki Powiatu Nakielskiego. Podkreślił, iż od początku IV kadencji Rady Powiatu Nakielskiego słabo w Prezydium Rady Powiatu i Zarządzie Powiatu reprezentowana jest gmina Kcynia, która terytorialnie jest równa gminie Szubin. Stwierdził, iż jego zdaniem warto byłoby zastanowić się nad tym, aby jednak gmina Kcynia była mocniej reprezentowana ww. gremiach. Pan Radny Bagnerowski, powiedział, iż wie, że będąc radnym powiatowym, trzeba dbać o powiat jako całość. Niemniej jednak, nie będąc już w Zarządzie, widzi, że inwestycje na terenie gminy nie są na tak wysokim poziomie, jak to ma miejsce na terenie gminy Nakło nad Notecią i gminy Szubin. Jeszcze raz podkreślił, iż jego zdaniem w Zarządzie Powiatu powinien być reprezentant gminy Kcynia.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, podziękował Panu Radnemu za głos w sprawie. Powiedział, iż Pan Radny chyba doskonale zdaje sobie sprawę z tego, że wskazywanie kandydata na członka Zarządu Powiatu należy do wyłącznej kompetencji Starosty. Zwrócił również uwagę, iż zmiana na stanowisku członka Zarządu powoduje, że gmina Szubin będzie miała od tej pory tylko jednego reprezentanta w Zarządzie (do tej pory było ich dwóch), natomiast dołączy do tego gremium reprezentant kolejnej gminy, tj. gminy Sadki..

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Komisję Skrutacyjną o przygotowanie procedury wyboru członka Zarządu Powiatu. W tym celu zarządził 10 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Po wznowieniu obrad sesji Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o zaproponowanie sposobu głosowania.

Pani Anna Maćkowska, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, odczytała projekt sposobu głosowania tajnego na członka Zarządu Powiatu stosowany przy zgłoszeniu tylko jednej kandydatury, przeprowadzonego na sesji Rady Powiatu Nakielskiego w dniu 18 grudnia 2013 roku /sposób głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedstawionego przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej sposobu głosowania.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał pod głosowanie przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej projekt sposobu głosowania.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła sposób głosowania tajnego na członka Zarządu Powiatu stosowany przy zgłoszeniu tylko jednej kandydatury, przeprowadzonego na sesji Rady Powiatu w dniu 18 grudnia 2013 roku.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przystąpienie do procedury głosowania.

Pani Anna Maćkowska, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, poprosiła członków Komisji Skrutacyjnej, by pokazali urnę, a następnie ją zapieczętowali i zakleili.

Członkowie Komisji Skrutacyjnej, pokazali radnym otwartą, pustą urnę. Następnie zamknęli ją, zabezpieczyli taśmą klejącą i odcisnęli pieczęć Rady Powiatu.

Karty do głosowania zostały umieszczone w kartoniku w ten sposób, aby nie było widać pieczęci, numeru karty oraz imienia i nazwiska kandydata. Następnie członkowie Komisji Skrutacyjnej kolejno rozdali karty radnym.

Pani Anna Maćkowska, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, odczytywała nazwiska i imiona radnych w kolejności zgodnej z listą obecności. Radni podchodzili kolejno do urny celem oddania swych głosów. Nad przebiegiem głosowania czuwali członkowie Komisji Skrutacyjnej.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Komisję Skrutacyjną o podliczenie głosów. W tym celu zarządził 10 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pani Anna Maćkowska, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, po wznowieniu obrad odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym głosowało 21 radnych. W głosowaniu tajnym za kandydaturą Pana Radnego Edwarda Kominiaka głosowało 20 radnych, przeciwko głosowało 0 radnych, 1 radny oddał głos nieważny, wstrzymało się od głosowania 0 radnych. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu tajnym na członka Zarządu Powiatu wybrany został Pan Radny Edward Kominiak /protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/378/2013.

Następnie złożył gratulacje Panu Radnemu Edwardowi Kominiakowi, nowo wybranemu członkowi Zarządu Powiatu Nakielskiego i podziękował mu za dotychczasową pracę w Prezydium Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Edward Kominiak, Radny Rady Powiatu, podziękował radnym za wybór jego osoby na tak zaszczytną funkcję.

g) wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zwrócił się do radnych z prośbą o zgłaszanie kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu, w imieniu Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłosił kandydaturę Pana Radnego Leszka Gutkowskiego na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy Pan Radny Leszek Gutkowski wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy radni zgłaszają jeszcze jakieś kandydatury.

Więcej kandydatur nie zgłoszono.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy radni wyrażają zgodę na utrzymanie składu osobowego Komisji Skrutacyjnej, która będzie czuwać nad przebiegiem głosowania.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie wyraziła zgodę na utrzymanie składu osobowego Komisji Skrutacyjnej.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o przygotowanie procedury wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu. W tym celu ogłosił 10 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Po wznowieniu obrad sesji Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o zaproponowanie sposobu głosowania.

Pani Anna Maćkowska, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, odczytała projekt sposobu głosowania tajnego w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu stosowanego przy zgłoszeniu tylko jednej kandydatury, przeprowadzonego na sesji Rady Powiatu w dniu 18 grudnia 2013 roku /sposób głosowania stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedstawionego przez Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej sposobu głosowania.

Pytań i uwag nie było

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał pod głosowanie przedstawiony przez Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej projekt sposobu głosowania.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła sposób głosowania tajnego w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu stosowanego przy zgłoszeniu tylko jednej kandydatury, przeprowadzonego na sesji Rady Powiatu w dniu 18 grudnia 2013 roku.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Przewodniczącą Komisji Skrutacyjnej o przystąpienie do procedury głosowania na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego.

Pani Anna Maćkowska, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, poprosiła członków Komisji Skrutacyjnej, by pokazali urnę, a następnie ją zapieczętowali i zakleili.

Członkowie Komisji Skrutacyjnej, pokazali radnym otwartą, pustą urnę. Następnie zamknęli ją, zabezpieczyli taśmą klejącą i odcisnęli pieczęć Rady Powiatu.

Karty do głosowania zostały umieszczone w kartoniku w ten sposób, aby nie było widać pieczęci, numeru karty oraz imienia i nazwiska kandydata. Następnie członkowie Komisji Skrutacyjnej kolejno rozdali karty radnym.

Pani Anna Maćkowska, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, odczytywała nazwiska i imiona radnych w kolejności zgodnej z listą obecności. Radni podchodzili kolejno do urny celem oddania swych głosów. Nad przebiegiem głosowania czuwali członkowie Komisji Skrutacyjnej.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Komisję Skrutacyjną o podliczenie głosów. W tym celu zarządził 10 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Pani Anna Maćkowska, Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej, po wznowieniu obrad odczytała protokół Komisji Skrutacyjnej, zgodnie z którym głosowało 21 radnych. W głosowaniu tajnym za kandydaturą Pana Radnego Leszka Gutkowskiego głosowało 21 radnych, przeciwko głosowało 0, wstrzymało się od głosowania 0 radnych, głosów nieważnych oddało 0 radnych. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że w wyniku głosowania bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu tajnym na Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego

wybrany został Pan Radny Leszek Gutkowski /protokół Komisji Skrutacyjnej stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/379/2013.

Następnie złożył gratulacje Panu Radnemu Leszkowi Gutkowskiemu i zaprosił go do stołu prezydyjnego.

Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu, podziękował radnym za obdarzenie go zaufaniem i wybór na tak zaszczytną funkcję. Złożył również podziękowania za dotychczasową współpracę w ramach Zarządu Powiatu Nakielskiego.

h) przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że w planie pracy Rady szczególne miejsce zajmują tzw. punkty informacyjne (w zasadzie każda sesja zawiera taki punkt). Stwierdził, że dzięki nim mają możliwość poznać różne aspekty życia powiatu nakielskiego. Z tego względu warto te punkty w planie utrzymywać, a nawet rozszerzać. Następnie Pan Radny Miłowski przekazał kilka sugestii zmian w projekcie planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu w dniu 16 grudnia 2013 roku podjęli decyzję o wniesieniu propozycji w sprawie dokonania kilku zmian w planie pracy. W związku z tym oznajmił, że jako Przewodniczący tej komisji oraz jako Przewodniczący Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego chciałby zaproponować, aby temat sierpniowy „Informacja o działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie” rozszerzyć o informację w zakresie dostępu mieszkańców powiatu do specjalistycznej opieki medycznej, w tym stomatologii. Stwierdził, że są to bardzo istotne sprawy i powinni mieć w tym względzie jak najszerszą informację. Poza tym zaproponował, aby w planie pracy Rady w miesiącu marcu pojawiła się „Informacja o efektach udziału Powiatu Nakielskiego w korporacjach i stowarzyszeniach samorządowych”. Pan Radny powiedział, że jako jednostka samorządu terytorialnego uczestniczą w takich stowarzyszeniach i korporacjach, w związku z czym dobrze byłoby poznać efekty pracy i w ogóle na czym ona polega.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zaproponował, aby „Informacja o działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie oraz o dostępie mieszkańców powiatu nakielskiego do specjalistycznej opieki medycznej, w tym stomatologii” była przedmiotem obrad październikowej sesji Rady Powiatu. Stwierdził, że wówczas będą mogli „Informację o efektach udziału Powiatu Nakielskiego w korporacjach i stowarzyszeniach samorządowych” zapisać w planie pracy Rady w miesiącu sierpniu. Zwrócił uwagę, że na sierpień zaplanowana jest już „Informacja na temat realizacji inwestycji prowadzonych przez Starostwo Powiatowe oraz jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego”. Pan Przewodniczący powiedział, iż w związku z powyższym temat dotyczący udziału Powiatu w korporacjach samorządowych warto byłoby przeanalizować właśnie w sierpniu. Zapytał, czy Pan Radny Tomasz Miłowski zgadza się z nim w tym względzie.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Powiatu Nakielskiego, powiedział, że tak.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że ma jeszcze jeden wniosek. Zaproponował, aby w miesiącu kwietniu w planie pracy Rady w pkt 5 zapisać „Sprawozdanie z działalności Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Nakle nad Notecią za 2013 rok.” Wyjaśnił, że pismo z prośbą o umieszczenie w planie pracy Rady Powiatu Nakielskiego na rok 2014 ww. tematu przesłał Starosta Nakielski /ww. pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

W pierwszej kolejności Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Tomasza Miłowskiego.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła wniosek Pana Radnego Tomasza Miłowskiego w sprawie zmiany projektu planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie swoje propozycje dotyczące zmiany projektu planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła wniosek Pana Przewodniczącego Artura Michalaka w sprawie zmiany projektu planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok uwzględniającego przyjęte przez Radę poprawki, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/380/2013.

i) zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił kolejno Przewodniczących poszczególnych stałych komisji Rady Powiatu o przedstawienie planów pracy komisji na 2014 rok.

Pan Kazimierz Gręda, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, przedstawił plan pracy komisji na 2014 rok /plan pracy stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Zenon Grzegorek, Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów, przedstawił plan pracy komisji na 2014 rok /plan pracy stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pani Halina Gliszczyńska, Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska, przedstawiła plan pracy komisji na 2014 rok /plan pracy stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Tomasz Miłowski, Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji i Sportu, przedstawił plan pracy komisji na 2014 rok /plan pracy stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2014 rok, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/381/2013.

j) utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć”

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, przypomniał, że radni otrzymali projekt tej uchwały stosunkowo późno. Nawiązując do początku sesji, powiedział, iż wskazał już, że są wątpliwości co do wysokości udziału, jaki trzeba wnieść, aby stać się pełnoprawnym udziałowcem spółdzielni (chodzi o kwotę 10.000,00 zł.). Stwierdził, iż w związku z tym poprosili, aby głosowanie nad tym projektem uchwały przenieść na następną sesję. Niestety wniosek ten nie został przyjęty. Zwrócił uwagę, że Pan Starosta argumentował konieczność podjęcia tej uchwały w dniu dzisiejszym możliwością pozyskania środków zewnętrznych na ww. przedsięwzięcie. Pan Radny Mikietyński powiedział, iż korzystając z ustawy o spółdzielniach socjalnych, trzeba pamiętać, że ustawodawca starał się o to, aby w ramach spółdzielni socjalnej prowadzone było przedsiębiorstwo w oparciu o osobistą pracę jej członków. Ponadto miało to służyć osobom wykluczonym z rynku pracy w ten sposób, aby przez doświadczenie nabyte w ramach działania spółdzielni mogły jednak funkcjonować na tym rynku pracy. Stwierdził, iż analizując zapisy ww. ustawy i przedłożonego im statutu spółdzielni socjalnej, byli przekonani, że celem jest to, aby osoby pracujące w spółdzielni po jakimś czasie mogły włączyć się w zarządzanie nią. Pan Radny powiedział, że zapis dotyczący wysokości udziału, jaki trzeba wnieść, aby stać się pełnoprawnym członkiem spółdzielni, praktycznie nie daje tym ludziom na to żadnych szans. W tej sytuacji udziałowcami będą dwa podmioty, tj. Powiat Nakielski i Gmina Nakło nad Notecią, które mają po jednym udziale i jednocześnie są Walnym Zgromadzeniem, które wyznacza kierunki działania, powołuje prezesa spółdzielni. Natomiast osoby bezrobotne będą po prostu zatrudnione w firmie. Jeszcze raz podkreślił, że przy kwocie udziału określonej w statucie spółdzielni, osoby te mają małą możliwość włączenia się w przyszłości w zarządzanie przedsięwzięciem. Zwrócił uwagę, iż jest możliwość, że jeżeli Walne Zgromadzenie, które przyjmuje członków, uzna, że dana osoba nie jest właściwa, aby brać udział w zarządzaniu spółdzielnią, to po prostu nie przyjmie tej osoby w poczet członków. Pan Radny Krzysztof Mikietyński powiedział, iż w tej chwili sytuacja wygląda w ten sposób, że samorzady, które będą funkcjonowały w ramach wskazanego przedsięwzięcia, będą jednocześnie organem, który sam siebie kontroluje, który sam sobie wyznacza cele i sam je realizuje poprzez bezprzetargowe startowanie w różnych zadaniach. Stwierdził, iż obawiają się, czy ci ludzie, którzy będą pracować, będą mieli w przyszłości szansę, aby brać aktywny udział w przedsięwzięciu. Oznajmił, iż pomija już fakt podziału i przeznaczenia ewentualnej nadwyżki, która może być wypracowana w toku prowadzonej działalności. Pan Radny powiedział, iż w związku z ww. wątpliwościami, chcieli, aby procedowanie nad projektem uchwały w sprawie założenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć” przenieść na kolejną sesję. Stwierdził, iż wówczas mieliby czas na to, aby porozmawiać z twórcami koncepcji utworzenia tej spółdzielni. Chodzi generalnie o to, aby jako Rada mogli w pełni świadomie podjąć decyzję w tej sprawie.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że w tej sprawie chciałby przekazać kilka swoich refleksji i zapytań. Zwracając się do Zarządu Powiatu, zapytał, czy mają jakąś wiedzę na temat funkcjonowania tego typu spółdzielni socjalnych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego i ewentualnie, jaka jest skala powstawania spółdzielni, gdzie udziałowcami są osoby prawne. Stwierdził, iż generalnie idea powstawania spółdzielni socjalnych w zakresie ekonomii społecznej jest dobra. Zwrócił uwagę, iż chodzi tutaj o tego typu sytuację, w której ludzie jednocząc się sami próbują sobie pomóc, tworząc spółdzielnię socjalną. Podkreślił, iż w taki sposób postrzega on spółdzielnię socjalną. Przypomniał, że kiedyś była spółdzielnia, która w nazwie miała „Samopomoc”. Oznajmił, iż w takim przedsięwzięciu właśnie o taką samopomoc chodzi. Pan Radny Miłowski powiedział, iż chciałby, aby to było analizowane właśnie pod takim kątem, a nie tylko ze względu na korzyść, jaką można jednorazowo uzyskać w postaci dotacji w wysokości 100.000,00 zł. i innych. Stwierdził, iż kolejna jego refleksja dotyczy tego, że skoro przepisy prawne określają, że takie spółdzielnie mogą powstawać, to oznacza, że ktoś to przeanalizował i uznał, że ma to rację bytu. Oznajmił, iż trudno powiedzieć, czy tego typu forma

sprawdza się. Zaznaczył, że najlepszym rozwiązaniem jest jednak własna prywatna firma. Pan Radny powiedział, że człowiekowi, który chce założyć własną firmę należy w tym pomóc, tworząc dobre warunki poprzez system dotacji udzielanych przez powiatowe urzędy pracy ze środków unijnych itp. Stwierdził, iż wtedy człowiek wie, że jest właścicielem-przedsiębiorcą. Natomiast w przypadku spółdzielni socjalnej będą „pracownicy” i „władze”. Na koniec Pan Radny Tomasz Miłowski zwrócił uwagę na bardzo szeroki przedmiot działania spółdzielni, który został określony w jej statucie. Powiedział, że może budzić to niepokój u przedsiębiorców, którzy już prowadzą swoje firmy na terenie powiatu nakielskiego. Stwierdził, iż mogą się one obawiać, że jest to pewnego rodzaju nieuczciwa konkurencja. Wiadomo przecież, że samorządy dysponują pewnymi instrumentami, są w stanie pewne rzeczy realizować na innym poziomie, niż typowy przedsiębiorca prywatny. Oznajmił, iż takie są jego odczucia, jeżeli chodzi o ten projekt uchwały. Zaznaczył, że projekt uchwały otrzymali stosunkowo późno. Niestety nie mogli sobie tej sprawy dobrze przemyśleć z uwagi na dość szybki tryb legislacji uchwały. Jeszcze raz podkreślił, iż chciałby uzyskać informację, czy Zarząd Powiatu przedstawił działalność tego typu spółdzielni.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, zwróciła uwagę, że na sesji obecny jest Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, który z wiadomych względów jest zainteresowany przedmiotową uchwałą. Powiedziała, że 10.000,00 zł. stanowi naprawdę dużą kwotę, zwłaszcza dla osoby pracującej, która do niedawna była bezrobotna. Zapytała, czy nie byłoby wskazane, aby ta kwota udziału była jednak niższa. Pani Radna oznajmiła, iż jej zdaniem, sama idea utworzenia spółdzielni jest słuszna, ponieważ da to szansę wielu osobom. Niemniej jednak dla zwykłego pracownika kwota 10.000,00 zł. będzie stanowiła ciężką do przekroczenia barierę w staraniu się o to, aby stać się członkiem spółdzielni.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, powiedział, że istotą ekonomii społecznej jest to, aby nieść pomoc ludziom najbardziej potrzebującym. Stwierdził, iż wszyscy chyba zgadzają się z tym, że wychodzą z ofertą dla tych osób, które takowej potrzebują. Chodzi tutaj o osoby, które nie najlepiej radzą sobie na rynku pracy. Oznajmił, że mają już pewne doświadczenia, jeżeli chodzi o spółdzielnie socjalne. Przypomniał, że na terenie powiatu nakielskiego funkcjonują tylko dwie takie spółdzielnie (obie na terenie gminy Mrocza). Nadmienił, iż w zasadzie na dzień dzisiejszy funkcjonuje tylko jedna z nich. Pan Wicestarosta powiedział, że spółdzielnia socjalna w Mroczy mimo wielu trudów, jakoś sobie radzi. Stwierdził, iż trzeba mieć nadzieję, że nadal będzie sobie radziła – zaznaczył, że obecnie szuka ofert podjęcia pracy. Jeżeli chodzi o spółdzielnię socjalną, która niedawno powstała w Izabeli, która miała szerokie plany, niestety już nie działa. Oznajmił, iż zastanawiali się nad przyczyną takiego stanu rzeczy. Okazało się, iż tkwi ona w tym, że osoby bez doświadczenia nie potrafiły funkcjonować w zespole, który jest odpowiedzialny nie tylko za samą wykonywaną pracę, ale również za pozyskiwanie zadań, które umożliwią spółdzielni funkcjonowanie na rynku. Pan Wicestarosta powiedział, że ich intencją jest, aby nie dopuścić do podobnej sytuacji. Wyjaśnił, że dwa podmioty, tj. dwa samorządy, zgodnie z prawem, chcą utworzyć spółdzielnię socjalną, która na początku da zatrudnienie 5 osobom, później 7 osobom. Być może rozwinię się to jeszcze bardziej. Podkreślił, że kwota 10.000,00 zł, stanowiąca udział w spółdzielni, nie jest kwotą, która ma być wniesiona przez te osoby, które mają podjąć pracę. Po prostu te osoby zostaną zatrudnione i nie będą musiały wpłacać nawet przysłowiowej złotówki. Pan Wicestarosta oznajmił, iż mają nadzieję, że Spółdzielnia Socjalna „Notec” nie będzie funkcjonowała tylko 12 miesięcy, lecz znacznie dłużej. Mają nadzieję, że będzie się ona rozwijała. Stwierdził, że ta spółdzielnia dzisiaj nie stworzy dla nikogo konkurencji, ponieważ wchodzi ona w segment, który do tej pory nie został zagospodarowany. Podsumowując jeszcze raz podkreślił, iż jego zdaniem ta idea jest słuszna. To jest właśnie prawdziwa ekonomia społeczna. Pan Wicestarosta powiedział, że byłoby dobrze, aby wszyscy poparli to przedsięwzięcie, pilotowali działania w tym zakresie i trzymali kciuki, żeby wszystko się udało. Jeszcze raz podkreślił, iż chodzi o to, że samorządy poprzez ekonomię społeczną, poprzez współtworzenie spółdzielni socjalnej, tworzą miejsca pracy.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że trzeba mieszkańcom wytłumaczyć pewne rzeczy. Stwierdził, że spółdzielnia to możliwość zrzeszenia się ludzi, którzy nie mają wielkiego kapitału. Zwrócił uwagę,

że w uchwale, nad projektem której w tej chwili dyskutują, chodzi o utworzenie spółdzielni osób prawnych. Zaznaczył, iż w statucie stanowiącym załącznik do przedmiotowej uchwały, zapisane jest, że członkami spółdzielni będą mogły być również osoby fizyczne. Pan Radny powiedział, iż absolutnie nie jest przeciwko utworzeniu takiej spółdzielni. Jednakże uważa, że jeżeli ma to być odpowiednio kierowane, ma dobrze funkcjonować i zapewnić pracę dla mieszkańców powiatu nakielskiego, to powinni ograniczyć członków spółdzielni tylko i wyłącznie do tych osób prawnych. Stwierdził, że być może w przyszłości dołączyłaby do tego Gmina Sadki. Podkreślił, aby nie angażować w to osób fizycznych.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił o zabranie głosu Pana Sławomira Napierałę, Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią.

Pan Sławomir Napierała, Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, powiedział, że pomysł utworzenia spółdzielni socjalnej osób prawnych dojrzał dość długo. Podkreślił, iż celem tego przedsięwzięcia jest kontynuowanie działań Gminy Nakło nad Notecią w zakresie właściwego gospodarowania odpadami.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż Pan Burmistrz mówi o spółdzielni osób prawnych, a w statucie wyraźnie zapisane jest, że członkami tej spółdzielni mogą być również osoby fizyczne.

Pan Sławomir Napierała, Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, wyjaśnił, że spółdzielnia socjalna osób prawnych stanowi pewne novum. Stwierdził, że w skład spółdzielni osób prawnych mogą wchodzić podmioty prawne i osoby fizyczne. Oznajmił, iż często jest tak, że stworzone spółdzielnie socjalne osób fizycznych upadają – zaznaczył, że wspominali o tym już jego przedmowcy. Stąd też pomysł utworzenia spółdzielni socjalnej osób prawnych. Pan Burmistrz powiedział, że gdyby nie było konieczności uczestniczenia podmiotów prawnych i gdyby były takie osoby, które stworzyłyby spółdzielnię socjalną tylko i wyłącznie osób fizycznych, to „przyklasnęliby” takiemu pomysłowi. Zaznaczył jednak, iż zdają sobie sprawę z tego, że byłoby to bardzo trudne. Pomimo chęci i zapału takie przedsięwzięcie wymagałoby nakładów finansowych. Stwierdził, że nie tylko tych nakładów finansowych, o których była mowa wcześniej (chodzi o środki, o które ubiegają się we wniosku złożonym w konkursie). Pan Burmistrz powiedział, że Gmina Nakło nad Notecią potrzebuje partnera. Z tego względu zwrócili się z pomysłem utworzenia spółdzielni socjalnej do najbliższego im samorządu, jakim jest Powiat Nakielski. Stwierdził, że po długiej dyskusji i rozważaniach z Panami Starostami oraz Dyrektorem Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią, pomysł ten został zaakceptowany. Podkreślił, iż wspólnie doszli do wniosku, że znaleźli pewną niszę, gdzie mogą pomóc osobom bezrobotnym, biorąc odpowiedzialność na siebie. Oznajmił, iż chciałby wyraźnie zaznaczyć, że ponosi odpowiedzialność prawną, osobistą i finansową, za to co dzieje się na majątku Gminy Nakło nad Notecią. Taką samą odpowiedzialność ponoszą Starostowie, jeżeli chodzi o majątek Powiatu Nakielskiego. Powiedział, że nikt tej odpowiedzialności z nich nie zdejmie. Pan Burmistrz wyjaśnił, że ta spółdzielnia socjalna osób prawnych ma działać przede wszystkim na majątku Gminy Nakło nad Notecią, który zlokalizowany jest w miejscowości Rozwarzyn. Stwierdził, że praktycznie rzecz ujmując, to elementy tego przedsięwzięcia działają. Tak więc niezależnie od tego, czy dzisiaj utworzą spółdzielnię, czy nie – zaznaczył, że zależy to od woli Rady Powiatu Nakielskiego – to i tak Gmina Nakło nad Notecią będzie to robiła (po prostu poszuka innego partnera). Poinformował, że Gmina Nakło nad Notecią, jako jedna z nielicznych w kraju, bardzo poważnie potraktowała bardzo dobrą – jedynie z małymi mankamentami – ustawę dotyczącą gospodarowania odpadami. Podkreślił, że sygnały od mieszkańców, które odbiera, generalnie są pozytywne (99%). Nadmienił, iż mają wizytacje z innych Gmin z terenu Polski, z Ministerstwa Środowiska, z Urzędu Marszałkowskiego. Okazuje się, że Gmina Nakło nad Notecią wychodzi w tym zakresie krok naprzód. Pan Sławomir Napierała, Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, powiedział, że starają się dobrze gospodarować odpadami. W tym celu potrzebują ludzi do pracy. Podkreślił, że w systemie utworzyli już 25-27 miejsc pracy. Stwierdził, iż chcą to kontynuować, ponieważ są odpady, które można zagospodarować lepiej. W związku z tym musi znaleźć się kogoś, kto będzie to wykonywał i na tym zarabiał. Podkreślił, iż stąd zrodził się pomysł utworzenia spółdzielni socjalnej osób prawnych. Oznajmił, że mogliby

wspomagać się stażami lub innymi formami. Chcieliby jednak, aby było inaczej, tj. chcieliby wpisać się w ekonomię społeczną, wykorzystując możliwości, które stwarza Rząd. Nawiązując do wypowiedzi Pana Radnego Bagnerowskiego oraz Pana Radnego Miłowskiego, wyjaśnił, że spółdzielnie socjalne osób prawnych powstały na bazie doświadczeń w wyniku nieudanych prób tworzenia spółdzielni socjalnych osób fizycznych (zaznaczył, że nie wszystkie, ale większość takich prób była nieudana). Pan Burmistrz powiedział, że jako Gmina stworzyli majątek – w Rozwarzynie wybudowana została hala, które będzie jeszcze doposażana. Właśnie w tej hali na początku będą dosegregowywali odpady selektywnie zbierane od mieszkańców. Wyjaśnił, że nie chodzi tutaj o odpady z minipszoków, które są posegregowane na 16 frakcji, lecz te, które zwożone są w workach. Stwierdził, że jeżeli śmieci są towarem, to jest to towar najcenniejszy. Oznajmił, że każdy worek z odpadami selektywnie zbieranymi, który trafia do Rozwarzyna, jest rozsegregowywany na 16 frakcji. Zwrócił uwagę, że dzisiaj, gdy ustawa o gospodarowaniu już działa, na rynku pojawiły się odpady selektywnie zbierane niedosegregowane, które stanowią produkt taniejący. Chodzi o to, że sam plastik, tzn. mieszanina różnego rodzaju plastiku, nie jest dzisiaj towarem poszukiwanym na rynku. Jest to przyczyna rosnących stawek odbioru nieodsegregowanych odpadów w przetargach, które teraz się odbywają. Wskazał tutaj przykład Bydgoszczy, gdzie mowa jest nawet o stawkach dochodzących do 20,00 zł. w przypadku odpadów selektywnie zbieranych. Pan Burmistrz powiedział, że znaleźli tutaj niszę – postanowili te odpady dosegregować z podziałem na kilkanaście frakcji. Dopiero tak dosegregowane odpady będą sprzedawać. Oznajmił, iż chce, aby ktoś tą usługę dla nich wykonywał. Stwierdził, że ten segment rynku jest dla tych osób długotrwale bezrobotnych jak najbardziej wskazany. Dodał, iż są osoby, które już pracują u nich w systemie gospodarowania odpadami. Często są to osoby, dla których jest to pierwsza praca w życiu. Zaznaczył, iż chcą to kontynuować w Rozwarzynie. Pan Burmistrz powiedział, że znaleźli możliwość utworzenia spółdzielni socjalnej osób prawnych, stanowiącą nową jakość zarządzania rynkiem pracy. Stwierdził, że ww. zakresie ma wsparcie Zarządu Powiatu Nakielskiego, Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy i liczy na wsparcie ze strony Rady Powiatu Nakielskiego. Zwrócił uwagę, że Powiat, a Gmina Nakło nad Notecią w szczególności, wkłada w to przedsięwzięcie majątek. Jeszcze raz podkreślił, że to on osobiście ponosi za to odpowiedzialność. Podkreślił, że nie może być takiej sytuacji, że ktoś z małym wkładem wejdzie w poczet członków spółdzielni i będzie decydować o jej losach – zaznaczył, że w przypadku tej spółdzielni decyduje ilość głosów, a nie wysokość udziałów. Wyjaśnił, iż wysokość wkładu członkowskiego świadczy również o tym, aby później identyfikować się z taką spółdzielnią. Pan Burmistrz podkreślił, że nie zamykają drogi, aby pracownik mógł stać się członkiem tej spółdzielni, niemniej jednak zostanie tym członkiem nie jest łatwe. Powiedział, iż nie może być takiej sytuacji, że ktoś wniesie wkład 100,00 zł., zostanie członkiem spółdzielni, a później on, jako Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, majątkiem gminy będzie ponosił odpowiedzialność za to, co się dzieje na majątku spółdzielni. Zaznaczył, że tego typu sytuacji chcą uniknąć. Stwierdził, że właśnie to jest przyczyną zastosowania pewnych zabezpieczeń. Jeżeli chodzi o zapisanie w statucie wszystkich rodzajów działalności, to Pan Burmistrz wyjaśnił, że zrobili tak dlatego, aby później nie trzeba było tego katalogu rozszerzać. Oznajmił, że ten katalog z pewnością nie będzie wykorzystany. Podkreślił, że dla nich w tej chwili priorytetem jest gospodarka odpadami. Przyznał jednak, że jeżeli projekt rozwinie się, to nie wyklucza, że za pomocą takiej spółdzielni będą realizować takie zadania, jak np. oczyszczanie miasta, pielęgnacja zieleni miejskiej itd. Pan Burmistrz powiedział, iż chyba wszyscy wiedzą, że zmienia się polityka Rządu w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych. Przyznał, że jest to słuszny kierunek zmian. Stwierdził, iż zmiany te wynikają z tego, że Minister Pracy i Polityki Społecznej bardzo dokładnie przygląda się efektywności wykorzystywania środków publicznych. Zwrócił uwagę, że dzisiaj nie jest wskazane wykorzystywanie tych środków wprost na roboty publiczne. Jest to bowiem najmniej efektywna forma wykorzystywania środków. Oznajmił, że w projektach planów finansowych dla samorządu powiatowego te środki są ograniczane. W związku z tym szukają innych możliwości w tym zakresie. Pan Burmistrz powiedział, iż nie jest tajemnicą, że mają ograniczone możliwości działania w Zakładzie Robót Publicznych w Nakle nad Notecią, a wynika to z tego,

że maleje dostępność do środków zewnętrznych dla Zakładów Robót Publicznych. Stwierdził, że kiedyś na roboty publiczne było nawet kilka milionów złotych. Teraz maleje to o 50-60-70% w stosunku do tego, co było w latach poprzednich. Oznajmił, że Rząd, zwłaszcza Minister Pracy i Polityki Społecznej decyduje się na inne formy aktywizacji osób bezrobotnych. Nadmienił, iż podejmując takie działania, jak założenie Spółdzielni Socjalnej „Noteć”, chcieliby się w to wpisać. Podkreślił, iż ma nadzieję, że za aprobatą Rady Powiatu Nakielskiego, uda się to zrobić. Pan Burmistrz powiedział, że nie ma zamiaru likwidować Zakładu Robót Publicznych. Po prostu szukają jeszcze innych, nowych form pracy dla Zakładów Robót Publicznych. Stwierdził, że Zakład Robót Publicznych będzie utrzymywany tak jak do tej pory, choć w mniejszym zakresie, tj. takim, jaką będą mieli możliwość pozyskiwania środków. Nadmienił, że podjął działania zmierzające do podjęcia współpracy z Zakładem Karnym w Potulicach w zakresie resocjalizacji osób odbywających tam swoje kary – jest już po konsultacjach z Dyrektorem Zakładu Karnego w Potulicach i Kierownikiem Zakładu Robót Publicznych. Przypomniał, że dobrym przykładem współpracy z Zakładem Karnym jest właśnie miejscowość Potulice, gdzie codziennie kilka osób skazanych pracuje na rzecz gminy Nakło nad Notecią. Stwierdził, iż daje to wymierne efekty. Wskazał też przykład Szkoły Podstawowej nr 2 w Nakle nad Notecią, której Dyrektor niedawno podpisał aneks do umowy, wg którego skazani wykonywali prace służące społeczeństwu nakielskiemu. Pan Burmistrz powiedział, że ww. zakresie pojawiają się inne, nowe możliwości. Podkreślił, iż nie wynika z tego, że kiedyś nie chciano podjąć takiej współpracy. Przypomniał, że taka umowa była podpisana już w 2010 roku (negocjował ją jeszcze Pan Burmistrz Zenon Grzegorek). Zaznaczył, że dzisiaj zmieniły się warunki prawne. Znacznie łatwiej jest współpracować z Zakładem Karnym – dla Gminy znacznie mniejsze będą obciążenia w zakresie resocjalizacji osób skazanych. Pan Burmistrz oznajmił, że jeżeli chodzi o spółdzielnię socjalną osób prawnych, o której cały czas rozmawiają, zabiegi w zakresie poszukiwania środków na działania związane z robotami publicznymi w Zakładzie Robót Publicznych oraz działania związane ze współpracą z Zakładem Karnym w Potulicach i jeszcze inne działania – wiadomo przecież, że będą środki w funduszach unijnych na prace interwencyjne, na staże – wszędzie tam będą starali się wpisać w szeroko rozumianą ekonomię społeczną. Podkreślił, że dla niego każde miejsce pracy, które wspólnie utworzą na terenie gminy Nakło nad Notecią i w ogóle powiatu nakielskiego, jest skarbem.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, stwierdził, iż na wstępie mówił już, że projekt tej uchwały otrzymali dość późno. Oznajmił, że z uwagi na zaproponowany bardzo szeroki zakres działalności spółdzielni oraz fakt, że podmiot ten uregulowany jest w ustawie o spółdzielniach socjalnych, gdzie ustawodawca wyraźnie wskazuje, że gdy założycielami spółdzielni socjalnej są organizacje pozarządowe, osoby zatrudnione na zasadach określonych w ust. 1 po 12 miesiącach nieprzerwanego zatrudnienia w spółdzielni socjalnej mają prawo do uzyskania członkostwa w spółdzielni. Pan Radny powiedział, iż obawiali się, że tak szeroko określony zakres działalności spółdzielni socjalnej, stworzonej przez jednostki samorządu terytorialnego, przy wejściu na wolny rynek może potencjalnie powodować zawirowania u małych przedsiębiorców. Stwierdził, iż uważali, że skoro spółdzielnia ta tworzona jest w oparciu o ustawę o spółdzielniach socjalnych, to ludzie, którzy tam pracują mają prawo do tego, aby być jej członkami. W tej sytuacji, ich zdaniem kwota 10.000,00 zł. jest tak dużą kwotą, że nie pozwoli im włączyć się aktywnie w zarządzanie spółdzielnią. Pan Radny Mikietyński oznajmił, iż Pan Burmistrz w tej chwili wyjaśnił im, dlaczego zdecydowali się na takie, a nie inne rozwiązania. Podkreślił, że skoro założenie jest takie, aby stworzyć miejsca pracy i jest to najważniejszy aspekt sprawy, to przyjmuje to do wiadomości.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że brakowało im właśnie takiego wyjaśnienia tej sprawy. Przyznała, że sprawa jest ważna. W stworzenie tego zaangażowano wiele siły. Nadmieniła, iż na posiedzeniu komisji informował o tym Pan Przemysław Ulatowski, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią. Jeszcze raz podkreśliła, że brakowało szczegółów na temat tego przedsięwzięcia, o których w dniu dzisiejszym opowiedział Pan Burmistrz. Pani Radna powiedziała, że ona też zwróciła uwagę na brak możliwości współzrządzenia w ramach tworzonej

spółdzielni socjalnej. Stwierdziła, że statut zawsze można zmienić. Zaznaczyła, że po przeczytaniu projektu uchwały, pojawiło się odczucie, że niektóre zapisy nie są dobre. Z tego względu dzisiaj na sesji pojawiły się pytania. Pani Radna Maćkowska podziękowała Panu Burmistrzowi za wyjaśnienie sprawy.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że zgłasza za tą uchwałą tylko dlatego, że celem powołania Spółdzielni Socjalnej „Noteć” jest to, aby osoby bezrobotne mogły podjąć pracę. Zwracając się do Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, stwierdził, że mogą stracić kontrolę nad spółdzielnią. Oznajmił, iż wystarczyłoby, że znalazłby 10 takich osób, które wpłaciłyby po 10.000,00 zł. i stałyby się członkami spółdzielni. Wówczas to te osoby decydowałyby o jej losach.

Pan Sławomir Napierała, Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, powiedział, że to, o czym mówi Pan Radny Bagnerowski, jest pewnego rodzaju uproszczeniem. Stanowczo podkreślił, iż w żaden sposób nie uniemożliwiają osobom fizycznym przyjęcia ich jako członków spółdzielni. Wyjaśnił, że jeśli ktoś chce być członkiem Spółdzielni Socjalnej „Noteć”, która od początku będzie dysponowała olbrzymim majątkiem, to chcąc podejmować decyzje w imieniu spółdzielni musi nieco zaryzykować i wnieść odpowiedni wkład. Ponadto osoba taka musi być pracownikiem spółdzielni. Pan Burmistrz powiedział, iż nie może być tak, że ktoś wniesie symboliczną kwotę, gdzie z drugiej strony wyłożone są duże środki publiczne, aby w wyniku głosowania doprowadzić do takich decyzji, które nie koniecznie będą dobre dla spółdzielni – zaznaczył, że każdy będzie miał taki sam głos jak Starostwo, czy Gmina. Podkreślił, że im tylko o to chodzi. Stwierdził, że jeżeli ktoś wyklada swoją gotówkę i ryzykuje, to trochę inaczej myśli. Nawiązując do słów Pana Radnego Miłowskiego, stwierdził, że jest to pewna forma dysponowania prywatnym kapitałem. Oznajmił, że jest to naprawdę ważna sprawa i właśnie głównie o to im chodzi. Pan Burmistrz powiedział, że nic nie będzie stało na przeszkodzie, aby z czasem – o ile będzie taka możliwość – przekształcić ten twór (chodzi o to, aby funkcjonował on samodzielnie, tj. bez udziału Starostwa i Gminy). Zaznaczył, że absolutnie nie wyklucza takiej możliwości. Wyjaśnił, iż wcale nie jest tak, że chcą stworzyć konkurencję dla innych podmiotów. Po prostu chcą wpisywać się w takie zadania, w zakresie których inne podmioty w zasadzie w ogóle nie składają ofert lub składają oferty tak drogie, że muszą mieć inną formę oddziaływania, aby racjonalnie wydatkować środki publiczne. Pan Burmistrz jeszcze raz podkreślił, że od początku Gmina Nakło nad Notecią założyła sposób gospodarowania odpadami taki jaki założyła. Stwierdził, że mają pełną kontrolę nad odpadami wytwarzanymi na terenie gminy Nakło nad Notecią. Zwrócił uwagę, że dzisiaj w przetargach padają stawki 20,00 zł. i więcej od mieszkańca. Jest tak, gdy gminy nie zadbały o wieloletnie umowy, np. z RIPOK-ami. Powiedział, że Gmina Nakło nad Notecią o to zadbała i ma podpisaną umowę wieloletnią na odbiór odpadów. Nadmienił, iż nad tym pracował jeszcze jako Burmistrz Pan Zenon Grzegorek. Pan Burmistrz oznajmił, że ceny za oddaną tonę odpadów zmieszanych drastycznie rosną, ponieważ RIPOK-i zorientowały się, że jest ich mało i mogą dyktować warunki. Zaznaczył, że Gmina Nakło nad Notecią ma podpisaną taką umowę, że cena odpadów zmieszanych może wzrosnąć jedynie o wskaźnik inflacji, poza tym firma sama odbiera od nich odpady, a więc nie płacą za transport. Powiedział, że dzisiaj odpady to towar. Stwierdził, że w obecnej sytuacji nie może sobie pozwolić na to, aby nie kontrolować 6-8 tysięcy ton odpadów, gdzie muszą zapłacić za to, że ktoś je zagospodaruje (chodzi o kwotę 200.-250,00 zł. za tonę).

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że ma jeszcze jedną ogólną uwagę. Dotyczy ona stwierdzenia Pana Burmistrza, że od miesiąca rozmawiają temat ewentualnego utworzenia spółdzielni socjalnej. Stwierdził, że absolutnie nie ma nic do Pana Burmistrza, chodzi mu jedynie o wzajemne komunikowanie się między radnymi Rady Powiatu Nakielskiego. Podkreślił, że spotykają się co miesiąc na komisjach i na sesji, i do tej pory o tym przedsięwzięciu nic nie słyszeli. Pan Radny powiedział, że będzie chyba zmierzał do tego, aby od nowego roku otrzymywali informację nie tylko o pracy Zarządu Powiatu w zakresie podejmowanych uchwał, lecz odnośnie tego, nad czym aktualnie pracują. Stwierdził, iż rozmawiałoby się im dzisiaj dużo łatwiej, gdyby wcześniej mieli pojęcie o takim kierunku działań Zarządu. Oznajmił,

że niestety o sprawie dowiedzieli się całkiem niedawno (projekt uchwały w sprawie założenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć” otrzymali na posiedzeniach stałych komisji Rady przed sesją) W takiej sytuacji trudno jest im podjąć w tej sprawie decyzję (podejmując uchwałę biorą na siebie odpowiedzialność za to przedsięwzięcie).

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, ustosunkowując się do wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Miłowskiego, powiedział, że zna historię niektórych przedsięwzięć i planów na terenie gminy Nakło nad Notecią i powiatu nakielskiego, które wcześniej zostały gdzieś przekazane. Niestety przedsięwzięcia te później spaliły na panewce. Odnosząc się konkretnie do kwestii utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć” stwierdził, że uzgodnienia co do zapisów statutowych były prowadzone jeszcze w ubiegłym tygodniu. Przyznał, że rozmowy na temat utworzenia spółdzielni były prowadzone od jakiegoś czasu. Niemniej jednak przygotowanie tego przedsięwzięcia trochę trwało i tak naprawdę dopiero co udało się to zakończyć. Podkreślił, iż w tej sprawie kontaktowała się z nim już prasa. Oznajmił, iż odesłał ich, mówiąc, że jeszcze nic do końca nie jest wyjaśnione. Pan Starosta zaznaczył, że jeżeli nie ma konkretnych faktów, to nic nie można mówić. Stwierdził, że gdyby o swych planach poinformowali 3-4 miesiące wcześniej, to nie wiadomo, czy w ogóle dzisiaj dyskutowaliby na temat tworzenia tej spółdzielni. Dodał, iż nie chcieli tej uchwały podejmować na tej sesji, lecz dopiero w styczniu 2014 roku (byłby czas na przeprowadzenie konkretnych rozmów na ten temat). Niestety ze względu na ogłoszony konkurs, w ramach którego jest możliwość pozyskania dofinansowania tego przedsięwzięcia, zdecydowali się projekt tej uchwały wprowadzić pod obrady dzisiejszej sesji. Jeszcze raz podkreślił, że nie powie o pewnych rzeczach wcześniej, jeżeli nie jest pewien tego, czy tak faktycznie będzie. Dodał, że mówiąc o rzeczach niepewnych, można zrobić więcej szkody, niż korzyści.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Noteć”, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXV/382/2013.

Ad. 8/

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż korzystając z obecności Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią chciałby poruszyć problem pieszych na ulicach stolicy powiatu nakielskiego. Stwierdził, że na jednym ze spotkań na terenie gminy Kcynia podjęto dyskusję na temat zmian, jakie zachodzą w Nakle nad Notecią. Oznajmił, że wiele osób z zadowoleniem przyjęło fakt, iż w mieście tym realizuje się wiele inwestycji, takich jak: przystań wodna, obwodnica, cukrownia. Podkreślił, iż wielu zwraca uwagę na to, że niestety nadal nie zmienia się mentalność mieszkańców, jeżeli chodzi o przechodzenie przez jezdnię w Nakle nad Notecią. Pan Radny, zwracając się do Burmistrza Miasta i gminy Nakło nad Notecią oraz Starosty Nakielskiego powiedział, że być może w tym zakresie można byłoby przygotować wspólny program. Chodzi o to, aby przy głównych przejściach dla pieszych, tj. na ulicy Bydgoskiej i Dąbrowskiego w Nakle nad Notecią zamontować tablice informacyjne w formie sygnalizacji świetlnej ładowanej bateriami słonecznymi. Zaproponował, aby umieszczono na nich napis: „Przechodniu obejrzyj się w prawo i w lewo”. Stwierdził, iż aktualnie często jest tak, że przechodnie ze spuszczoną głową w dół wchodzi na jezdnię, nie patrząc, czy jedzie jakiś pojazd. Zaznaczył, że miasto Nakło nad Notecią pod tym względem jest miastem wyjątkowym. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że może warto byłoby zamontować foto-kamery. Oznajmił, że jeżeli dochodzi do wypadku z udziałem pieszego, to najczęściej winiony jest kierowca.

Ad. 9/

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, ustosunkował się do złożonej interpelacji. Stwierdził, iż z pewnością jest to jakiś pomysł, jeżeli chodzi o pieszych, którzy chodzą po ulicach miasta Nakło nad Notecią. Zwrócił uwagę, że jako Starosta Nakielski odpowiada za drogi powiatowe, a większość dróg w mieście należy do kategorii dróg gminnych, za które odpowiada Pan Burmistrz. Powiedział, że jeżeli zdecydowano by się zamieścić takie tablice informacyjne, o jakich mówi Pan Radny, to zmianie musiałaby ulec organizacja ruchu. Pan Starosta zapewnił, iż przekaze zgłoszoną interpelację Burmistrzowi Miasta i Gminy Nakło nad Notecią. Dodał, że gdyby chodziło o drogę powiatową, jaką jest np. ulica Potulicka, czy ulica Karnowska, to mógłby się nad tym problemem pochylić.

Ad. 10/

Wnioski i oświadczenia radnych.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, nawiązując do uchwały w sprawie utworzenia Spółdzielni Socjalnej „Notec” stwierdziła, że po to są radnymi, aby podejmować odpowiedzialne decyzje. Podkreśliła, że w tym celu chcieliby usłyszeć szczegółowe wyjaśnienia i uzyskać wszelkie informacje w zakresie podejmowanych uchwał. Oznajmiła, że jeżeli zaskakuje się ich na ostatnią chwilę ważnymi dokumentami, to pytają o szczegóły na sesji. Pani Radna powiedziała, że dobrze się stało, że Pan Sławomir Napierała, Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, pojawił się i szczegółowo wyjaśnił, o co chodzi w tym przedsięwzięciu. Nadmieniła, że gdyby nie było tej dyskusji, to głosowanie w sprawie przedmiotowej uchwały mogłoby wyglądać inaczej.

Ad. 11/

Wolne wnioski.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, podziękował Panu Radnemu Leszkowi Gutkowskiemu za trzyletnią współpracę w ramach Zarządu Powiatu Nakielskiego. Następnie złożył gratulacje nowo wybranemu członkowi Zarządu Powiatu, Panu Edwardowi Kominiakowi. Na koniec złożył wszystkim życzenia świąteczne.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że na jego ręce wpłynęło wiele kartek z życzeniami świątecznymi. Następnie poinformował Radę o piśmie Burmistrza Kcyni, które wpłynęło do Starosty Nakielskiego, ale jest również skierowane do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu Nakielskiego. Wyjaśnił, że pismo dotyczy kwestii odśnieżania dróg powiatowych na terenie Gminy Kcynia /ww. pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Pan Przewodniczący powiedział, że kolejne pismo dotyczy sprawy, którą poruszali już na poprzedniej sesji. Chodzi o zawiadomienie Rady Gminy Sadki w sprawie przekazania skargi dotyczącej bezczynności w utrzymywaniu rowu na terenie gminy Sadki. Stwierdził, że radni mają przed sobą komplet dokumentów. Wyjaśnił, że otrzymali odpowiedź od Dyrektora Wydziału Środowiska/ pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/. Zwrócił uwagę, że jest to sprawa skomplikowana, wieloetapowa. Pan Przewodniczący powiedział, że w tej chwili nie są w stanie podjąć decyzji w ww. sprawie. Zaproponował, aby przekazać to do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, powiedział, iż jego zdaniem pismo to nie powinno być przekazane do Komisji Rewizyjnej, ponieważ aktualnie wszczęte zostało postępowanie o przejęcie nieruchomości, na której znajduje się rów, o którym mowa w skardze, przez Gminę Sadki w trybie ustawy

wprowadzającej ustawę o samorządzie terytorialnym i pracownikach samorządowych. Stwierdził, iż sytuacja wygląda w ten sposób, że tereny stanowiące własność Skarbu Państwa, w latach, gdy ta ustawa weszła w życie, były przejmowane na mocy decyzji wojewody wydawanej na wniosek gmin. Pan Mecenas oznajmił, że gminy nie zawsze korzystały z tego uprawnienia (nie zawsze składały takie wnioski do wojewody). Wyjaśnił, że wojewoda ma jednak możliwość wydania takiej decyzji z urzędu. Stwierdził, iż w tym właśnie kierunku w tej chwili zmierzają działania – chodzi o to, aby Wojewoda Kujawsko-Pomorski z urzędu wydał decyzje o przejęciu nieruchomości, o której mowa w skardze, przez Gminę Sadki, tj. tą Gminę, która faktycznie z tej nieruchomości korzysta. Pan Mecenas Lorek powiedział, że do czasu załatwienia tej sprawy nie ma potrzeby zajmowania się nią przez Komisję Rewizyjną Rady Powiatu Nakielskiego.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy taką odpowiedź można przesłać skarżącemu (chodzi o pismo opracowane przez Dyrektora Wydziału Środowiska).

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, powiedział, że to pismo można wysłać w odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Gminy Sadki. Nadmienił, iż w piśmie tym sprawa ta została dostatecznie wyjaśniona.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, nawiązując do pisma Burmistrza Kcyni w sprawie odśnieżania dróg powiatowych na terenie Gminy Kcynia, stwierdził, że nie jest jego winą, że firma na terenie Gminy Kcynia zakupiła duży sprzęt do zimowego utrzymania dróg. Powiedział, że Powiat miał swój przetarg, w wyniku którego został wyłoniony wykonawca takiej usługi jak zimowe utrzymanie dróg. W związku z tym nie będzie innej firmie zlecał tego zadania poza przetargiem.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zwrócił uwagę, że nie otrzymali tego pisma od Burmistrza Kcyni.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że odczytał pismo w całości. Poza tym pismo to jest do wglądu w Biurze Rady.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż faktem jest, że gdy zimą przychodzi trudny moment, to nawet te duże maszyny nie dają sobie rady. Stwierdził, iż Burmistrz Kcyni powinien dostosować się do swojej działalności, a nie wkraczać w zakres powiatowy. Oznajmił, iż nikt nie przypisuje Panu Burmistrzowi, że jest odpowiedzialny za drogi powiatowe – zaznaczył, że on sam bynajmniej takich opinii nie słyszał. Zwrócił uwagę, że Gmina Kcynia ma już szkoły ponadgimnazjalne, a teraz chciałaby przejąć drogi powiatowe. Podkreślił, iż stawia to powiat, jako jednostkę terytorialną w dziwnej sytuacji, a mianowicie, czy powiat w ogóle tutaj jest potrzebny. Pan Radny nawiązując to kwestii kryzysowych zimowych sytuacji, zapytał, czy nie lepiej byłoby w takim momencie skorzystać z pomocy rolników, którzy mają sprzęt.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, złożył wszystkim życzenia świąteczne.

Ad. 12/

Zakończenie obrad.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Protokołowały:

Katarzyna Stałowska

Iwona Teichman

ARTUR MICHALAK