**PROTOKÓŁ Nr XIX/2012**

**z obrad XIX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 28 czerwca 2012 r. w godz. od 12.00 do 15.20.**

**w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią.**

**Ad. 1/**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** o godzinie 12.00 otworzył obrady XIX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał
i decyzji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zapytał radnych Rady Powiatu
o uwagi do porządku obrad.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, podkreśliła, że na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło pismo podpisane przez 3 radnych dotyczące przygotowania projektu oświadczenia Rady Powiatu, zgodnie z ustaleniami na poprzedniej sesji. Pani Radna Maćkowska złożyła prośbę o umieszczenie w porządku obrad w punkcie 8. oświadczenia w sprawie nieprzyznania Telewizji TRWAM koncesji na cyfrowym multipleksie.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, w imieniu klubów radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej i Platformy Obywatelskiej przedstawił projekt oświadczenia Rady Powiatu w Nakle nad Notecią do procedowania na sesji w dniu 28 czerwca 2012 r. Odczytał projekt oświadczenia
o poniższej treści:

„**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, co następuje:**

§1. W debatowanej publicznie sprawie nieumieszczenia Telewizji Trwam na multipleksie cyfrowym, Rada Powiatu oświadcza, iż należy ją pozostawić do rozstrzygnięcia właściwym organom państwa. Rada Powiatu jako organ władzy publicznej nie może kwestionować postanowień innych niezależnych organów władzy publicznej.

§2.Oświadczenie Rady Powiatu przekazuje sięKrajowej Radzie Radiofonii i Telewizji
i do wiadomości publicznej.”

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił o odczytanie projektu oświadczenia przygotowanego przez Grupę Radnych reprezentowaną przez Panią Annę Maćkowską.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, przypomniała, że na poprzedniej sesji odbyło się głosowanie, czy tą sprawą radni Rady Powiatu mają się zajmować. Nadmieniła,
że większość radnych nie brała udziału w głosowaniu. W głosowaniu brało udział 7 radnych, z czego 6 było „za”. Grupa Radnych została zobowiązana do przygotowania oświadczenia. W związku
z powyższym odczytała projekt oświadczenia o treści prezentowanej poniżej:

„**OŚWIADCZENIE NR 3/2012**

**RADY POWIATU W NAKLE NAD NOTECIĄ**

z dnia 28 czerwca 2012 r.

Na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr VII/51/2003 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z 24 kwietnia 2003 r. w sprawie Statutu Powiatu Nakielskiego (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. z 2003 r., Nr 83, poz. 1230 z późn. zm.),

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, co następuje:**

§1. Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, iż część mieszkańców naszego powiatu
z dezaprobatą przyjęła decyzję KRRiTV o odmowie dopuszczenia do multipleksu cyfrowej telewizji naziemnej katolickiej Telewizji TRWAM.

Solidaryzując się z naszymi mieszkańcami podzielamy przekonanie, że wyeliminowanie Telewizji TRWAM z grona nadawców naziemnej telewizji cyfrowej jest zaprzeczeniem zasad państwa demokratycznego.

Odmowa przyznania koncesji ogranicza pluralizm mediów w Polsce, kłóci się z wolnością słowa, poglądów oraz swobód ich głoszenia.

Jako Radni Powiatu Nakielskiego, wybrani w wolnych i demokratycznych wyborach, działając
w trosce o uszanowanie praw tych mieszkańców naszego powiatu, którzy są lub zechcą być
w przyszłości widzami Telewizji TRWAM apelujemy do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o zmianę decyzji i przyznanie Telewizji TRWAM należnego jej miejsca na multipleksie cyfrowym.

§2.Oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią przekazuje sięKrajowej Radzie Radiofonii
i Telewizji.”

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że są dwa projekty oświadczenia dotyczące tego samego tematu. Zaproponował, aby w porządku obrad oświadczenia umieścić, zgodnie z sugestią Pani Radnej Maćkowskiej, w punkcie 8 pod nazwą „8. Oświadczeniaw sprawie nieumieszczenia Telewizji Trwam na multipleksie cyfrowym.” Dodał, że kwestie procedowania nad powyższym punktem będą określone przy omawianiu tego punktu. Następnie poprosił o przegłosowanie rozszerzenia porządku obrad o wyżej wymieniony punkt.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”, 0 głosach „przeciw”
i 1 głosie wstrzymującym” wyraziła zgodę na dodanie punktu 8 do porządku obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał porządek obrad w formie prezentowanej poniżej:

**Porządek obrad**

##### XIX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

**w dniu 28 czerwca 2012 roku, godz. 12.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu
w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jst wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok oraz uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu:
* sprawozdanie z wykonania budżetu,
* opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania
z wykonania budżetu,
* sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za rok 2011 rok,
* opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu,
* wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
* opinia składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
* dyskusja,
* podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2011 rok,
* podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok.

6a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Nakielskiego
do konkursu na składanie wniosków o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację projektu pn. „Szkoła zawodowa świadomym wyborem” w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.

6b. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza.

6c. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza.

6d. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia.

6e. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki.

6f. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin.

6g. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032.

6h. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2012.

1. Oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie likwidacji Laboratorium Badania Środowiska Komunalnego w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią.
2. Oświadczenia w sprawie nieumieszczenia Telewizji Trwam na multipleksie cyfrowym.
3. Interpelacje i zapytania radnych.
4. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
5. Wnioski i oświadczenia radnych.
6. Wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, w związku ze zmianą porządku, zwrócił się o przyjęcie porządku obrad w zmienionej formie przedstawionej powyżej.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 jednogłośnie przyjęła wyżej odczytany przez Przewodniczącego Rady porządek obrad.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XVIII Sesji Rady.**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XVIII Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności
21 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki
do protokołu sesji/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania
do sprawozdania.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu**, skierował pytanie do punktu
8. posiedzenia Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 30 kwietnia 2012 r. o treści: *„Zarząd Powiatu działając na podstawie art. 232 kodeksu spółek handlowych zdecydował zwrócić
się do Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie o zwołanie w trybie pilnym nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników spółki oraz umieszczenie w porządku obrad sprawy zwolnień grupowych pracowników administracji, gospodarczo-technicznych i personelu niższego medycznego w szpitalu w Nakle i Szubinie.*” Zapytał, w jakim kierunku idzie sprawa? Czy definitywnie są przesądzone zwolnienia pracowników? Czy są może podejmowane działania ochronne? Następnie odniósł
się do punktu 7. posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 21 maja 2012 r. o następującej treści: „*Zarząd Powiatu wyraził zgodę firmie „WEZAMBUD” na przesunięcia terminu realizacji umowy
do dnia 20 lipca 2012 roku na roboty budowlane – budowę sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym im. St. Wyspiańskiego w Szubinie.*” Wyraził zainteresowanie tym, czy powyższe spowodowane jest technicznymi rzeczami. Następnie zwrócił się z prośbą o rozszerzenie informacji w zakresie powołania na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni w celu uzyskania jasności
w sprawie. Nadmienił, że ta sprawa budzi kontrowersje, radni opierają się na doniesieniach medialnych. Dodał, że radni otrzymali na dzisiejszej sesji pismo Pani Kamili Marosz z dnia 30 maja 2012 r. (odwołanie od decyzji Komisji Konkursowej z dnia 25 maja 2012 r.). Poprosił o podanie przyczyn.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu**, zadał pytanie do punktu 2. Posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 14 maja 2012 r. o treści: „*Zarząd Powiatu wyraził zgodę na dokonanie zmian dotyczący rozbudowy Zespołu Szkół Specjalnych w Karnowie o salę gimnastyczno-rehabilitacyjną z zapleczem socjalnym. Zarząd zaakceptował wykonanie robót zamiennych
w ramach tych samych środków finansowych, jakie pozostaną w wyniku robót zaniechanych.*” Zapytał, na czym polegają zamienne prace?

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, zaznaczyła, że Pan Radny Krzysztof Mikietyński również pytał o uszczegółowienie punktu dotyczącego powołania nowej Pani Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni. Następnie, odnośnie sali rehabilitacyjno-sportowej w Karnowie, skierowała pytanie, na jakim etapie są prace i kiedy planowane jest zakończenie inwestycji?

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, rozpoczął udzielanie odpowiedzi od sprawy związanej z Zespołem Szkół Specjalnych w Karnowie. Wykonawca inwestycji w Karnowie – firma Kom-Bud - stwierdził, że jest konieczne wykonanie zmian w kwestii instalacji innych opraw oświetleniowych obiektu. Autor projektu dokonał weryfikacji zaproponowanych rozwiązań
pod względem merytorycznym. Zaakceptował wprowadzenie proponowanych zmian. Zostały zastosowane inne lampy i osprzęt (tego samego producenta), zapewniający większy komfort oświetlenia oraz większe bezpieczeństwo użytkowania w pomieszczeniach „mokrych” typu łazienki
i WC. Firma Kom-Bud przedstawiła kosztorys na roboty zamienne dotyczący powyższych zmian
w oświetleniu obiektu. W wyniku wprowadzonych zmian i po weryfikacji kosztorysu została uzyskana nadwyżka w wysokości 6475,74 zł + VAT. Tę nadwyżkę, która wynikła z powyższego zastosowania innego oświetlenia, zaproponowano, aby wykorzystać ją zgodnie z załączonym kosztorysem robót zaniechanych i zamiennych następująco:

- wykonanie, na wniosek dyrektora ZSS Karnowo, w pomieszczeniu magazynowym wykładziny sportowej, umożliwiające wykorzystanie w przyszłości tego pomieszczenia na małą salkę rehabilitacyjną,

- wykonanie specjalistycznych osłon słupów żelbetowych w sali gimnastycznej – nie ujętych w projekcie ani przedmiarach a koniecznych do wykonania,

- montaż dodatkowych wentylatorów wspomagających wentylację grawitacyjną,

- wykonanie nawierzchni z kostki betonowej (w ilości 30 m2) wynikające z koniecznychzmian w przebiegu parkingu przed budynkiem istniejącej szkoły.

Pan Starosta podkreślił, że łączny koszt robót zamiennych wyniesie 6.355,23 zł + VAT. Tym samym nadwyżka finansowa zostanie w pełni wykorzystana. Zaakcentował, że w dniu jutrzejszym odbędzie się odbiór techniczny sali w Karnowie. Nadmienił, że otwarcie jest przewidziane na początek roku szkolnego 2012/2013. Następnie odniósł się do kwestii związanych z Nowym Szpitalem w Nakle
i Szubinie. Faktem jest, że jako Starosta został jako pierwszy poinformowany przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią, który poinformował Starostę tego samego dnia,
że wpłynęło pismo o zamiarze zwolnienia grupowego pracowników, w pierwszej wersji
49 pracowników Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Oczywiście odbyło się spotkanie z Panią Prezes Karoliną Welka oraz Panem Członkiem Zarządu – Jarosławem Gierszewskim w Gabinecie Starosty Nakielskiego. Pan Starosta nadmienił, że wówczas rozmawiano, co jest tego powodem.
Ze strony Nowego Szpitala zostały podane argumenty dotyczące redukcji. Ponadto, kiedy
na posiedzeniu Zarządu Powiatu Zarząd nad tym problemem się pochylił i rozmawiał,
to zaproponował spółce dwa rozwiązania. Mianowicie, stopniowa redukcja zatrudnienia tych osób przewidzianych do zwolnienia w ten sposób, że osoby, które nabywają świadczenia emerytalne odchodzą, a w ich miejsce nie są przyjmowane nowe osoby. Pan Starosta stwierdził, że po pewnym czasie można identyczny efekt uzyskać. Ewentualnie Zarząd Powiatu zaproponował, aby pracownicy utworzyli własną firmę czy spółdzielnię, żeby oni mogli świadczyć te same usługi, które w tej chwili wykonują dla szpitala. Pan Starosta nadmienił, że takie było Jego wystąpienie 23 kwietnia br.,
na które otrzymał odpowiedź. Następnie Pan Starosta przedstawił najistotniejsze kwestie z pisma otrzymanego ze szpitala. Zarząd Spółki typując do zwolnienia pracowników uwzględnia możliwość przejścia pracowników na zasiłki przedemerytalne, co pozwoli na zapewnienie osobom zamiany prawa do uzyskania wcześniejszej emerytury. Z uwagi na liczebność osób – ok. 35 pracowników
– niemających możliwości uzyskania świadczeń przedemerytalnych z racji wieku i stażu nie jest możliwe zapewnienie prawidłowej organizacji pracy przy zachowaniu dotychczasowych warunków pracy i wynagradzania. Przeprowadzone analizy w zakresie opracowania zmienionej organizacji pracy nie potwierdziły możliwości zastosowania nowego przedstawionego w Państwa pierwszej propozycji dającego istotne ograniczenie kosztów zatrudnienia. Jednocześnie informuję,
że w wyniku uzgodnień z organizacjami związkowymi Zarząd wycofał się z propozycji ograniczenia zatrudnienia w odniesieniu do trzech pracowników, dla których zostanie zachowane dotychczasowe stanowisko pracy. Zarząd po przeanalizowaniu drugiej propozycji przedstawionej na spotkaniu wykluczył możliwość podjęcia współpracy z nowym podmiotem, nieposiadającym doświadczenia
w świadczeniu usług sprzątania i pomocy w opiece nad pacjentem, który to podmiot nie został jeszcze dotychczas powołany. Argumentem przemawiającym w tej sprawie jest również brak gwarancji zapewnienia ciągłości świadczenia usług w dwóch jednostkach szpitalnych w systemie 24-godzinnym. Ponadto Pan Starosta dodał, że w piśmie jest tradycyjnie podziękowanie
za to, że Zarząd Powiatu pochylił się nad tą sprawą. Po otrzymaniu powyższej odpowiedzi Zarząd Powiatu wystąpił o zwołanie nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników, które odbyło
się 11 czerwca 2012 r. Oczywiście Zarząd Spółki przedstawił swoje argumenty, Zarząd Powiatu także przedstawił swoje argumenty. Wspomniał o bronieniu grupy 4 pracowników w celu ewentualnego wycofania im wypowiedzeń, którym brakowało od 9 do 20 miesięcy przejścia
na zasiłek przedemerytalny. Nadmienił, że na 19 czerwca 2012 r. było planowane zwyczajne zgromadzenie. Dodał, że miał zapewnienie, że na powyższym posiedzeniu pochylą się jeszcze
nad tym problem i że tego dnia powiat otrzyma informację. Generalnie jest tak, że z tych 49 osób, to 42 osoby mają być zwolnione (mają wypowiedzenia). Pan Starosta zaznaczył,
że ich argumentacji i wniosku do pozostałych osób nie uwzględniono. Następnie poinformował,
że 19 czerwca 2012 r. na zwyczajnym zgromadzeniu wspólników przedstawiony został projekt uchwały do przegłosowania w sprawie zawarcia porozumienia z firmą Impel w sprawie prowadzenia tych świadczeń. Pan Starosta dodał, że oczywiście powiat jest mniejszościowym udziałowcem. Pan Starosta zaakcentował, że głosował przeciwko tej uchwale. Niestety Kodeks spółek handlowych mówi tak, a nie inaczej. Ta uchwała została przyjęta przez zgromadzenie wspólników. Na dzień dzisiejszy sprawa tak wygląda, że te osoby praktycznie zostaną zwolnione.

 **Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, skierowała pytanie, czy te osoby mogą być zatrudnione przez tę firmę?

 **Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, powiedział, że oczywiście Panowie stwierdzili, że te osoby mogą być zatrudnione przez firmę Impel tylko nie wiadomo, na jakich warunkach.
Z tego, co wie, to muszą zapewnić wynagrodzenie najniższe krajowe. Dodał, że Zarząd Powiatu ma wątpliwości, co do formy zatrudnienia. Czy to będzie umowa o pracę, czy to będzie umowa
–zlecenie, umowa o dzieło, to tutaj nie ma żadnej pewności. Było zapewnienie, że firma będzie poszukiwała pracowników na naszym terenie.

 **Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, wspomniała o rozmowie
z pracownikami. Otrzymała informację, że proponowano 3,50 zł za godzinę.

 **Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, zdementował informację przedstawioną powyżej przez przedmówczynię. Powiedział, że była na początku, jak tylko pojawiła się kwestia zwolnienia grupowego firmy Impel, stawka 3,50 – 3,60 zł za godzinę. Zgodnie z przepisami przyjmując najniższe przyjęte wynagrodzenie, to musi być ta kwota wyższa. Pan Starosta nadmienił, że rozumie, iż związki zawodowe są przeciwne, protestują, wchodzą w zbiór zbiorowy
z Zarządem. Pan Starosta podkreślił, że nie wie, jak się skończy. Dodał, że umowy będą zawierane między firmą Impel a pracownikiem. Następnie Pan Starosta odniósł się do kwestii przedłużenia terminu do umowy na wykonanie budowy sali gimnastycznej. Wykonawca próbował przedłużyć termin o 30 dni. Pracownik, zajmujący się inwestycjami, sprawdził i stwierdził, że na zakres prac wystarczy 14 dni. W związku z powyższym Zarząd Powiatu wyraził zgodę na przesunięcie tego terminu o 14 dni, czyli do 20 lipca 2012 r. Na końcu omówił kwestie dotyczące konkursu
na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni. Zgodnie z procedurą został ogłoszony konkurs. Została powołana komisja. Pan Starosta zapewnił, że otrzymał propozycję składu komisji konkursowej, zgodnie z obowiązującymi przepisami, po jednym przedstawicielu wszystkich związków działających w oświacie. Przedstawiciele zostali zgłoszeni. Ponadto zostało zgłoszenych:
2 przedstawicieli Kuratorium Oświaty, przedstawiciel Rady Pedagogicznej, przedstawiciel Rady Rodziców i 3 przedstawicieli organu prowadzącego szkoły. Wpłynęły dwie oferty: oferta Pani Kamili Marosz - dotychczasowej dyrektor szkoły i oferta Pani Barbary Rogalskiej. Komisja konkursowa, która w pierwszym etapie zapoznaje się z prawidłowością złożonej oferty, zakwestionowała kwestie związane z potwierdzeniami dokumentów za zgodność z oryginałem. Z tego, co Pan Starosta przypomina sobie, to były to dokumenty podpisane przez Sekretarza Szkoły, a winny być podpisane przez kandydata. Kolejna kwestia dotyczyła świadectwa lekarskiego. Pan Starosta zaznaczył, że miało to być świadectwo lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych
do wykonywania pracy na stanowisku kierowniczym, o którym była mowa w ogłoszeniu
o konkursie, i powinno być ono wydane w trybie określonym w rozporządzeniu Ministra Zdrowia
i Opieki Społecznej z 30 maja 1996 r. w sprawie przeprowadzania badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy. Zgodnie z powyższym rozporządzeniem zaświadczenie takie mogą wystawiać lekarze uprawnieni do wykonywania badań profilaktycznych. Zaświadczenie lekarskie w przypadku Pani Kamili Marosz zostało podpisane przez lekarza specjalistę chorób wewnętrznych, zamiast przez lekarza medycyny pracy albo przez innego lekarza posiadającego uprawnienia wynikające z §7 wyżej cytowanego rozporządzenia, wpisanego do odpowiedniego rejestru prowadzonego przez Wojewódzki Ośrodek Medycyny w Bydgoszczy. Pan Starosta powiedział że z protokołu (z którym się zapoznał) wynika, że komisja konkursowa 5 głosami była za nieprzyjęciem dokumentów. Dodał, że 4 osoby się wstrzymały i jedna osoba była przeciwna. Taki jest wynik głosowania komisji. Pan Starosta dopowiedział, że jeżeli chodzi o pozostałych
3 kandydatów (w tym dwóch na stanowisko dyrektora I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Krzywoustego w Nakle nad Notecią), to wszystkie dokumenty były złożone prawidłowo, w tym zaświadczenia lekarskie wydane zgodnie z ogłoszonym rozporządzeniem.

 **Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, podkreśliła, że nie ma przy sobie aktów prawnych. Odniosła się do poświadczenia za zgodność z oryginałem. Stwierdziła, że jeżeli sekretarz szkoły ma takie uprawnienia, to można by ewentualnie traktować to jako braki formalne,
do uzupełnienia których można było wezwać kandydata. Stwierdziła, że taką możliwość ma komisja konkursowa. Zwróciła uwagę na to, że komisja konkursowa nie była jednomyślna w kwestii, czy ofertę odrzucić, czy nie.

 **Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, zajął głos w tym zakresie. Wspomniał o pewnych pismach, tematach, które pojawiły się w momencie, gdy w gminie Kcynia
i w naszym powiecie następowały zmiany na szczeblu samorządowym. Zaznaczył, że nie chce
do tego wracać, bo są to sprawy historyczne, o których wszyscy wiedzą. Nawiązał do wypowiedzi hiszpańskich i portugalskich graczy. Jeden z czołowych graczy Portugalii wypowiedział
się w następujący sposób, że jest mu bardzo przykro, ale chciał na boisku wygrać. Tak samo uważa, że osobie, która startuje w konkursie i nie jest dopuszczona do prezentacji, to tej osobie jest przykro. Podkreślił, że chce się powołać - bo chyba coś się zmieniło, albo jest jakieś niedopatrzenie – na artykuł w prasie lokalnej, z którego wynika, że wszystko wskazuje
na to, iż odwołanie od decyzji konkursowej złożonej przez Panią Kamilę Marosz, ustępującego dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Kcyni mija się z celem. Dodał,
że dalej są informacje, że Kamila Marosz nie została wzięta pod uwagę w konkursie
na to stanowisko, gdyż jak twierdzi starostwo w złożonej dokumentacji zabrakło zaświadczenia
od lekarza medycyny pracy. Jest pytanie, czy zaświadczenie lekarza rodzinnego może być podstawą do odrzucenia oferty. W artykule jest mowa, że taki sam przypadek miał miejsce podczas konkursu przeprowadzonego w Szubinie. Osoba kandydująca, która przedstawiła zaświadczenie lekarza rodzinnego, wygrała ten konkurs. Pan Radny zaakcentował, że nie było żadnych podstaw do odrzucenia oferty. Stwierdził, że jeżeli jest tu coś niedociągnięte, to uważa, że należało spojrzeć w sposób taki, aby doprowadzić do konkursu, który byłby konkursem przegrany – wygrany. Jeżeli ktoś jest pierwszy rok albo nawet dwie kadencje dyrektorem i szkoła rozwija się, jest wizerunkiem miasta, to Pan Radny Bagnerowski uważa, że wówczas należy podjąć decyzję o przedłużeniu, czy odnowieniu pełnienia funkcji dyrektora, żeby dalej szkołą sterować w dany sposób, oczywiście, jeśli nie było żadnych zarzutów formalnych czy niedociągnięć. Wspomniał, że tak bywało wcześniej. Zaakcentował, że Zespół Szkół Specjalnych w Kcyni jest wizerunkiem Kcyni i powiatu nakielskiego. Zaapelował o rozsądne podejście do sprawy, zgodnie z prawem.

 **Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, stwierdził, że trudno mu polemizować
z Panem Radnym Bagnerowskim. Nadmienił, że tego nie będzie robił, gdyż nie ma tego
w zwyczaju. Komisja konkursowa została po to powołana, żeby w sposób rzetelny ocenić złożone dokumenty, przedstawić kandydatury. Dodał, że teoretycznie mogłoby się okazać, że komisja konkursowa dopuszcza Panią Kamilę Marosz do konkursu, a druga osoba, wiedząc, że ze względów formalnych można byłoby konkurs unieważnić, to byłaby sprawa w drugą stronę. Zapewnił, że to jest teoretyczna sytuacja, która mogłaby być. Zaznaczył, że sprawa jest o wiele prostsza
w rozstrzygnięciu w przypadku, gdy jest jedna kandydatura. Po to była komisja konkursowa, żeby zadecydowała o sposobie rozstrzygnięcia konkursu, czy dopuścić, czy nie dopuścić ewentualnego kandydata do konkursu na dyrektora szkoły. Odniósł się do sugestii, że konkurs był ustawiony, mówiąc, że ze strony organu założycielskiego było trzech przedstawicieli w tejże komisji. Dodał, że siedmiu przedstawicieli komisji konkursowej jest spoza organu prowadzącego szkołę. Zaakcentował, że wybrana została forma demokracji i tak zadecydowano. Pan Starosta podkreślił, że nic więcej nie ma w tej chwili do powiedzenia.

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podziękował za dyskusję.

**Ad. 5/ Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podkreślił, że materiał omawianego punktu został przygotowany przez Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nakle nad Notecią. Zapytał, czy radni mają pytania do powyższego materiału?

 Nie było uwag ani pytań.

**Ad. 6/** **Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jst wraz
ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok oraz uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu:**

* **sprawozdanie z wykonania budżetu,**
* **opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania
z wykonania budżetu,**
* **sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za rok 2011 rok,**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Panią Skarbnik
o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu, opinii RIO dotyczącej sprawozdania
z wykonania budżetu oraz sprawozdania finansowego powiatu nakielskiego za 2011 rok.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu**, podkreśliła, że w tym miejscu nie będzie omawiała szczegółowo sprawozdania, ponieważ pracowano nad nim na posiedzeniach stałych Komisji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Nadmieniła, że po stronie dochodów budżetowych powiat uzyskał kwotę 83 070 746,01 zł, po stronie wydatków budżetowych 82 407 367,95 zł. Planowany deficyt budżetowy był na kwotę -3 335 132,00 zł, natomiast budżet na koniec roku zamknął się nadwyżką budżetową w wysokości 663 378,06 zł. Następnie Pani Skarbnik Powiatu dodała,
że po przedstawionym sprawozdaniu opisowym z wykonania budżetu za 2011 rok Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy w dniu 4 kwietnia 2012 roku podjęła uchwałę Nr 6/S/2012
w sprawie: wyrażenia opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nakle nad Notecią sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia Powiatu. Pani Skarbnik odczytała powyższą uchwałę (uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Z kolei w kwestii sprawozdania finansowego Pani Skarbnik zaakcentowała, że w dniu 30 kwietnia 2012 r. zostało przedłożone na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu sprawozdanie finansowe w postaci bilansu łącznego wszystkich jednostek organizacyjnych powiatu i Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, bilans z wykonania budżetu, łączny rachunek zysków i strat
i łączne zestawienie zmian w funduszu jednostki.

* **opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu,**
* **wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,**
* **opinia składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Pana Kazimierza Grędę, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium, wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium oraz opinii Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.

 **Pan Kazimierz Gręda, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,** przedstawił opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią o wykonaniu budżetu Powiatu Nakielskiego za 2011 rok z dnia 29 maja 2012 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.Następnie zaprezentował wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 29 maja 2012 r. o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią za 2011 rok, który stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Na zakończenie zapoznał radnych Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z Uchwałą
Nr 17/Kr/2012 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia
31 maja 2012 roku w sprawie: opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2011 rok.

* **dyskusja,**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** otworzył dyskusję.

 **Pan Tomasz Miłowski, Przewodniczący Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego**, przedstawił stanowisko Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w Nakle nad Notecią
w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią z wykonania budżetu
za 2011 rok o następującej treści:

„*Nakło nad Notecią, 28 czerwca 2012 r.*

***Stanowisko klubu radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w sprawie***

***udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią
z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok.***

*Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2011 rok, sprawozdaniem finansowym Powiatu Nakielskiego za 2011 rok oraz stosowną uchwałą Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu
w Nakle nad Notecią i informacją o stanie mienia Powiatu Nakielskiego radni klubu radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią głosować będą za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok.*

***Uzasadnienie***

*Budżet powiatu nakielskiego na 2011 rok był planem zrównoważonym, przewidującym po stronie dochodów i wydatków kwotę 85480000 zł. Praktycznie poza drobnymi korektami miał on kształt nadany mu przez zarząd i koalicję poprzedniej kadencji czyli radnych reprezentujących Polskie Stronnictwo Ludowe, Porozumienie Obywateli Powiatu Nakielskiego i Prawo i Sprawiedliwość. Oceniając go, nie sposób nie wracać do budżetu roku 2010, który miał charakter ofensywny, proinwestycyjny, przewidujący niespotykane jak dotąd środki finansowe na drogi - prawie 20 mln. zł. czy inwestycje oświatowe. Tak ówczesna koalicja widziała realizację potrzeb i oczekiwań naszych mieszkańców: nie małe kroczki i wolne dreptanie, ale odważny, odczuwalny skok do przodu.
Nie budżet pasywny, zachowawczy i spokojne administrowanie, ale wyzwanie i ciężka praca. Dlatego projekt budżetu na 2011 rok został przygotowany w taki sposób, by nadal realizować przyjęty plan inwestycyjny (ponad 10 mln. zł. na inwestycje oświatowe i 5 mln. zł. na modernizacje dróg), ale konsekwentnie też dążyć do pomniejszenia skali zadłużenia. Dzisiaj wiemy
już, że ustawowy wskaźnik zadłużenia został sprowadzony na koniec 2011 r. do poziomu
36,2 procent w relacji do wykonanych dochodów. Nie spełniły się więc pisane przez niektórych czarne scenariusze. Okazało się, że warto podejmować wyzwania, modernizować kilometry dróg, zmieniać oblicze szkół, wzbogacać bazę. Dzięki współpracy z gminami Nakło i Kcynia zmodernizowane zostały m.in. ul. Potulicka w Nakle i droga Kcynia-Smogulec (tutaj wykorzystane zostały środki zdobyte przez nas z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych). Zakończono remont ważnej powiatowej arterii komunikacyjnej czyli drogi Nr 1926 Nakło-Bydgoszcz i rozpoczęto oczekiwaną przez mieszkańców modernizację drogi Ślesin-Gorzeń. Kontynuowano budowę sali sportowej przy LO w Szubinie i sali rehabilitacyjno-sportowej w Karnowie. Zakończono I etap budowy nowoczesnej przystani w Nakle, która służy już uczniom ZSŻŚ, wzbudza zainteresowanie mieszkańców i w wyraźny sposób uciszyła głosy malkontentów. Przekazaliśmy kolejne 300 000 zł na budowę basenu krytego w Nakle, który za kilka dni zostanie oddany
do użytku.*

*Oczekujemy od Zarządu Powiatu jeszcze większej konsekwencji i determinacji
w podejmowaniu zabiegów o pozyskanie do budżetu środków zewnętrznych, aktywności
i inicjatywy w podejmowaniu dobrych, racjonalnych przedsięwzięć inwestycyjnych i rozwiązań organizacyjnych.*

*Akceptowany przez nas zakres zmian dokonanych w przygotowanym przez nas budżecie
na 2011 rok oraz jego realizacja stworzyły przesłanki decyzji o udzieleniu przez radnych z klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego absolutorium Zarządowi Powiatu z wykonania budżetu powiatu
za 2011 rok.*

 *Przewodniczący Klubu – Tomasz Miłowski*

 *Karolina Domżała-Kaczmarek*

 *Ryszard Bagnerowski*

*Jan Kominiak”.*

**Pan Antoni Zbylut, Przewodniczący Klubu** **Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej**, podkreślił, że po zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy Klub Radnych SLD wnosi o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią za rok 2011.

**Pan Andrzej Kinderman, Przewodniczący Klubu** **Radnych Platformy Obywatelskiej,** przedstawił stanowiskoKlubu Radych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią z wykonania budżetu powiatu za 2011 r. o poniższej treści:

„***Stanowisko Klubu Radych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią
z wykonania budżetu powiatu za 2011 r.***

*Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok, sprawozdaniem finansowym za 2011 rok, informacją o stanie mienia powiatu, uchwałą Nr 6/5/2012 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Bydgoszczy oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią jest
za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2011 rok.*

*Beata Danielewska-Szymczak*

*Halina Gliszczyńska*

*Andrzej Kinderman*

*Artur Michalak*

*Jarosław Schulz*

*XIX Sesja Rady Powiatu*

*Nakło nad Notecią, 28 czerwca 2012 r.”*

**Pan Krzysztof Mikietyński, Przewodniczący Klubu Radnych Powiatowych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego, zaznaczył, że po dokonaniu analizy dostępnych dokumentów i materiałów Klub Radnych Powiatowych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego będzie głosował za udzieleniem** absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią za rok 2011.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, zaakcentował, że jego wypowiedź nie będzie dotyczyła absolutorium. Nadmienił, że chciałby, aby informacja w zakresie zadłużenia powiatu dotarła do mieszkańców powiatu nakielskiego. Zwrócił uwagę na kwotę 30 milionów zł zadłużenia powiatu. Poprosił, aby Pani Skarbnik pokazała mieszkańcom, jak będzie wyglądała spłata zadłużenia w roku następnym i w latach kolejnych. Zauważył, że niedługo będzie tworzony budżet powiatu na następny rok. Celem jego wypowiedzi jest to, aby kolejny budżet
był prorozwojowy.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zaakcentował, że wypowiedź przedmówcy jest właściwie interpelacją, na którą odpowiedzi udzieli Pani Skarbnik w punkcie
*10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.*

W związku z brakiem uwag i pytań **Pan Przewodniczący Rady Powiatu** zamknął dyskusję.

* **podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2011 rok,**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego
za 2011 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2011 rok,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIX/241/2012.**

* **podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu
w Nakle nad Notecią z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania
do projektu uchwały.

Nie było pytań.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią
z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIX/242/2012.**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podziękował radnym Rady Powiatu za udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią.

**6a. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Nakielskiego do konkursu na składanie wniosków o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację projektu pn. „Szkoła zawodowa świadomym wyborem” w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji
w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Powiatu Nakielskiego do konkursu
na składanie wniosków o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację projektu pn. „Szkoła zawodowa świadomym wyborem”
w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania
9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,, która zapisana została w rejestrze uchwał
pod Nr XIX/243/2012.

**6b. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim
a Gminą Mrocza.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIX/244/2012.

**6c. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim
a Gminą Mrocza.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIX/245/2012.

**6d. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim
a Gminą Kcynia.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIX/246/2012.

**6e. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim
a Gminą Sadki.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIX/247/2012.

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** ogłosił 15-minutową przerwę.

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** po przerwie wznowił obrady XIX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**6f. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim
a Gminą Szubin.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIX/248/2012.

**6g. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032.**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Starostę Nakielskiego
o wprowadzenie autopoprawki do omawianego projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, iż w dniu dzisiejszym Zarząd Powiatu wniósł autopoprawkę do projektu uchwałyzmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032 (uchwała Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią Nr LXXV/269/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu 28 czerwca 2012 roku stanowi załącznik
do niniejszego protokołu). Pan Starosta podkreślił, że ta autopoprawka dotyczy jednej rzeczy,
a mianowicie zmiany dotyczą kwoty dochodów i kwoty wydatków w roku w związku z zwiększeniem o kwotę 160.000,00 zł dochodów z tytułu podatku VAT od sprzedaży nieruchomości Skarbu Państwa. Tak się składa, że jeżeli dochodzi do sprzedaży majątku Skarbu Państwa, to podatek VAT należy zapłacić w całości. W związku z powyższą sprawą jest wprowadzona autopoprawka Zarządu Powiatu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały
z uwzględnieniem autopoprawki, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032, która zapisana została w rejestrze uchwał
pod Nr XIX/249/2012.

**6h. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2012.**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Starostę Nakielskiego
o wprowadzenie autopoprawki do omawianego projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, iż w dniu dzisiejszym Zarząd Powiatu wniósł autopoprawkę do projektu uchwałyzmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011 (uchwała Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią
Nr LXXV/269/2012 z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2012 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu 28 czerwca 2012 roku stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Pan Starosta zaznaczył, że autopoprawka dotyczy tego samego, o czym mówił przy wprowadzeniu autopoprawki do punktu 6g.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały
z uwzględnieniem autopoprawki, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego
na rok 2012, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIX/250/2012.

Ad. 7/ Oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie likwidacji Laboratorium Badania Środowiska Komunalnego w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, zapytał Starostę Nakielskiego,
czy coś nowego pojawiło się w sprawie dotyczącej likwidacji Laboratorium Badania Środowiska Komunalnego w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią?

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, udzielił odpowiedzi przedmówcy, mówiąc,
że nie ma nowych informacji.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, odczytał poniższą treść oświadczenia:

***„OŚWIADCZENIE NR 2/2012***

***RADY POWIATU W NAKLE NAD NOTECIĄ***

*z dnia 28 czerwca 2012 r.*

*Na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr VII/51/2003 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z 24 kwietnia 2003 r. w sprawie Statutu Powiatu Nakielskiego (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. z 2003 r., Nr 83, poz. 1230 z późn. zm.),*

***Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, co następuje:***

***§1****. Rada Powiatu w Nakle nad Notecią wyraża sprzeciw wobec likwidacji Laboratorium Badania Środowiska Komunalnego w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią.*

***§2****.**Oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią przekazuje się**Państwowemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Sanitarnemu w Bydgoszczy.”*

Następnie **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poddał powyższe oświadczenie pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie przyjęła oświadczenie dotyczące likwidacji Laboratorium Badania Środowiska Komunalnego
w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 8/ Oświadczenia w sprawie nieumieszczenia Telewizji Trwam na multipleksie cyfrowym.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są uwagi lub pytania do przedmiotowego punktu?

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** zwróciła się z prośbą o ogłoszenie
10-minutowej przerwy w celu zapoznania się z pisemnym oświadczeniem Klubu Radnych SLD i Klub Radnych PO. Nadmieniała, że treść tego oświadczenia była wcześniej czytana.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, ogłosił 10-minutową przerwę
w celu zapoznania się z oświadczeniem Klubu Radnych SLD i Klubu Radnych PO.

W przerwie został rozdany projekt oświadczenia Klubu Radnych SLD i Klub Radnych PO oraz projekt oświadczenia Grupy Radnych reprezentowanej przez Panią Radną Annę Maćkowską.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, po przerwie wznowił obrady
XIX Sesji. Przypomniał, że przerwa została ogłoszona w związku z prośbą Pani Radnej Anny Maćkowskiej o zapoznanie się z pisemną formą oświadczenia Klubu Radnych SLD i Klubu Radnych PO. Dodał, że w przerwie radni Rady Powiatu zapoznali się z pisemną formą oświadczeń zaproponowanych w przedmiotowej sprawie przez Klub Radnych SLD i Klub Radnych PO oraz przez Grupę Radnych zgodnie z ustaleniami na poprzedniej sesji. Pan Przewodniczący podkreślił,
że są dwa oświadczenia i w związku z czym zwrócił się do Pana Mecenasa Lorka o poradę prawną.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny**, pokreślił, że Rada Powiatu za chwilę
ma przegłosować dwa nieidentyczne oświadczenia dotyczące tej samej sprawy. W zaistniałej sytuacji w sprawie trybu głosowania zastosowanie znajdzie §58 ust. 2 Statutu Powiatu Nakielskiego o treści:

„§58.2. Gdy przedmiotem głosowania jest wybór jednego spośród kilku rozwiązań, wówczas przez zwykłą większość należy rozumieć taką liczbę głosów optujących za jednym z nich, która jest większa od liczby głosów przypadających osobno na każdą jego alternatywę.”

Pan Mecenas nadmienił, że język prawa, tak jak każda dziedzina, jest językiem hermetycznym,
co w sumie oznacza taki sposób głosowania, że radni będą głosowali tylko „za”. Dodał, że Pan Przewodniczący podda pod głosowanie jedno i drugie oświadczenie i zada pytanie: „*Kto
jest za pierwszym oświadczeniem?”*, a następnie zada pytanie: „Kto *jest za drugim oświadczeniem*?”. Pan Mecenas nadmienił, że gdyby było tych oświadczeń 10, to także byłby zastosowany taki sposób głosowania. Zaznaczył, że przechodzi to oświadczenie, które będzie miało największą liczbę głosów.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zapytał Pana Mecenasa Lorka,
czy ma przeczytać oba oświadczenia, a następnie przeprowadzić głosowania, czy najpierw przeczytać jedno oświadczenie i poddać je pod głosowanie, a potem odczytać drugie oświadczenie
i poddać je pod głosowanie nad drugim oświadczeniem.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny**, powiedział, że radni zapoznali się w przerwie
z pisemną treścią oświadczeń. Pan Mecenas zaznaczył, że one nie są identyczne i radni muszą jedno z nich wybrać. Można jeszcze raz je odczytać, a następnie poddać oświadczenia
pod głosowanie poprzez zadanie pytania, kto jest za pierwszym oświadczeniem, następnie, kto jest za drugim oświadczeniem.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podziękował Panu Mecenasowi.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, zaakcentowała, że była jedną z osób zobowiązanych na ostatniej sesji do przygotowania oświadczenia. Nadmieniła, że oświadczenie zostało przygotowane i wpłynęło ono do Przewodniczącego Rady Powiatu wcześniej wraz z pismem przewodnim, w którym grupa radnych zwróciła się z prośbą o umieszczenie oświadczenia
w porządku obrad sesji. Odniosła się do stanowiska przygotowanego przez Klub Radnych SLD i Klub Radnych PO. Zapytała, w odniesieniu do czego jest powyższe oświadczenie? Odczytała
§1 niniejszego oświadczenia w brzmieniu „*§1. W debatowanej publicznie sprawie nieumieszczenia Telewizji Trwam na multipleksie cyfrowym, Rada Powiatu oświadcza, iż należy ją pozostawić
do rozstrzygnięcia właściwym organom państwa. Rada Powiatu jako organ władzy publicznej
nie może kwestionować postanowień innych niezależnych organów władzy publicznej*.”
Po odczytaniu zadała pytanie, w którym momencie kiedykolwiek była kwestionowana ta sprawa? Kiedy było kwestionowane to stanowisko? Pani Radna Maćkowska zaakcentowała, że oświadczenie przygotowane przez Grupę Radnych jest oświadczeniem i apelem do Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji. Zapewniła, że nigdy nie kwestionowała innych organów władzy publicznej. Stwierdziła, że dla Niej jest to niejasne sformułowanie. Dodała, że nie ma wyjaśnienia, do czego to się odnosi. Wyraziła zdanie, że takie ma wątpliwości do części tekstu wyżej cytowanego oświadczenia. Nadmieniała, że radni zapoznali się wcześniej ze stanowiskiem przygotowanym przez grupę radnych, ponieważ było dostarczone przed spotkaniami klubów. Podkreśliła, że stanowisko grupy radnych jest apelem, z którym można się zgodzić bądź nie, ale jest jasno sprecyzowane
i ono mówi, że solidaryzują się z grupą mieszkańców również naszego powiatu, która poczuła się dyskryminowana, która poczuła się odrzucona, nie ma prawa do słuchania czy oglądania tego,
co chce, w państwie demokratycznym. Dodała, że nie ma tu pluralizmu. Zaznaczyła, że występują w tej sprawie, a nie w sprawie obrony Fundacji „Lux Veritatis”, czy Telewizji TRWAM, tylko
w obronie naszych mieszkańców. Zwróciła uwagę na doniesienia, że jest już 2,5 mln. podpisów, które wnoszą uwagi do takiego rozstrzygnięcia. Stwierdziła, że „my apelujemy i prosimy o ponowne rozpatrzenie i wzięcie pod uwagę właśnie tych ludzi, którzy tego potrzebują.”

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, wyraził zdanie, że nie zgadza się z poglądem przedmówczyni z uwagi na to, że w §1 oświadczenia grupy Radnych jest zapisane „Rada Powiatu (…) z dezaprobatą przyjęła decyzję KRRiTV o odmowie dopuszczenia do multipleksu cyfrowej telewizji naziemnej katolickiej Telewizji TRWAM. (…) Odmowa przyznania koncesji ogranicza pluralizm mediów w Polsce, kłóci się z wolnością słowa, poglądów oraz swobód ich głoszenia.(….).” Stwierdził, że z samej treści wynika, „że mówi, że nie mówi”. Zaakcentował, że dla Niego
jest to jednoznaczny pogląd zawarty w przygotowanym projekcie uchwały, w związku z czym jego prawo tak zredagować projekt ich uchwały.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, podkreśliła, że tak naprawdę oświadczają i wyrażają stanowisko wielu mieszkańców powiatu, wyborców. Stwierdziła, że nie każą
czy nie żądają, tylko apelują do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. Zaakcentowała, że to jest prośba o rozpatrzenie sprawy, o uwzględnienie wszelkich punktów. Dodała, że nie będzie mówić
i przytaczać spraw, bo w publicznych mediach nie podaje się informacji porównawczych odnośnie tych, którzy dostali taką koncesję i tych, którzy nie dostali. Można by było długo debatować
i argumentować. Pani Radna podkreśliła, że nie kwestionują decyzji, natomiast mają wątpliwości
do tego, że nie uwzględnia się potrzeb tych ludzi. Ci ludzie czują się dyskryminowani, oszukani. Zaakcentowała, że to są również nasi mieszkańcy. Następnie zwróciła uwagę na złożone w dniu dzisiejszym nowe oświadczenie. W dalszej kolejności odniosła się do głosowania w omawianej sprawie na poprzedniej sesji. Zauważyła, że wówczas niebranie udziału przez niektórych radnych
w głosowaniu było nieprzemyślane. Stwierdziła, że sprawę można było załatwić na poprzedniej sesji i wyrazić swoją wolę. Wspomniała o emocjach. Rozumie, że radni mają prawo zaproponować oświadczenie, tylko dla Niej to nie jest kwestionowanie decyzji władzy publicznej.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu**, zgłosił uwagę techniczną. Odniósł
się do sformułowania w oświadczeniu w brzmieniu „*Rada Powiatu jako organ władzy publicznej*”. Stwierdził, że nie jest przekonany do tego, czy prawidłowo jest to określenie użyte. Jego zdaniem powinno być określenie „organ władzy samorządowej”. Dodał, że nie można kwestionować postanowień innych niezależnych organów władzy publicznej. Zaakcentował, że po to jest podział władzy, aby samorząd mógł mieć swoje stanowisko. Następnie odniósł się do użytego
w oświadczeniu grupy Radnych słowa „*dezaprobaty*”. Zaznaczył, że nie kwestionują, iż decyzja jest niezgodna z prawem. Dodał, że dezaprobata wyraża pewien poziom emocjonalny niezgadzania
się z decyzją i tu każdy ma prawo powiedzieć, że nie podoba mu się coś, ale nie mówi, że jest nieprawidłowe. Poprzez użycie tego sformułowania w oświadczeniu Grupa Radnych uciekła od tego, że jeśli nawet zachowano procedury, naginając je, czy nie, to mówią, że są mieszkańcy, ludzie, którzy chcą, aby taka telewizja znalazła się na multipleksie i chcą tą telewizję oglądać. Jeśli są tacy ludzie, którzy chcą ją oglądać, to proszę bardzo. Powiedział – „nie starajmy się wyeliminować takiej rzeszy ludzi”.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podziękował za głosy w dyskusji. Oświadczenie przygotowane przez Grupę Radnych: Panią Annę Maćkowską, Pana Krzysztofa Mikietyńskiego i Zenona Grzegorka ma nadany Nr 3/2012. Natomiast oświadczenie złożone w dniu dzisiejszym nie ma numeru. Zapytał o kwestię numeracji o oświadczeniu przygotowanym przez Klub Radnych SLD i Klub Radnych PO, czyli czy numer będzie nadany, czy to ma być nr 4?

 **Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** poradził, aby nie operować numeracją, tylko będzie to oświadczenie Rady Powiatu złożone przez Grupę Radnych reprezentowaną przez Panią Annę Maćkowską. Podkreślił, że oświadczenia będą określane jako oświadczenie reprezentowane przez (…).

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** podziękował za wyjaśnienia. Zaznaczył, że najpierw odczyta oświadczenia, a następnie podda je kolejno pod głosowanie. Najpierw odczytał oświadczenie Grupy Radnych reprezentowanej przez Panią Annę Maćkowską
o poniższej treści:

„**OŚWIADCZENIE**

**RADY POWIATU W NAKLE NAD NOTECIĄ**

z dnia 28 czerwca 2012 r.

Na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr VII/51/2003 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z 24 kwietnia 2003 r. w sprawie Statutu Powiatu Nakielskiego (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom. z 2003 r., Nr 83, poz. 1230 z późn. zm.),

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, co następuje:**

§1. Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, iż część mieszkańców naszego powiatu
z dezaprobatą przyjęła decyzję KRRiTV o odmowie dopuszczenia do multipleksu cyfrowej telewizji naziemnej katolickiej Telewizji TRWAM.

Solidaryzując się z naszymi mieszkańcami podzielamy przekonanie, że wyeliminowanie Telewizji TRWAM z grona nadawców naziemnej telewizji cyfrowej jest zaprzeczeniem zasad państwa demokratycznego.

Odmowa przyznania koncesji ogranicza pluralizm mediów w Polsce, kłóci się z wolnością słowa, poglądów oraz swobód ich głoszenia.

Jako Radni Powiatu Nakielskiego, wybrani w wolnych i demokratycznych wyborach, działając
w trosce o uszanowanie praw tych mieszkańców naszego powiatu, którzy są lub zechcą być
w przyszłości widzami Telewizji TRWAM apelujemy do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o zmianę decyzji i przyznanie Telewizji TRWAM należnego jej miejsca na multipleksie cyfrowym.

§2.Oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią przekazuje sięKrajowej Radzie Radiofonii
i Telewizji.”

Następnie Pan Przewodniczący Rady Powiatu odczytał oświadczenie przygotowane przez Klub Radnych SLD i Klub Radnych PO o poniższej treści:

**„OŚWIADCZENIE**

**RADY POWIATU W NAKLE NAD NOTECIĄ**

z dnia 28 czerwca 2012 r.

Na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr VII/51/2003 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z 24 kwietnia 2003 r.w sprawie Statutu Powiatu Nakielskiego (Dz. Urz. Woj. Kuj.– Pom. z 2003 r. Nr 83, poz. 1230 z późn. zm.),

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, co następuje:**

 **§1**. W debatowanej publicznie sprawie nieumieszczenia Telewizji Trwam na multipleksie cyfrowym, Rada Powiatu oświadcza, iż należy ją pozostawić do rozstrzygnięcia właściwym organom państwa. Rada Powiatu jako organ władzy publicznej nie może kwestionować postanowień innych niezależnych organów władzy publicznej.

**§2**.Oświadczenie Rady Powiatu przekazuje sięKrajowej Radzie Radiofonii i Telewizji
i do wiadomości publicznej.”

Po odczytaniu treści oświadczeń Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie oświadczenie Grupy Radnych reprezentowanej przez Panią Annę Maćkowską.

**Za powyższym oświadczeniem głosowało 6 radnych na 20 obecnych.**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, poddał pod głosowanie oświadczenie przygotowane przez Klub Radnych SLD i Klub Radnych PO.

**Za powyższym oświadczeniem głosowało 13 radnych na 20 obecnych.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zaznaczył, że jeden radny nie brał udziału w głosowaniu. Rada Powiatu przyjęła oświadczenie o treści zaproponowanej przez Klub Radnych SLD i Klub Radnych PO.

**Ad. 9/ Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** złożyła dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła drogi powiatowej Nr 1952. Powiedziała, że ta stosunkowo niedawno wyremontowana droga powiatowa niestety powoli niszczeje. Stwierdziła, że są miejsca, w których zbiera się woda. W wyniku tego w niektórych miejscach asfalt zaczyna kruszeć. Oznajmiła,
że z takim samym problemem na innej drodze powiatowej poradził sobie leśniczy w miejscowości Zielonowo. Po prostu przy drodze wykopał on małe rowy. Zwróciła uwagę, że taki sposób rozwiązania problemu nie wymaga wielkich nakładów finansowych, a jest skuteczny. Pani Radna poprosiła o przeanalizowanie tej sprawy, ponieważ szkoda byłoby, aby dopiero co wyremontowana droga powiatowa w taki sposób niszczała. Druga interpelacja Pani Radnej Danielewskiej-Szymczak dotyczyła kwestii bezpieczeństwa związanego z drzewami przy drodze we wsi Mąkoszyn. Powiedziała, że o interwencję w sprawie poprosiła ją pani Sołtys wsi Mąkoszyn. Poinformowała,
że w tej wsi przy drodze rosną drzewa, które są nad nią pochylone (konary drzew zwisają
nad drogą). Stwierdziła, że mieszkańcy obawiają się, że podczas wichury lub ulewy może dojść
tam do tragedii. Zwróciła uwagę na zdarzenie, do którego doszło w miejscowości Zamość. Wówczas to kierowca busa cudem uniknął przygniecenia przez drzewo na drodze krajowej Nr 5.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż chciałby po raz kolejny złożyć interpelację w sprawie drogi wojewódzkiej Nr 241, która przebiega przez miejscowość Szczepice. Stwierdził, iż nie robi tego ze względu na to, że akurat mieszka w tej miejscowości.
Po prostu kieruje się tym, że ta trasa, tj. droga wojewódzka Nr 241, stała się w zasadzie trasą szybkiego ruchu (jeździ tamtędy mnóstwo pojazdów, które często nie przestrzegają znaków ograniczających prędkość). Zwrócił uwagę, że mimo składanych przez niego interpelacji, w dalszym ciągu nic nie zrobiono w celu poprawienia bezpieczeństwa na tej drodze. Nie założono lustra, które poprawiłoby bezpieczeństwo, nic nie zrobiono w sprawie poprawienia bezpieczeństwa w obrębie przystanków autobusowych, które usytuowane są w szczerym polu (chodzi o przystanek
w Szczepicach i przystanek w Studzienkach). Podkreślił, że nie ma tam żadnych wysepek, żadnych zatoczek. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że w Szczepicach w obrębie dwóch skrzyżowań
z drogą wojewódzką Nr 241 występuje ogromne niebezpieczeństwo. Stwierdził, że blisko tej drogi usytuowane są dwa sklepy, około 50 dzieci przechodzi tamtędy idąc do szkoły. Oznajmił, że musi chyba dojść do kolejnego wypadku, aby Zarząd Dróg Wojewódzkich w końcu podjął decyzję
o modernizacji skrzyżowania w Szczepicach. Zwrócił uwagę, że inwestycja, która była realizowana w kierunku Kcyni, zakończyła się właśnie przed tym feralnym skrzyżowaniem w miejscowości Szczepice. Pan Radny poprosił, aby zaproszono władze wojewódzkie w to miejsce, żeby mogli
to wszystko zobaczyć. Może wówczas wreszcie podejmą decyzję o modernizacji tego skrzyżowania. Nadmienił, iż władze wojewódzkie ciągle obiecują, że ta inwestycja będzie wprowadzona
do budżetu – zaznaczył, że Rada Sołecka wsi Szczepice oraz on sam jako radny mają już takich odpowiedzi kilkanaście. Niestety w dalszym ciągu nic się w tym zakresie nie dzieje. Przypomniał,
że cała sprawa ciągnie się już jakieś 8 lat. Pan Radny Bagnerowski jeszcze raz poprosił Pana Starostę, aby interweniował w tej sprawie w Zarządzie Dróg Wojewódzkich.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** złożyła interpelację dotyczącą bezpieczeństwa na przejeździe kolejowym oraz skrzyżowaniu ulic Staszica, Mickiewicza
i Dąbrowskiego w Nakle nad Notecią. Poprosiła, aby zwrócić się do Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią w sprawie przystanku autobusowego na ulicy Dąbrowskiego w Nakle, który znajduje się zaraz za przejazdem kolejowym. Powiedziała, że jest tam ważne skrzyżowanie, na którym zbiegają się ulice: Dąbrowskiego, Staszica i Mickiewicza, blisko jest przejazd kolejowy. Wyjaśniła, że w momencie, gdy przejazd kolejowy jest zamknięty powstaje tam korek, jest tam bardzo trudno przejechać. W zasadzie ulice Mickiewicza i Staszica są w tym momencie zablokowane. Pani Radna Maćkowska oznajmiła, że ten przystanek autobusowy można byłoby ewentualnie przenieść nieco dalej. Zaznaczyła, że całkiem niedaleko jest przystanek na ulicy Staszica. Jeszcze raz zaznaczyła, że obecne usytuowanie tego przystanku jest niebezpieczne. Zwróciła uwagę, że całkiem blisko znajduje się tam jeszcze wyjazd z parkingu przy NETTO. Stwierdziła, że z uwagi na ww. czynniki, usytuowanie tego typu obiektu w tamtym miejscu, jest kolizyjne. Pani Radna jeszcze raz poprosiła, aby zająć się przedmiotową sprawą.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu,** złożył interpelację w sprawie drogi powiatowej Wawrzynki-Chomętowo. Zapytał, kiedy będzie modernizowana ta droga na odcinku
od granicy powiatu nakielskiego i żnińskiego do skrzyżowania Chomętowo-Jabłkowo-Wawrzynki. Stwierdził, iż w kuluarowych rozmowach mówiło się, że ww. odcinek drogi będzie modernizowany
z środków zaoszczędzonych na tegorocznych inwestycjach. W związku z tym Pan Radny zapytał, czy jest taka możliwość, aby remont wskazanego odcinka był wykonany jeszcze w tym roku. Jeżeli nie, to kiedy ewentualnie mogłoby to nastąpić. Podkreślił, że wskazany przez niego odcinek drogi jest bardzo niebezpieczny. Na drodze są wybite całkiem spore dziury. Stwierdził, iż należałoby uzupełnić te niebezpieczne miejsca masą asfaltową. Chodzi o to, aby nie doszło tam do jakiegoś wypadku.

**Ad. 10/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** w pierwszej kolejności ustosunkował
się do interpelacji złożonych przez Panią Radną Beatę Danielewską-Szymczak. Powiedział,
że Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, przeanalizuje sprawę drogi powiatowej Nr 1952. Jeżeli zaś chodzi o usunięcie drzew przy drodze, to musieliby z Gminy Szubin uzyskać pozwolenie na wycinkę. Stwierdził, że taka jest procedura. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji złożonej przez Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego w sprawie drogi wojewódzkiej Nr 241. Przyznał, że sprawa ciągnie się już bardzo długo. Oznajmił, że w tym roku do Zarządu Dróg Wojewódzkich wystosowali już 2-3 pisma w tej sprawie. Prosili w nich,
aby zainteresowano się kwestią skrzyżowania w miejscowości Szczepice. Pan Starosta powiedział, że odpowiedzi są różne; czasami wymijające, wskazujące na brak środków finansowych. Podkreślił jednak, że jeżeli chodzi o ten niebezpieczny odcinek drogi wojewódzkiej Nr 241, to ostatnio pojawiło się „światełko w tunelu” – Zarząd Dróg Wojewódzkich deklaruje, że poprawi bezpieczeństwo na ww. odcinku drogi. Stwierdził, iż pozostaje mieć nadzieję, że ten zamiar zostanie zrealizowany. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o interpelację Pani Radnej Anny Maćkowskiej, to w zupełności zgadza się z jej zdaniem. Stwierdził, iż ktoś kiedyś sobie tak wymyślił i usytuował przystanek autobusowy tak blisko przejazdu kolejowego. Oznajmił, iż rzeczywiście jest tam duży problem, ponieważ jeżeli rogatki są zamknięte, a następnie, po ich otwarciu, na tym przystanku zatrzyma się pojazd, to blokuje on pojazdy na przejeździe kolejowym. Stwierdził,
że jest to bardzo niebezpieczna sytuacja. Zwrócił uwagę, że przesunięcie tego przystanku niżej
(tj. bliżej ul. Wawrzyńca) również nie jest dobrym rozwiązaniem. Podkreślił, że zaraz blisko znajduje się wyjazd z NETTO. Pan Starosta powiedział, że u góry na ulicy Staszica, całkiem niedaleko od przejazdu kolejowego, jest również przystanek. Stwierdził, iż wystarczy tylko kawałek przejść. Na koniec Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji Pana Radnego Zbigniewa Sabacińskiego dotyczącej drogi powiatowej Wawrzynki-Chomętowo. Przypomniał, że miałoby to być zrobione z oszczędności budżetowych. Stwierdził, że w tej chwili nikt nie jest w stanie powiedzieć kiedy to będzie. Oznajmił, że najpierw trzeba zakończyć wszystkie przetargi. Dopiero wówczas będzie można rozmawiać na ten temat.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zaakcentował, że pamięta
o interpelacji Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego dotyczącej prognozy finansowej powiatu na kolejne lata. W związku z powyższym poprosił Panią Edytę Mulik, Skarbnik Powiatu, o udzielenie odpowiedzi w wyżej wskazanym zakresie.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu**, powiedziała, że cieszy się z tego, że Pan Radny Bagnerowski zadał pytanie, przypominając o tym, że jesteśmy tuż przed konstrukcją kolejnego budżetu, na rok 2013. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na Załącznik Nr 1 uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032. Wskazała wiersz 6 Rozchody budżetu, który przedstawia w latach, jak kształtuje się spłata długu powiatu. Zaakcentowała, że na rok 2012 wynosi ona 4.610.428,00 zł. Nadmieniła,
że w kolejnych latach jest ona zbliżona do kwoty wyżej wskazanej na 2012 rok, czyli ok. 4 mln. zł. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na to, że wysokość spłaty spada od 2016 roku. W 2016 r. jest to kwota 3.761.240 zł. Pani Skarbnik podkreśliła, że nie będzie czytała prognozy na 20 lat, gdyż
w tym momencie nie o to chodzi. Jeśli chodzi o kwoty ogółem, jakie powiat ma do spłaty na koniec 2012 r., to jest to kwota 34.595.042,71 zł. Przypomniała, że w tym roku powiat zaciąga kredyt
w wysokości prawie 10 mln. zł. Dodała, że w trakcie jest procedura przetargowa. Sądzi, że za trzy tygodnie dojdzie do podpisania umowy. Nadmieniła, że samorząd jest w przededniu nowej ustawy
i zastosowania nowych wskaźników, które będą powiat obowiązywać w 2014 r. Pani Skarbnik zaakcentowała, że wykonanie budżetu (na jego podstawie są liczone wskaźniki) musi być mocno monitorowane. Zauważyła, że nie ma co ukrywać, ale będą to ciężkie lata z uwagi na różne kształtowanie się kategorii dochodów i wydatków pokazujące, jak te wskaźniki będą wyglądały.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, podziękował za odpowiedź, która daje obraz, że nie tylko są wzięte kredyty, ale również powiat ma w dalszym ciągu możliwość rozwijania się, co Pani Skarbnik w sposób wyrazisty przedstawiła. Odniósł się do dyskusji, które miały miejsce w poprzedniej kadencji, że branie środków było zbyt energiczne i zbyt pochopne. Teraz to pokazuje, że takich środków już nie będzie. Natomiast, to co trzeba spłacać, to powiat będzie spłacał. Sądzi, że powiat będzie się na jakimś poziomie rozwijał. Dodał, że dlatego wystąpił
z taką prośbą o informacje.

**Ad. 11/ Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** wyjaśnił, że nie zdążył zabrać głosu
w punkcie 9 Interpelacje i zapytania radnych z uwagi na chwilową obecność na Sesji Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią. Stwierdził, że sprawę może przedstawić w omawianym obecnie punkcie. Dodał, że na sali jest obecny Pan Adam Broś, Sołtys wsi Rozwarzyn. Złożył wniosek
z dnia 12 czerwca 2012 r. do Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią (wniosek stanowi załącznik
do niniejszego protokołu) o poniższej treści:

*„Nakło nad Notecią, 12 czerwca 2012 r.*

 ***Zarząd Powiatu***

 ***w Nakle nad Notecią***

 ***W imieniu mieszkańców Rozwarzyna, Polichna, Paterka, Józefkowa, Pauliny, Kowalewka, Weroniki, Piotrowa i pozostałych miejscowości przez które przebiega droga powiatowa nr 1921 Paterek-Łankowice, mając na względzie życie i zdrowie wszystkich użytkowników tej drogi, apelujemy i prosimy o uwzględnienie jeszcze w budżecie 2012 r. środków finansowych na kontynuację poszerzenia jezdni w Polichnie i dalej.***

*Uzasadnienie:*

 *Od kilku lat trwają prace dotyczące modernizacji drogi powiatowej nr 1921. Nowa nawierzchnia asfaltowa położona została na odcinku od skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 241
w Paterku do granicy Rozwarzyna. Dalej droga została poszerzona do Polichna i kilkaset metrów
w ramach tej miejscowości. Niezbędna i bezwzględnie potrzebna jest kontynuacja tych prac. Wynika to ze wzrostu natężenia ruchu drogowego spowodowanego m.in. rozwojem budownictwa jednorodzinnego, funkcjonowaniem kopalni żwiru w tym rejonie, a także dużą liczbą rowerzystów
i pieszych wykorzystujących walory turystyczne tego szlaku. Nie bez znaczenia jest też przejezdność w czasie akcji ratowniczo-gaśniczych, które ze względu na areał lasów i łąk występują ponadprzeciętnie. Najważniejszym argumentem na rzecz zwiększenia bezpieczeństwa na tej trasie są jednak dowozy i odwozy dzieci autobusami szkolnymi realizowane od wczesnych godzin rannych do późnych popołudniowych. Stwarza to szczególne zagrożenie zwłaszcza w porze jesienno-zimowej. Inną sprawą jest kwestia wzmożonego ruchu pieszych związanego z funkcjonowaniem
w bezpośrednim sąsiedztwie drogi nowej świetlicy w Polichnie oraz miejscowego kościoła. Wąska droga uniemożliwiająca swobodne wykonywanie określonych manewrów może być przyczyną kolejnych wypadków drogowych. W ostatnich latach zbierały one śmiertelne żniwo.*

 *Inną sprawą, która powinna być rozwiązana przy okazji poszerzenia drogi jest usunięcie zbędnych drzew i sprawdzenie stanu zdrowotnego pozostałych.*

 *Radni powiatowi, sołtysi i mieszkańcy podczas zebrań wiejskich, podczas sesji Rady Powiatu w Nakle, a także w ramach prac nad projektami budżetów wielokrotnie formułowali wnioski dotyczące konieczności podjęcia zdecydowanych działań zapewniających bezpieczeństwo użytkownikom drogi powiatowej nr 1921, dzisiaj jednej z najbardziej niebezpiecznych dróg
na obszarze powiatu nakielskiego. Nasz głos nie może być ignorowany. Tu chodzi o życie i zdrowie nas i naszych rodzin.*

 *Liczymy na zrozumienie przedstawionych argumentów, ich rzeczową analizę i przeznaczenie środków z oszczędności po przetargach, bądź z kwot dotąd niewykorzystanych, czy z jakichkolwiek innych źródeł na poszerzenie kolejnego newralgicznego odcinka drogi w Polichnie i w następnych miejscowościach.*

 *Pod wnioskiem podpisało się 480 dorosłych mieszkańców tego obszaru.*

*Radny Rady Powiatu*

*w Nakle nad Notecią Tomasz Miłowski*

*Sołtysi: Rozwarzyna, Polichna, Józefowa,*

 *Pauliny, Kowalewka Folwark,*

*Weroniki, Piotrowa, Kowalewka.*

 *480 mieszkańców (podpisy w załączeniu).*

*Otrzymują:*

*- Przewodniczący Rady Powiatu w Nakle,*

*- Zarząd Dróg Powiatowych
w Nakle nad Notecią,*

*- Komendant Powiatowy Policji w Nakle*

*- miejscowe media.”*

Pan Radny Miłowski podkreślił, że pod wnioskiem podpisało się 480 osób dorosłych. Zaakcentował, że na drodze określonej we wniosku jest bardzo niebezpiecznie. Zwrócił się z prośbą do Pana Starosty Nakielskiego, do Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią, Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią o uwzględnienie kolejnego odcinka poszerzenia tej ważnej drogi.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, zaznaczyła, że w związku z podjęciem takiej a nie innej uchwały i stanowiska Rady Powiatu w sprawie Telewizji TRWAM Grupa Radnych uważa, że nie może stać bezczynnie, kiedy mieszkańcy i wyborcy powiatu nakielskiego proszą
o wsparcie. W związku z powyższym odczytała oświadczenie Grupy Radnych Powiatu, które zostanie przesłane do KRRiT o poniższej treści:

„*Nakło n. Not., 28.06.2012 r.*

***Oświadczenie***

***Radnych Rady Powiatu***

*Radni Rady Powiatu w Nakle nad Notecią oświadczają, iż część mieszkańców naszego powiatu z dezaprobatą przyjęła decyzję KRRiTV o odmowie dopuszczenia do multipleksu cyfrowej telewizji naziemnej katolickiej Telewizji TRWAM.*

*Solidaryzując się z naszymi mieszkańcami podzielamy przekonanie, że wyeliminowanie Telewizji TRWAM z grona nadawców naziemnej telewizji cyfrowej jest zaprzeczeniem zasad państwa demokratycznego.*

*Odmowa przyznania koncesji ogranicza pluralizm mediów w Polsce, kłóci się z wolnością słowa, poglądów oraz swobód ich głoszenia.*

*Jako Radni, wybrani w wolnych i demokratycznych wyborach, działając w trosce
o uszanowanie praw tych mieszkańców naszego powiatu, którzy są lub zechcą być w przyszłości widzami Telewizji TRWAM apelujemy do Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji o zmianę decyzji
i przyznanie Telewizji TRWAM należnego jej miejsca na multipleksie cyfrowym.”*

Pani Radna Anna Maćkowska, podkreśliła, że powyższe oświadczenie Radnych Rady Powiatu podpisali radni: Anna Maćkowska, Zbigniew Sabaciński, Karolina Domżała-Kaczmarek,
Jan Kominiak, Krzysztof Mikietyński i Zenon Grzegorek. Nadmieniła, że jeśli ktoś z radnych chciałby podpisać to oświadczenie, to będzie możliwość jutro w Biurze Rady. Dodała, że później
to oświadczenie prześle do KRRiT.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny**, dopytał, czy to oświadczenie jest stanowiskiem grupy radnych?

Udzielono odpowiedzi, że jest to oświadczenie grupy radnych.

**Ad. 12/ Wolne wnioski.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Panią Kamilę Marosz
o zabranie głosu. Dodał, że Pani Marosz także skierowała prośbę o rozdanie pisma radnym.

**Pani Kamila Marosz, Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni,** podkreśliła,
że jako Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Kcyni chce ustosunkować
się do przeprowadzonego głośnego konkursu na dyrektora szkoły. Pani Marosz wyraziła
żal do Komisji Konkursowej, która Jej nie dopuściła do konkursu, pomimo, że złożyła wszystkie wymagane dokumenty. Stwierdziła, że co innego jest przegrana w otwartej grze (prezentacji),
a co innego nie danie możliwości. Pani Dyrektor Marosz zaakcentowała, że nie miała zamiaru tego mówić, ale musi to powiedzieć, gdyż jest to odpowiedni moment na to, aby „Szanowni Państwo dowiedzieli się całej prawdy”. Pani Marosz powiedziała, że nie ma żadnych wątpliwości, że jest
to efekt półtorarocznej nagonki na Jej osobę od kiedy to w grudniu 2010 r. odmówiła Burmistrzowi Kcyni zatrudnienia Jego kolegi partyjnego, a polecenie to było kierowane dodatkowo od władz oświatowych powiatu. Od tego czasu szkoła, którą Pani Marosz kieruje, stała się areną walki politycznej: ciągłe naciski, donosy, wzmożone kontrole, odrzucenie projektów edukacyjnych
na zajęcia pozalekcyjne, nie wpisanie w kalendarz cyklicznych imprez powiatowych, a tym samym brak dofinansowania największego w powiecie, ośmieliła się powiedzieć, że i w województwie, konkursu wiedzy o błogosławionym Janie Pawle II, gdzie pomimo braku wsparcia finansowego
z powiatu, zdołali pozyskać środki od sponsorów, by móc przeprowadzić to wielkie przedsięwzięcie. W tegorocznej edycji wzięło udział 600 osób. Pani Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni zaznaczyła, że była to ogromna promocja nie tylko gminy, ale i powiatu, co było od samego początku Jej celem, aby promować powiat niezależnie, jaka władza nim kieruje. Upokarzające
dla Niej było to, że bez podania konkretnej przyczyny zabrano Jej dodatek motywacyjny
z 15 do 2%. Pani Marosz podkreśliła, że przez ostatnich 30 lat istnienia szkoły nie zrobiono tyle,
co przez ostatnich 5 lat. To tylko niektóre przykłady tego, jak można człowieka poniżać
i upokarzać. I to niestety dzieje się w obecnej Polsce, niby demokratycznej i samorządowej. Pozwoliła sobie złożyć na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią i na ręce Radnych Rady Powiatu skargę na działalność Komisji Konkursowej. Poprosiła o ustosunkowanie się, ponieważ dokumenty w ofercie konkursowej zostały złożone prawidłowo, zgodnie z przepisami prawa, co potwierdzają prawnicy i wizytatorzy Kuratorium Oświaty w Bydgoszczy. Następnie odczytała skargę z dnia 26 czerwca 2012 r., która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podziękował Pani Dyrektor Kamili Marosz za wystąpienie. Poprosił Pana Mecenasa Lorka o poradę prawną w kwestii skierowania skargi do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny**, podkreślił, że ze względu na obszerny materiał, zawarty w tym wystąpieniu, nie podejmuje się w tej chwili zajęcia stanowiska ze strony formalno-prawnej w tej materii. Najpierw musi być pogłębiona analiza formalno-prawna, która pozwoli
mu na wskazanie ewentualnie procedury, w jaki sposób w tym przedmiocie należałoby działać.
Pan Mecenas stwierdził, że w tej chwili nie jest w stanie powiedzieć, w jaki sposób będzie
to rozwiązywane.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, sądzi, że skarga Pani Kamili Marosz powinna zostać skierowana do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Przypomniała sytuacje, kiedy skargi wpływały do Rady Powiatu. Wówczas one były kierowane do Komisji Rewizyjnej. Uważa, że Komisja Rewizyjna powinna szczegółowo się z tym zapoznać.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zwrócił uwagę na to, że skargi
na Komisję Konkursową jeszcze nie było. Poprosił służby prawne o zapoznanie się z pismem Pani Kamili Marosz.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, w związku z powyższym złożyła wniosek formalny o przegłosowanie skierowania skargi do Komisji Rewizyjnej.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zaakcentował, że w kwestii poruszonej przez przedmówczynię jasno wyraził się Pan Mecenas Lorek. Dodał, że Pani Radna Maćkowska ma prawo taki wniosek złożyć.

**Pan Kazimierz Gręda, Radny Rady Powiatu**, zapytał, czy skoro Pan Mecenas, który zajmuje się na co dzień prawem, mówi, że ze względu na ogrom materiałów i analizy występuje
na ten czas jakiś problem, to członkowie Komisji Rewizyjnej nie będący prawnikami
z zawodu mają ad hoc rozstrzygać o takim problemie? Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaproponował odłożenie sprawy do następnej sesji i po uzyskaniu opinii prawnej Pana Mecenasa ewentualnie Rada Powiatu na następnej sesji skieruje skargę do Komisji Rewizyjnej.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, podtrzymała swoje stanowisko w kwestii skierowania sprawy do Komisji Rewizyjnej celem jej rozpatrzenia. Zauważyła, że przecież Komisja Rewizyjna będzie się szczegółowo z materiałami zapoznawała. Dodała, że podczas rozpatrywania skargi przez Komisję Rewizyjną będzie obecny Radca Prawny, który będzie mógł wydać opinię prawną Komisji. Zawsze tak jest, że Komisja Rewizyjna w takich sytuacjach o takie opinie występuje. Zaznaczyła, że Rada Powiatu może już dzisiaj zdecydować o skierowaniu skargi
do Komisji Rewizyjnej.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zwrócił uwagę na złożoność skargi złożonej przez Panią Kamilę Marosz.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, uznała, że Komisja Rewizyjna będzie
się tym zajmowała.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski**, stwierdził, że wniosek Pana Kazimierza Grędy, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej jest najdalej idącym.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, skierował prośbę do Radcy Prawnego o wskazanie, który wniosek jest najdalej idący, czy Pana Kazimierza Grędy, czy Pani Anny Maćkowskiej?

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** na tak zadane pytanie udzielił odpowiedzi wynikającej ze Statutu Powiatu Nakielskiego. O tym, który wniosek jest najdalej idący, rozstrzyga Pan Przewodniczący Rady Powiatu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, uznał, że wnioskiem najdalej idącym jest wniosek Pana Radnego Kazimierza Grędy, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Dodał, że ten czas pozwoli na lepsze przyjrzenie się sprawie. Poddał pod głosowanie wniosek Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o zbadanie sprawy przez służby prawne, a wówczas ewentualne skierowanie jej do Komisji Rewizyjnej na następnej sesji.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych przy 13 głosach „za”, 3 głosach „przeciw
i 2 głosach „wstrzymujących” przyjęła wniosek Pana Radnego Kazimierza Grędy. Troje radnych nie brało udziału w głosowaniu.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował o piśmie Przewodniczącego Rady Miasta Torunia Nr BRN.0001.4.52.12 z dnia 1 czerwca 2012 r. dotyczącym kształtowania obszarów metropolitarnych wraz z oświadczeniem Rady Miasta Torunia
nr 1/12 z dnia 31 maja 2012 r. (pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Następnie przekazał informacje o korespondencji elektronicznej (e-mail) w sprawie GMO (jeden e-mail
od Państwa: dr Romana Śniadego, Anny Szmelcer, Pawła Połaneckiego, Jadwigi Łopata i sir Juliana Rose w imieniu Komisji Sterującej Koalicji POLSKA WOLNA OD GMO oraz drugi e-mail od Pana Xaviera Bayle - Komitetu Obrony Zwierząt i Edukacji Ekologicznej (Toruń)). Pisma dotyczące GMO stanowią załączniki do niniejszego protokołu. Pan Przewodniczący Michalak przypomniał, że Rada Powiatu przyjęła oświadczenie dotyczące GMO 21 grudnia 2011 r. w wersji przygotowanej przez Komisję Zdrowia, Bezpieczeństwa Publicznego i Ochrony Środowiska. Zapytał, czy Rada Powiatu podtrzymuje swoje stanowisko z 21 grudnia 2011 r.?

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, powiedziała, że nie pamięta treści przyjętego w grudniu oświadczenia w sprawie GMO.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zaproponował odczytanie treści oświadczenia. Nadmienił, że zapewne pisma dotyczące GMO będą jeszcze wpływać. W związku
z powyższym zapytał, czy przyjętym oświadczeniem Rady Powiatu z 21 grudnia 2011 r. może
się posługiwać w przypadku wystąpienia ewentualnie takich pism w przyszłości?

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, podzieliła się swoimi wątpliwościami. Stwierdziła, że może radni zmienią zdanie w tej sprawie, do czego mają prawo. Dodała, że coraz więcej informacji jest na temat GMO.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, stwierdził, że o każdym piśmie
w sprawie GMO będzie informował radnych. Następnie zapytał, czy w odniesieniu do 2 pism dzisiaj przedstawionych w sprawie GMO Rada Powiatu podczytuje swoje stanowisko z 21 grudnia 2012 r.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych przy 15 głosach „za”, 1 głosie „przeciw”
i 3 głosach „wstrzymujących się” podtrzymała oświadczenie z 21 grudnia 2011 r. dotyczące GMO (2 radnych nie brało udziału w głosowaniu).**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przypomniał sentencję przyjętego w grudniu 2011 oświadczenia. Następnie przeszedł do poinformowania radnych Rady Powiatu
o piśmie Burmistrza Miasta i Gminy w Nakle nad Notecią skierowanego do Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 czerwca 2012 r. w sprawie zniesienia niektórych sądów rejonowych, które stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu**, zgłosił propozycję,
aby Przewodniczący Rady kierował pisma przed sesją do Przewodniczących Klubów Rady Powiatu
w Nakle nad Notecią.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** udzielił przedmówcy odpowiedzi, zgadzając się na propozycję przekazywania pism Przewodniczącym Klubów. W dalszej kolejności przeszedł do przedstawienia radnym korespondencji od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego
Nr WNK.IV.4130.2.91.2012.JB z dnia 18 maja 2012 r. w sprawie przedłożenia wyjaśnień dotyczących podjętej w dniu 28 marca 2012 r. uchwały nr XVII/225/2012 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej, prowadzącego rodzinny dom dziecka i rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego. Pan Przewodniczący wspomniał, że została przesłana odpowiedź
Nr OWO.0004.37.2012 z dnia 24.05.2012 r. (pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego i odpowiedź stanowią załączniki do niniejszego protokołu). Ponadto zawiadomił Radnych Rady Powiatu
o informacji Ministra Administracji i Cyfryzacji Nr DAP-WST-7154-5/2012/BC z dnia 27 kwietnia 2012 r. dotyczącej rejestru związków powiatów i ogłaszania statutów związków (pismo stanowi załącznik do niniejszego pisma). Pan Przewodniczący zapoznał radnych z odwołaniem Pani Kamili Marosz z dnia 30.05.2011 r. od decyzji Komisji Konkursowej z dnia 25.05.2012 r. (odwołanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Powiadomił radnych Rady Powiatu o piśmie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego Nr WNK.IV.4130.1.72.2011 z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie zakończenia postępowania dotyczącego sprawowania funkcji Starosty Nakielskiego. Na zakończenie przekazał informację o piśmie Jednostki Ratownictwa Medycznego z dnia 12 czerwca 2012 r.
w sprawie uzasadnienia ujęcia JRM w Powiatowym Planie Ratowniczym.

**Ad. 13/ Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** złożył życzenia uczniom
i nauczycielom ciepłych i bezpiecznych wakacji. Podziękował radnym i zaproszonym gościom
za udział w sesji i zakończył obrady.

 PRZEWODNICZĄCY RADY

 ARTUR MICHALAK

Protokołowały:

Iwona Lewandowska

Katarzyna Stałowska