



STAROSTWO POWIATOWE W NAKLE NAD NOTECIĄ

WYDZIAŁ ORGANIZACJI, ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I KONTROLI

Nakło nad Notecią, dnia 9 stycznia 2013 roku

OWO.272.18.2012

Zainteresowani wykonawcy

Dotyczy: wyboru najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym na modernizację pomieszczeń Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Ks. P. Skargi 6 w Nakle nad Notecią

1. Uprzejmie informuję, że w wyniku oceny ofert złożonych w przetargu nieograniczonym na modernizację pomieszczeń Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami w budynku Starostwa Powiatowego przy ul. Ks. P. Skargi 6 w Nakle nad Notecią w wyniku badania i oceny ofert wybrana została **oferta nr 1 Wykonawcy: Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła, z ceną brutto za realizację zamówienia 112.816,26 zł**. Kryterium wyboru ofert w przedmiotowym postępowaniu była cena 100%, a wybrany Wykonawca zaoferował najkorzystniejszą cenę spośród ofert nieodrzuconych, otrzymał 91,34 pkt i spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

2. Jednocześnie informuję, że w postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

1) Oferta nr 2 Wykonawcy – Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Byszewski, ul. 18 Pułku Ułanów 19, 89-600 Chojnice – Wykonawca w kosztorysie ofertowym: a) nie wycenił montażu daszku nad wejściem głównym (poz. 7.3 kosztorys ślepy część budowlana); b) zastosował złą podstawę (błędny KNR) wyceny dla wykonania warstw wyrównujących pod wykładziny PCV. W związku z tym, że Wykonawca w ofercie nie ujął wszystkich pozycji przedmiarowym i Zamawiający nie może w żaden sposób tego poprawić oferta została odrzucona na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

2) Oferta nr 3 Wykonawcy – Zakład Ogólnobudowlany „IZBUD” Danuta Adamczak, ul. Pelikanowa 22, 85-449 Bydgoszcz – Wykonawca w kosztorysie ofertowym: dla działów Wymiana grzejników i montaż przyborów sanitarnych i Wentylacja podał w formie uproszczonej wraz z nowymi pozycjami w stosunku do kosztorysu ofertowego. W związku z tym, że Wykonawca dołączył do oferty częściowo kosztorys ofertowy w formie uproszczonej, a nie w formie szczegółowej jak było wymagane w SIWZ Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art.89 ust. 1 pkt 2, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3) Oferta nr 4 Wykonawcy – Szpachtelmal Usługi remontowo-budowlane Kucharski Piotr, Osiedlowa 3, 87-100 Toruń Wykonawca w kosztorysie ofertowym: a) brak tabeli elementów scalonych; b) brak wyceny montażu rolet okiennych (poz. 2.25 kosztorys ślepy część budowlana); c) zdublowana wycena pierwszych trzech pozycji działu Malowanie ścian i sufitów (poz. 3.1, 3.2, 3.3, kosztorys ślepy część budowlana) oraz pierwszych dwóch pozycji działu Remont podłóg i posadzek (poz. 4.1, 4.2 kosztorys ślepy część budowlana); d) brak wyceny montażu gniazd komputerowych (poz. 1.1.5 kosztorys ślepy część elektryczna – sieć strukturalna). Wykonawca nie dołączył do oferty informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed



STAROSTWO POWIATOWE W NAKLE NAD NOTECIĄ

upływem terminu składania ofert. Ponadto Wykonawca wniósł wadium po upływie wyznaczonego terminu składania ofert. Zamawiający w SIWZ w rozdziale IX ust. 3 określił „3. Wadium należy wnieść w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17 grudnia 2012 r. do godz. 9.45”. Wadium zostało zaksięgowane na rachunku Zamawiającego dnia 17 grudnia 2012 r. o godz. 12.01. Wykonawca został wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ust 2 pkt 2, ponieważ nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert oraz na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 – Wykonawca nie dołączył do oferty wymaganego dokumentu, tj. informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w związku z czym nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia dokumentu na podstawie art. 26 ust. 3, ponieważ oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 i 5, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

3. W postępowaniu wpłynęły następujące oferty, które uzyskały następującą ilość punktów w ocenie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto	Liczba punktów uzyskanych w ocenie ofert
1.	Zakład Ogólnobudowlany GRINBUD Dominika Sieszczyła Ul. Sikorskiego 10B/8, 62-200 Gniezno	109.388,08 zł	91,34 pkt
2.	Zakład Ogólnobudowlany Andrzej Byszewski Ul. 18 Pułku Ułanów 19, 89-600 Chojnice	116.227,36 zł	Oferta odrzucona
3.	Zakład Ogólnobudowlany „IZBUD” Danuta Adamczak Ul. Pelikanowa 22, 85-449 Bydgoszcz	133.969,37 zł	Oferta odrzucona
4.	SZPACHTELMAL Usługi remontowo-budowlane Kucharski Piotr Ul. Osiedlowa 3, 87-100 Toruń	99.910,22 zł	Oferta odrzucona
5.	P. P. H. U. „BUD-MIX” TYNKI-POSADZKI Michał Nowaczyk Ul. Parkowa 4/2, 62-220 Niechanowo	124.968,42 zł	79,95 pkt
6.	ELTOP Sp. J. Dejewski, Kłódka Ul. Chrzanowskiego 19, 87-100 Toruń	139.716,55 zł	71,51 pkt
7.	Zakład Remontowo-Budowlany „ADEX” Dariusz Dudkiewicz Ul. Pałucka 11, 89-200 Szubin	117.342,15	85,14 pkt

4. Na podstawie art. 87 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zamawiający poprawił w ofertach nr 1, 5, 6 i 7 oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

5. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania Wykonawcom niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

WICESTAROSTA

mgr Andrzej Kierdeman
mgr Andrzej Kierdeman