

PROTOKÓŁ NR XXX/2013
z obrad XXX Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
odbytej dnia 26 czerwca 2013 roku w godz. od 12.00 do 14.00.
w Nakielskim Ośrodku Kultury.

Ad. 1/

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady XXX Sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości.

Ad. 2/

Stwierdzenie quorum.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji /w trakcie odczytywania porządku obrad na sali pojawił się 21.-wszy radny Pan Radziszaw Panek/.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt porządku obrad XXX Sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Porządek obrad
XXX Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 26 czerwca 2013 roku, godz. 12.00

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jst wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok oraz uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu:
 - ✓ sprawozdanie z wykonania budżetu,
 - ✓ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu,
 - ✓ sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2012 rok,
 - ✓ opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu,
 - ✓ wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
 - ✓ opinia składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,
 - ✓ dyskusja,

- ✓ podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok,
- ✓ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok.

7. Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią;
- b) przyjęcia Powiatowego Programu Działań Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na terenie Powiatu Nakielskiego na lata 2013-2016;
- c) zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego;
- d) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;
- e) określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych funkcjonujących na terenie powiatu nakielskiego;
- f) wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym ze Skarbem Państwa – Komendantem Wojewódzkim Policji w Bydgoszczy kolejnej umowy najmu pomieszczeń usytuowanych w budynku położonym w Szubinie przy ul. Kcyńskiej 34a;
- g) przystąpienia Powiatu Nakielskiego do realizacji projektu pn. „Współczesny nauczyciel – program wsparcia szkół i przedszkoli w powiecie nakielskim” złożonego w odpowiedzi na konkurs otwarty Nr 1/POKL/3.5/2012, realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu III Wysoka jakość systemu oświaty, Działania 3.5 Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;
- h) przystąpienia Powiatu Nakielskiego do realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa świadomym wyborem” złożonego w odpowiedzi na konkurs zamknięty Nr 12/POKL/9.2/2012, realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;
- i) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza;
- j) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza;
- k) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki;
- l) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin;
- m) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią;
- n) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią;
- o) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią;

- p) zasad i trybu korzystania z powiatowych obiektów i urzędzeń użyteczności publicznej oraz powierzenia Zarządowi Powiatu Nakielskiego sposobu ustalania cen i opłat za korzystanie z tych obiektów i urzędzeń;
 - q) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032;
 - r) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
 9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 10. Wnioski i oświadczenia radnych.
 11. Wolne wnioski.
 12. Zakończenie obrad.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Uwag nie było.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Ad. 3/

Przyjęcie protokołu z XXIX Sesji Rady.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XXIX Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był w Biurze Rady Powiatu do wglądu.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 4/

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania do sprawozdania Pana Starosty.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż rozumie, że konkurs na dyrektora Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią został rozstrzygnięty.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, poprosił Pana Starostę o przybliżenie kwestii zawartych w pkt. 1 posiedzenia Zarządu Powiatu Nakielskiego z dnia 24 kwietnia 2013 roku. Chodzi o ustalenie liczby oddziałów klas pierwszych oraz liczby uczniów przyjmowanych do klas pierwszych w szkołach prowadzonych przez powiat nakielski w roku szkolnym 2013/2014. Podkreślił, iż jest to sprawa niezwykle istotna, ponieważ od tego zależy, ilu uczniów będą mieć w szkołach powiatowych, a co się z tym wiąże, jaka będzie kwota subwencji oświatowej. Pan Radny Miłowski zapytał również o ostatni punkt z posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 26 czerwca 2013 roku. Chodzi o zgłoszenie Powiatu

Nakielskiego do III edycji Ogólnopolskiego Konkursu „Samorządowy Lider Edukacji – 2013”. Stwierdził, iż czytał o tym konkursie i zna jego zasady. Zwrócił uwagę, że jest to konkurs, gdzie za certyfikat płaci się kilka tysięcy złotych. Nadmieniał, iż kolegium oceniające w ciągu roku utrzymuje kontakt z poszczególnymi samorządami w celu wskazywania na ewentualne błędy. Oznajmił, iż taką ewaluację chyba otrzymali.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, ustosunkował się do poniesionych przez radnych kwestii. Powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię dyrektora Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią, to w dzisiejszym porządku obrad Zarządu Powiatu znalazł się punkt dotyczący zarówno rozstrzygnięcia konkursu, jak i powołania na stanowisko. Stwierdził, iż ze względu na okoliczności, które pojawiły się w dniu wczorajszym ww. punkty zostały zdjęte z porządku obrad Zarządu. Poinformował, iż muszą sprawę przeanalizować pod względem prawnym. Pan Starosta powiedział, iż najprawdopodobniej punkty zdjęte z dzisiejszego posiedzenia pojawią się na następnym posiedzeniu Zarządu. Następnie Pan Starosta odniósł się do kwestii podniesionych przez Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Poinformował, że jeżeli chodzi o nabór do klas pierwszych szkół prowadzonych przez Powiat Nakielski, to Zarząd Powiatu zaproponował założenia na nadchodzący rok szkolny 2013/2014. Powiedział, iż założenie to określa, że w przypadku szkół ponadgimnazjalnych (licea, technika i szkoły zawodowe) w oddziale musi być minimum 20 osób. W przypadku gimnazjum (Samostrzel) – minimalna ilość osób w oddziale została ustalona na poziomie 26. Natomiast, jeżeli chodzi o szkoły specjalne, to minimalna liczba osób w oddziale wynika z rozporządzenia Ministra Edukacji z 21 maja 2001 roku w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół. Liczba uczniów w poszczególnych oddziałach zależy od tego, jakie dzieci do danego oddziału trafiają. Pan Starosta w tym miejscu wspominał o zasadach, które w przeważającej części pochodzą z uchwał Zarządu Powiatu. Przypomniał, że zostały one unieważnione przez WSA w Bydgoszczy. Oznajmił, iż wtedy radcy prawni nie znaleźli podstawy prawnej do ponownego podjęcia podobnych uchwał. Wyjaśnił, iż ustalenia w zakresie założeń na rok szkolny 2013/2014 przedstawili na naradach dyrektorów szkół, które odbyły się w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią. Pan Starosta poinformował, że od tego roku do klas pierwszych szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Nakielski prowadzony jest nabór elektroniczny. Zaznaczył, iż na dzień dzisiejszy trudno ocenić, czy ten system się sprawdzi, czy nie (system ten jest dopiero testowany). Zwrócił uwagę, że jak do tej pory zalogowało się całkiem sporo uczniów, wskazując szkołę, do której chcą uczęszczać. Pan Starosta powiedział, że najbardziej kontrowersyjnym założeniem zawartym w dokumencie, o którym mówił Pan Radny Miłowski, jest brak naboru do klasy I w oddziałach integracyjnych szkół ponadgimnazjalnych. Wyjaśnił, że po analizie, która została przeprowadzona odnośnie szkół specjalnych, zwłaszcza szkoły specjalnej w Karnowie, stwierdzili, że nastąpił bardzo znaczny spadek liczby uczniów. Podkreślił, iż Gmina Nakło nad Notecią również prowadzi oddziały integracyjne w szkole podstawowej i gimnazjum, co ma oczywisty wpływ na liczebność oddziałów w Szkole Specjalnej w Karnowie. Pan Starosta powiedział, iż absolutnie nie umniejsza wykształcenia nauczycieli uczących w oddziałach integracyjnych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu, aczkolwiek szkoły specjalne są doskonale wyposażone pod względem bazy dydaktycznej i mają kadrę pedagogiczną posiadającą olbrzymie doświadczenie w kształceniu uczniów z różnymi dysfunkcjami rozwojowymi. Stwierdził, iż z tego względu Zarząd Powiatu Nakielskiego postanowił, aby w roku szkolnym 2013/2014 nie przyjmować uczniów do I klasy integracyjnej w Lubaszczu. Podkreślił jednak, że tam gdzie nabór był zrobiony, tj. oddziały integracyjne klasy II i III, to będą one nadal funkcjonowały. Oznajmił, iż tak sprawa wygląda na dzień dzisiejszy. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do drugiej kwestii podniesionej przez Pana Radnego Miłowskiego, tj. zgłoszenia Powiatu Nakielskiego do III edycji Ogólnopolskiego Konkursu „Samorządowy Lider Edukacji – 2013”. Poinformował, że na dzień dzisiejszy nie otrzymali dokumentu ewaluacyjnego. Stwierdził, iż mają nadzieję, że w najbliższym czasie takowy do nich trafi. Zaznaczył, że na chwilę obecną nie ponoszą kosztów związanych z zapłatą za udział w konkursie. Wszystko zależy od tego, czy się zakwalifikują, czy nie.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, zwrócił uwagę, iż Pan Starosta powiedział, że założenia są takie, że minimalnie klasy mają liczyć 20 osób.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że klasy mają liczyć minimum 28 osób.

Więcej pytań nie było.

Ad. 5/

Informacja Powiatowego Inspektora Weterynarii w zakresie wykonywanych zadań.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że na ostatnim posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Nakielskiego Przewodniczący Komisji zwrócił uwagę, że w przedmiotowej informacji brakuje danych na temat innych chorób. Stwierdził, iż wydaje się, że skoro w informacji nie wspomniano o tych chorobach, to po prostu ich one nie występują na terenie powiatu nakielskiego. Oznajmił, że jeżeli jest inaczej, to chciałby, aby Powiatowy Lekarz Weterynarii wyjaśnił to. Zaznaczył, że stan faktyczny mógł ulec zmianie od czasu sporządzenia ww. informacji.

Pan Piotr Kwiatkowski, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nakle nad Notecią, powiedział, że od czasu sporządzenia przedmiotowej informacji nic się nie zmieniło. Stwierdził, iż pieniądze, o których traktuje ww. informacja są pieniędzmi z budżetu państwa i one nie mogą ulec zmianie. Oznajmił, że jeżeli byłyby jakieś inne choroby zgłaszane z urzędu, to byłyby one uwidocznione w sprawozdaniu. Podkreślił, że nie mogą tego pominąć, ponieważ właściwie wszystkie te choroby są zwalczane z urzędu, a płatnikiem jest budżet państwa. Nadmienił, iż w większości pieniądze są zwracane przez Unię Europejską. W związku z powyższym wszystko musi być prawidłowo wykazane. Pan Inspektor powiedział, że gdyby popełnili jakiś błąd, to on nawarstwiałyby się i byłyby kłopoty z wypłaceniem pieniędzy przez Brukselę. Zaznaczył, iż dwa lata temu jeden z powiatów popełnił błąd – chodziło nie o kwotę, lecz liczbę zwierząt. W tej sytuacji Bruksela wstrzymała wszystkie płatności. Stwierdził, iż trzeba tego wszystkiego dobrze pilnować, ponieważ są to naprawdę ściśle dane. Pan Inspektor Kwiatkowski powiedział, iż ostatnio mają do czynienia z taką sytuacją, że niedaleko od wschodniej granicy Polski pojawiła się choroba zakaźna tzw. afrykański pomór świń. Choroba ta pojawia się przy granicach między Rosją, Białorusią i Ukrainą. Stwierdził, iż starają się zapobiec przedostaniu tej choroby na terytorium Polski. W tej chwili znajduje się ona ok. 150 km od granicy Polski, a 40 km od Litwy, czyli tuż przy Unii Europejskiej. Wyjaśnił, iż chodzi tutaj o chorobę zakaźną zaraźliwą tylko dla trzody chlewnej i dzików. Nie jest ona groźna dla ludzi. Powoduje ona jednak straty ekonomiczne, ponieważ nie ma leczenia tej choroby, wstrzymany jest eksport/import zwierząt. Zaznaczył, iż afrykański pomór świń jest chorobą wysoko zaraźliwą. Pan Inspektor poinformował, że na granicy Polski z Białorusią wystawiono specjalne maty, ponieważ boją się tej choroby. Oznajmił, iż mają nadzieję, że to nieszczęście do nas nie trafi.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, zapytał, jak na terenie powiatu nakielskiego wygląda sprawa, którą w ostatnim czasie nagłaśniają media. Chodzi o szpikowanie zwierząt antybiotykami i innymi trującymi związkami, które mają negatywny wpływ na ludzi, szczególnie na dzieci. Stwierdził, iż na posiedzeniu Komisji była mowa o tym, że poruszając ten temat można narazić kraj na to, że nie będzie można eksportować mięsa za granicę. Podkreślił, iż sprawa jest poważna i nie można tego zamiatać pod dywan. Pan Radny zwrócił uwagę, że jest to ogólnopolski problem. Dodał, iż pojawiła się nawet informacja o możliwości odwołania Głównego Lekarza Weterynarii. Nadmienił, iż Główny Lekarz Weterynarii twierdzi, że wiele razy zwracał się do Ministra Zdrowia, aby przepisy ustawy zostały zmienione tak, aby nie można było sprowadzać

takich podejrzanych środków. Niestety ze strony Ministerstwa Zdrowia do tej pory jest cisza w tej sprawie. Pan Radny Zenon Grzegorek jeszcze raz zapytał, jak ta sprawa wygląda na terenie powiatu nakielskiego.

Pan Piotr Kwiatkowski, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nakle nad Notecią, poinformował, że oni pełnią jedynie nadzór. Jeżeli chodzi o wytworzoną żywność w gospodarstwie, to odpowiada za nią właściciel danego gospodarstwa. Zwrócił uwagę, iż w mediach jest przekazywane, że to Inspekcja Weterynarii chroni, broni i odpowiada za takie sprawy. Stwierdził, iż tak nie jest. Zgodnie z przepisami prawa unijnego za każdy produkt wytworzony w gospodarstwie odpowiada rolnik, za produkt wytworzony w zakładzie przetwórczym odpowiada właściciel zakładu itd. Pan Inspektor powiedział, że oni są jednostką, która to nadzoruje i wyłapuje ewentualnie nieprawidłowości. Stwierdził, iż to co przekazuje się w telewizji i czym straszy się konsumenta, to są sprawy zbierane z jakiegoś dłuższego okresu. Społeczeństwo, które nie zna tych faktów na bieżąco, myśli, że takie podejrzane środki są stosowane nagminnie, stwarzając duże zagrożenie. Pan Inspektor przyznał, iż rzeczywiście w niektórych zakładach mięsnych dochodziło do pewnych nieprawidłowości, np. znana sprawa zwrotów produktów mięsnych. Jeszcze raz zaznaczył, że te wszystkie sprawy miały miejsce na przestrzeni jakiegoś dłuższego odcinka czasu. W tym miejscu przytoczył dwa przypadki, o których było głośno w mediach. Stwierdził, że pierwszy z nich miał miejsce 10 lat temu. Wówczas sprawa była nagłośniona i myślano, że już więcej do takiej sytuacji nie dojdzie. Niestety całkiem niedawno usłyszeli o drugim takim przypadku, choć tam wyglądało to nieco inaczej. Zdarza się, że w pogoni za pieniędzmi gdzieś ktoś coś zaniedba (w tym ostatnim przypadku, przyjmując zwroty doprowadził firmę do ruiny). Zwrócił uwagę, że do takich sytuacji co jakiś czas dochodzi w każdym kraju, nie tylko w Polsce. Pan Inspektor Kwiatkowski powiedział, że jeżeli dochodzi do tego typu nieprawidłowości, to taki zakład zostaje zamknięty albo uzdrowiony. Zwyczaj jednak nie udaje mu się już wrócić na rynek. Pan Inspektor powiedział, iż można tutaj postawić pytanie, czy służby weterynaryjne sprawowany nadzór dobrze czy nie. Jeżeli były w tym zakresie jakieś uchybienia, to mogą mieć sobie coś do zarzucenia. Poinformował, że na terenie powiatu nakielskiego takich zakładów nie było. Stwierdził, iż owszem są zakłady przetwórstwa, ale ma nadzieję, że są na tyle świadomi, że nie robią nic, co mogłoby mieć zły wpływ na konsumentów. Oznajmił, iż trudniej współpracuje się – nadzoruje zakład, gdzie są olbrzymie pieniądze. Pan Inspektor Kwiatkowski wspominał również o kwestii stosowania antybiotyków w zakresie hodowli drobiu, która została nagłośniona w ostatnim czasie przez TVN. Stwierdził, iż jest to sprawa, która zapoczątkowana została już w 2011 roku. Wyjaśnił, iż chodzi o pewne środki, antybiotyki, które z Chin poprzez Ukrainę, Białoruś docierały na teren Polski (chodziło o hurtownię, która w jednej części prowadziła oficjalny handel, a w drugiej zabudowanej, zamkniętej miała bardzo tanie środki pochodzące z Chin – w zasadzie były to półśrodki, z których produkuje się antybiotyki). Zaznaczył, iż ta sprawa została wykryta i przekazana prokuraturze. Pan Inspektor zwrócił uwagę, że inspekcja weterynaryjna nie ma możliwości karania podmiotów, które takie rzeczy sprowadzają do kraju lub osób, które rozprowadzają to po kraju. Powiedział, że hodowca zwierząt wypisuje dokument, w którym wskazuje, co było stosowane przy hodowli – jest to tzw. łańcuch żywnościowy, który każdy produkt powinien posiadać. W dokumencie tym rolnik wypisuje np. „stosowano antybiotyk” – tu wskazuje się jaki i kiedy. Zaznaczył, że wytwórca żywności pod tym dokumentem podpisuje się. Jeżeli ktoś stosuje antybiotyki, a w dokumencie wpisuje, że nie stosował antybiotyków, to popełnia przestępstwo. Pan Inspektor podkreślił, iż prowadzą nadzór nad wytwórcami żywności. W tym celu pobierają bardzo dużo prób (w zasadzie z każdej rzeźni). Wyjaśnił, że próba jest pobierana w rzeźni, następnie jest ona opisywana i przekazywana do laboratorium w Bydgoszczy, Gdańsku, Puławach lub Poznaniu (chodzi o specyfikę tego czego szukają, tj. czy w produkcie znajdują się antybiotyki, środki hamujące, pestycydy itp.). Stwierdził, że zaledwie 0,5-1% prób zawiera substancje niepożądane. Zaznaczył, że jeżeli w jakimś gospodarstwie/przedsiębiorstwie znalezione są antybiotyki lub jakiś środek hamujący, to taki podmiot jest na tzw. „cenzurowanym”. Wówczas dochodzi się skąd takie substancje wzięły się w zwierzęciu lub żywnieniu, czy jest to wynikiem popełnienia przestępstwa przez właściciela, czy nie. Pan Inspektor powiedział, iż z nieuczciwością właścicieli

zawsze można się spotkać. Oznajmił, iż nie może dać gwarancji, że ktoś z całą pewnością jest uczciwy. Zwrócił uwagę, że czasami trzeba podejmować trudne decyzje np. właściciel gospodarstwa, u którego stwierdzono stosowanie zakazanych środków (np. antybiotyku), otrzymuje decyzję wydaną przez Powiatowego Lekarza Weterynarii o utylizacji np. 2000 sztuk trzody chlewnej. Stwierdził, że jest to trudne dla obu stron. Wskazał również na częste przypadki stosowania mączek mięsno-kostnych na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. Oznajmił, że ludzie próbują zaoszczędzić pieniądze nie kupując soi i wprowadzają w to miejsce mączkę mięsno-kostną. Pan Inspektor jeszcze raz podkreślił, że podejmowanie tego typu decyzji jest naprawdę trudne. Oznajmił, że jeżeli w małym gospodarstwie zutylizują wszystkie zwierzęta, to rolnik będzie płakał, ale jeżeli decyzja o utylizacji dotyczy fermy, która ma 50 000 sztuk, to jest to prawdziwa tragedia. Stwierdził, że o tym się nie mówi, ponieważ nie jest to przyjemne dla Powiatowego Lekarza Weterynarii, a tym bardziej dla właściciela gospodarstwa. temat zapewnił, iż próbują wyłapywać nieprawidłowości, ale jakiś minimalny procent nieuczciwych hodowców i producentów będzie. Tak było, jest i będzie. Pan Inspektor zwrócił uwagę, iż trudności finansowe, pogoń za pieniądzem doprowadza ludzi do tego, że zaczynają kombinować. Zaznaczył, iż Inspekcja Weterynaryjna jest od tego, aby wyłapywać nieprawidłowości. Przyznał, iż nie zawsze się to udaje. Oznajmił, że każdy, kto taką sytuację wyłapie powinien poinformować o tym organy ścigania lub Inspekcję Weterynaryjną.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, podziękował Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii za to, że profesjonalnie wyjaśnił im, jak to wszystko wygląda. Stwierdził, iż teraz wiedzą, że mogą spać w miarę spokojnie.

Pan Piotr Kwiatkowski, Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nakle nad Notecią, zaproponował, aby kupować produkty miejscowe. Zagwarantował, że są one bezpieczne.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 6/

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego jst wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2012 rok oraz uchwały w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu:

- ✓ sprawozdanie z wykonania budżetu,
- ✓ opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca sprawozdania z wykonania budżetu,
- ✓ sprawozdanie finansowe powiatu nakielskiego za 2012 rok,

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu.

Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu, powiedziała, że sprawozdanie z wykonania budżetu omawiane było na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu Nakielskiego. Stwierdziła, że budżet za 2012 rok po stronie wydatków zamknął się kwotą 82.795.089,53 zł. (wydatki wykonane). Oznajmiła, że jest to 95,62% planu. Pani Skarbnik powiedziała, że po stronie dochodów budżetowych wykonanie wynosi 80.347.089,02 zł., co stanowi 99,9% planu. Poinformowała, że przesłane przez Zarząd Powiatu Nakielskiego sprawozdanie w sprawie wykonania budżetu za 2012 rok zostało zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy. Skład Orzekający Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy zaopiniował ww. sprawozdanie pozytywnie bez uwag. Nadmienila, iż radni otrzymali tą opinię w załączeniu do sprawozdania finansowego powiatu nakielskiego za 2012 rok. Pani Skarbnik powiedziała, że sprawozdanie finansowe zostało radnym przedłożone po podjęciu przez Zarząd Powiatu Nakielskiego w dniu 23 kwietnia 2013 roku uchwały Nr CXIV/393/2013 w sprawie przekazania sprawozdania finansowego powiatu nakielskiego za 2012 rok Regionalnej

Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy oraz organowi stanowiącemu. Wyjaśniła, że sprawozdanie finansowe składa się z bilansu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansu samorządowych jednostek budżetowych, łącznego rachunku zysków i strat oraz łącznego zestawienia zmian w funduszu jednostki.

- ✓ **opinia Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu,**
- ✓ **wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,**
- ✓ **opinia składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej dotycząca wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium,**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok oraz wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego za 2012 rok zostały radnym przedłożone. Zaznaczył, że były one omawiane na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu Nakielskiego. Poprosił Pana Kazimierza Grędę, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie ww. dokumentów.

Pan Kazimierz Gręda, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, powiedział, że wszyscy radni otrzymali opinię Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego o wykonaniu budżetu Powiatu Nakielskiego za 2012 roku wraz z wnioskiem Komisji Rewizyjnej z dnia 28 maja 2013 roku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego za 2012 rok w załączeniu do projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok. Ponadto wszyscy radni w materiałach sesyjnych otrzymali opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej Nr 17/Kr/2013 w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok. W związku z tym każdy radny zapoznał się z treścią ww. dokumentów.

Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu, powiedziała, że wniosek i opinia Komisji Rewizyjnej zostały przedłożone Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Bydgoszczy. Poinformowała, że Skład Orzekający Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy dnia 3 czerwca 2013 roku wydał uchwałę Nr 17/Kr/2013 w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok /przedmiotowa opinia stanowi załącznik do protokołu niniejszej sesji/. Pani Skarbnik stwierdziła, że sprawozdanie Skład Orzekający ocenił pozytywnie.

- ✓ **dyskusja,**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, otworzył dyskusję.

Pan Andrzej Kinderman, Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, przedstawił stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok:

**„Stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej RP Rady Powiatu Nakielskiego
w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego
z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok.**

Klub Radnych Platformy Obywatelskiej RP po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok, sprawozdaniem finansowym za 20112 rok, informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, uchwałą Nr 17/Kr/2013 Składu Orzekającego Nr 1 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 3 czerwca 2013 roku oraz stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego jest za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok.

Beata Danielewska-Szymczak

Halina Gliszczyńska

Andrzej Kinderman

Artur Michalak

Jarosław Schulz

Pan Antoni Zbylut, Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej, przedstawił stanowisko Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu za 2012 rok:

**„Stanowisko Klubu Radnych SLD
w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego
z wykonania budżetu za rok 2012**

Po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za rok 2012, ze sprawozdaniem finansowym Powiatu Nakielskiego za rok 2012, pozytywną opinią Komisji Rewizyjnej Powiatu Nakielskiego oraz uchwałą nr 17/Kr/2013 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 3 czerwca 2013 rok, radni klubu głosować będą za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu za rok 2012.

Klub radnych

1. Antoni Zbylut – przewodniczący klubu
2. Danuta Kallas

3. Edward Kominiak
4. Kazimierz Gręda
5. Leszek Gutkowski
6. Radzisław Panek
7. Tadeusz Sobol
8. Dorota Staszak”

Pan Tomasz Miłowski, Przewodniczący Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, przedstawił stanowisko Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu za 2012 rok:

**„Stanowisko klubu radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w sprawie
udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Nakle nad Notecią
z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok.**

Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok, to niewątpliwie najważniejsza uchwała dzisiejszej XXX Sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Należy do tego rodzaju uchwał, które stanowią samo jądro samorządności i odpowiedzialności za tworzenie warunków do życia, w naszym przypadku dla 86 tysięcy mieszkańców powiatowej wspólnoty. Warto w tym miejscu przypomnieć samorządowe abecadło zawarte w art. 16 ustawy o samorządzie powiatowym. To rada powiatu kontroluje działalność zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych powołując w tym celu komisję rewizyjną. To ta komisja, w skład której wchodzi przedstawiciele wszystkich klubów, opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje z wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium. Skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy w Uchwale Nr 17/Kr/2013 z 3 czerwca 2013 roku przyjął wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego w sprawie absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok, ale bardzo wyraźnie podkreślił, że oceny wykonania budżetu powiatu nie można opierać jedynie na ocenie sprawozdań dotyczących wykonania budżetu. Regionalna Izba Obrachunkowa sugeruje, by analizować nie tylko czy wykonanie budżetu powiatu jest zgodne z planem, ale czy budżet jest wykonany zgodnie z przyjętymi celami, rzetelnie i gospodarnie. Takie podejście zdaniem radnych klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego Rady Powiatu Nakielskiego zachęca wręcz do głębszej dyskusji o budżecie, a nie do formułowania uproszczeń typu – przepraszam za kolokwializm – „słupki się zgadzają, a więc wszystko musi być dobrze”. Notabene słupki muszą się zgadzać, bo budżet w ciągu roku był zmieniany dziesięciokrotnie przez Radę Powiatu i dwunastokrotnie przez Zarząd.

Wróć więc do kilku uwag na temat budżetu na 2012 rok.

W stanowisku klubu radnych PSL z 21 grudnia 2011 r. w sprawie projektu budżetu powiatu nakielskiego na 2012 rok wskazywaliśmy na konieczność zadania sobie przez każdego radnego kilku pytań: po co tu jesteśmy? Po co nas wybrano? Czy nie możemy więcej? Musimy bardziej elastycznie, mniej technokratycznie patrzeć na nasz budżet. „Stawiamy

sobie cele zgodne z oczekiwaniami naszych mieszkańców i aktywnie poszukujemy możliwości ich realizacji”. Czy będziemy nasz powiat rozwijać, czy będziemy inwestować, czy znajdziemy sobie spokojne miejsce w ogonie samorządów skazanych czy skazujących się na bezwład i stagnację. „Ciężką walkę” o ograniczenie deficytu i zadłużenia w istocie można traktować jako usprawiedliwienie bierności i ograniczania się do administrowania powiatem, a tego my i nasi mieszkańcy czekający na realizację wielu zadań, nie będziemy akceptować. Mówiliśmy też, by powiat zaoferował pomoc przy realizacji zadań związanych z tworzeniem warunków dla przedsiębiorczości, tworzeniem miejsc pracy w wydzielanych przez gminy strefach ekonomicznych, by upowszechnić ideę dzielenia się pracą i wykorzystania wszystkich możliwości i instrumentów aktywizowania zawodowego młodych, by wykazać więcej inwencji, entuzjazmu, zaangażowania w realizację z gminami dużych, wspólnych projektów i planów działań, które będą umożliwiały pozyskiwanie środków ze źródeł zewnętrznych.

Ostatecznie zagłosowaliśmy za budżetem powiatu na 2012 rok.

A jak jest dzisiaj? Czy analizując sprawozdanie z wykonania budżetu za 2012 rok możemy stwierdzić, że Zarząd Powiatu realizując plan finansowy określony na 2012 rok uwzględnił nasze opinie, nasze wnioski? Czy podjął działania wychodzące naprzeciw oczekiwaniom naszych mieszkańców?

Wszystko wskazuje na to, że niestety do końca tej kadencji w Radzie Powiatu Nakielskiego ścierać się będą dwa odmienne poglądy, dwie różne koncepcje na realizację zadań powiatowych, zaspokajanie potrzeb mieszkańców. Postulowane m.in. przez klub radnych PSL podejście pozytywne, racjonalne i odważne, okupione ciężką pracą maksymalne wykorzystywanie wszystkich szans i droga odmienna, a więc budżet pasywny, zachowawczy, wolne dreptanie i stagnacja.

I kilka faktów dotyczących wykonania budżetu za 2012 rok.

W wyniku realizacji dochodów i wydatków budżet powiatu nakielskiego za 2012 rok zamknął się deficytem w kwocie 2 448 000 zł. przy planowanym deficycie w wysokości 6 199 150 zł. Pomimo przyzwolenia rady na deficyt budżet „ściśnięto i zduszono”, w tym wypadku o 3 751 000 zł. Takie pieniądze mogły zapewnić realizację wielu oczekiwanych inwestycji drogowych i innych przedsięwzięć, których realizację zapowiadano „jeśli pojawią się środki”.

Nie przeprowadzono mądrych, uspołecznionych zmian w organizacji szkolnictwa ponadgimnazjalnego odrzucając m.in. propozycję powołania zespołu do spraw strategii oświatowej, który opracowałby oparty na kompromisie, akceptowalny i przejrzysty program działań (przykład Bydgoszczy). Twierdzenia o rzekomo istniejącym już zespole, to przejaw lekceważenia inicjatywy społecznej i kpina z troski o racjonalizację finansów oświatowych.

Nastąpiło wyraźne ograniczenie kwot przeznaczanych dla organizacji pozarządowych i stagnacja w zakresie środków na zajęcia pozalekcyjne w szkołach. Nie wykorzystano szans na wspólne z gminami aplikowanie o znaczące środki zewnętrzne. Powtarzane corocznie udzielanie symbolicznej pomocy gminom na organizację imprez kulturalnych, usuwanie azbestu czy ochronę kasztanowców, przy zamrożonych kwotach i niepodejmowaniu większych przedsięwzięć jest coraz mniej racjonalne, utrzymuje biurokratyczne procedury, a nie rozwija. Dlaczego też nie przenosimy na nasz grunt dobrych doświadczeń innych samorządów choćby powiatu świeckiego, który już opracował wieloletni program budowy i modernizacji dróg wspólnie z gminami oczekując teraz na wsparcie dużego projektu konkretnymi środkami europejskimi z nowej perspektywy finansowej 2014-2020? Inną sprawą jest też poziom aktywności Zarządu Powiatu Nakielskiego w podejmowaniu dyskusji i kreowaniu konkretnych przedsięwzięć w ramach współdziałania wszystkich radnych, całej Rady,

co wydaje się niezrozumiałe, biorąc pod uwagę racjonalne zachowanie dzisiejszej opozycji i otwartość na tego typu współpracę dla dobra naszej samorządowej wspólnoty.

Przewodniczący Klubu – Tomasz Miłowski

Karolina Domżała-Kaczmarek

Ryszard Bagnerowski

Jan Kominiak”.

Pan Tomasz Miłowski, Przewodniczący Klubu Polskiego Stronnictwa Ludowego, powiedział, że pomimo tych cierpkich słów Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego postanowił zagłosować za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego. Stwierdził, iż w najbliższych miesiącach, zwłaszcza w fazie tworzenia projektu budżetu na 2014 rok, będą pilnie przyglądać się, czy nastąpiła zmiana w podejściu Zarządu do ich propozycji.

Pan Krzysztof Mikietyński, Przewodniczący Klubu Radnych Powiatowych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego, w imieniu Klubu Radnych Powiatowych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego oraz z upoważnienia Pani Radnej Maćkowskiej z Prawa i Sprawiedliwości przedstawił stanowisko w sprawie głosowania dotyczącego udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok. Powiedział, iż Klub dokonał szczegółowej analizy materiałów dotyczących absolutorium. Stwierdził, iż ponadto uzupełnili te materiały o wiedzę posiadaną przez członka Klubu, Pana Radnego Zenona Grzegorka, który jest Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów Rady Powiatu Nakielskiego. Oznajmił, że po mimo pewnych krytycznych uwag dotyczących działań, które bardziej przypominają administrowanie budżetem, a nie jego kreowanie oraz bardziej stagnację, niż rozwój, będą głosowali za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego. Podkreślił, iż wynika to z faktu prawidłowości realizacji tych założeń, które przyjął obecny Zarząd.

Pan Przewodniczący Rady Powiatu podziękował Klubom Radnych i Radnej niezrzeszonej za przedstawienie swoich opinii. Wobec braku dalszych uwag i pytań zamknął dyskusję.

- ✓ **podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok,**

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował radnych, że w podstawie prawnej do przedmiotowej uchwały wkradł się błąd pisarski, tj. mylnie wpisano dwa artykuły. Poprosił o wykreślenie art. 16 ust. 3 oraz art. 30 ust. 1a. Pan Przewodniczący odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Powiatu Nakielskiego za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Powiatu Nakielskiego za 2012 rok, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/322/2013.

- ✓ podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Nakielskiego z wykonania budżetu powiatu za 2012 rok, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/323/2013.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, pogratulował Zarządowi Powiatu Nakielskiego z okazji uzyskania absolutorium za 2012 rok.

Ad. 7/

Podjęcie uchwał w sprawie:

a) *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią;*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, zwrócił uwagę, że powstaje nowy referat. W związku z tym poprosił Pana Starostę o przybliżenie tego zagadnienia.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że już na posiedzeniach poszczególnych komisji informował, dlaczego jest tworzony Referat Turystyki i Sportu. Stwierdził, iż w załączonym do uchwały Regulaminie w § 42 wymienione jest wszystko to, czym nowy referat będzie się zajmował. Wyjaśnił, iż utworzenie nowego referatu wynika z wcześniej podpisanych porozumień w sprawie dofinansowania budowy przystani rzecznej z RPO. Była tam mowa o zatrudnieniu określonej ilości osób na przystani rzecznej. Oznajmił, iż cały czas byli przekonani o tym, że jeżeli Zespół Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią zatrudnia takie osoby, to stanowi to realizację podpisanej umowy. Pan Starosta powiedział, że przez dwa lata prowadzili korespondencję z Urzędem Marszałkowskim na ten temat. Poinformował, że ostatecznie na uregulowanie tej sprawy wyznaczono im termin do 1 sierpnia br. Urząd Marszałkowski wskazał bowiem, że pracownicy zatrudnieni na przystani rzecznej mają być pracownikami Starostwa Powiatowego. Pan Starosta oznajmił,

iz w tej sytuacji postanowili utworzyć Referat Turystyki i Sportu, który będzie realizował zadania wymienione w § 42 Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż jest to szerokie spektrum zadań, ponieważ referat ten będzie zajmował się promocją turystyki, współpracą międzynarodową, będzie realizował zadania dotyczące centrum informacji turystycznej oraz wiele innych. Zaznaczył, iż chcą usprawnić zadania informacyjno-promocyjne związane z przystanią rzeczną. Zapewnił, że nie zabierają kompetencji Zespołowi Szkół Żeglugi Śródlądowej. Szkoła na podstawie zawartego porozumienia będzie miała dostęp do bazy edukacyjnej na przystani. Chodzi o to, aby nie zakłócić cyklu edukacyjnego szkoły.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała, że do tej pory w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią były zatrudnione osoby, które zajmowały się przystanią rzeczną. Zapytała, jak to będzie wyglądało od 1 sierpnia br.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że Zespół Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią na chwilę obecną zatrudnia dozorców, którzy pilnują przystań całą dobę w systemie zmianowym. Stwierdził, iż w związku z nową sytuacją dyrektor ww. szkoły będzie musiał wypowiedzieć im warunki pracy. Oznajmił, iż na temat zatrudnienia tych osób będą rozmawiali z dyrektorem, ponieważ może się okazać, że to osoby, które nadają się do dalszego zatrudnienia na przystani wodnej. Nadmieniał, iż muszą to szczegółowo rozważyć, ponieważ nie może dochodzić do takich sytuacji, że podczas pełnienia dyżuru na przystani dochodzi do kradzieży na jednostkach pływających, giną pewne elementy. Jeszcze raz podkreślił, iż nie chcą dopuścić, aby do takich sytuacji dochodziło. Z tego względu kadra musi być profesjonalna, wyczulona na pewne rzeczy. Pan Starosta powiedział, iż nie może być tak, że jest przystań, są dozorczy, pracownicy, a jest niebezpiecznie. Stwierdził, iż w tej sprawie dojdzie pewnie do porozumienia ze szkołą.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, zgłosił kilka uwag. Powiedział, iż rzeczywiście prawdopodobnie niefortunny w materiałach, które były tworzone już kilka lat temu zapisane zostało, że mają to być etaty w ramach Starostwa Powiatowego. Stwierdził, że po myślniku powinno być wpisane „Powiat Nakielski”, a nie „Starostwo Powiatowe w Nakle nad Notecią”. Oznajmił, że skoro tak już jest i trzeba wypełnić wskaźniki, to niestety muszą to zrealizować, ponieważ zasady są bezwzględne. Podkreślił, iż jako samorządowcy niższego szczebla powinni jednak apelować na nową perspektywę, aby te zasady uelastyczniać tak, żeby były bardziej życiowe. Pan Radny Miłowski zwrócił uwagę, że we wskaźnikach mówi się o nowych etatach, a nie nowych osobach. Stwierdził, iż fakt, że mają to być nowe etaty może stanowić problem dla tych osób, które już dzisiaj pracują. Z tego względu warto byłoby przeprowadzić w tym względzie jakieś rozmowy, jeżeli takowych jeszcze nie było. Pan Radny powiedział, że uczestniczył ostatnio w warsztatach, gdzie byli ludzie z całej polski, m.in. ze środowiska wodniackiego. Stwierdził, iż zwrócił się tam z pytaniem, jak to rozwiązują w innych województwach – wspominał tutaj o pętli żuławskiej w województwie warmińsko-mazurskim oraz o Czarnkowie w województwie wielkopolskim, gdzie również wybudowano przystanie. Oznajmił, iż okazało się, że z reguły dołącza się to do zadań jednostek organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego, a nie do urzędu. Zaznaczył, że niestety w przypadku naszego samorządu w umowie po myślniku niefortunny zostało zapisane „Starostwo Powiatowe w Nakle nad Notecią”. Pan Radny podkreślił, iż liczy się sama idea. Stwierdził, iż jest to obiekt, który po oddaniu do użytku II części, tj. budynku, będzie wizytówką Powiatu Nakielskiego. Oznajmił, że teraz chodzi o to, aby przy wyborze kierownika Referatu Turystyki i Sportu postawić na osobę, która jest pasjonatem wodniactwa i która będzie potrafiła tym wszystkim pokierować. Pan Radny Tomasz Miłowski zwrócił uwagę, że w Regulaminie w § 42 dotyczącym Referatu Turystyki i Sportu wyszczególnionych zostało aż 11 zadań z zakresu kultury. W związku z tym można było zrobić Referat Turystyki, Kultury i Sportu. Stwierdził, że *de facto* zadań z zakresu kultury jest więcej, niż z zakresu turystyki. Podsumowując, oznajmił, iż należy mieć nadzieję, że uda się to dobrze zrealizować. Na koniec jeszcze raz zaapelował o wspólne zabiegi w zakresie następnej perspektywy finansowania. Chodzi o to, aby wyeliminować „typowo polskie działanie”, tj. tworzenie pewnych uciążliwości, brak praktycznego podejścia.

Oznajmił, że jest to kolejny wniosek do Pana Starosty jako uczestnika spotkań w korporacjach samorządowych, m.in. Związku Powiatów Polskich.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/324/2013.

b) przyjęcia Powiatowego Programu Działań Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na terenie Powiatu Nakielskiego na lata 2013-2016;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Działań Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych na terenie Powiatu Nakielskiego na lata 2013-2016, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/325/2013.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował radnych, że w podstawie prawnej do przedmiotowej uchwały wkradł się błąd, tj. mylnie określono Dziennik Ustaw, w którym opublikowany został tekst jednolity ustawy o samorządzie powiatowym. Oznajmił, że prawidłowo powinno być zapisane: „tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 595). Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/326/2013.

d) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że w podstawie prawnej do przedmiotowej uchwały jest taki sam błąd jak w poprzedniej uchwale, tj. mylnie określono Dziennik Ustaw, w którym opublikowany został tekst jednolity ustawy o samorządzie powiatowym. Oznajmił, że prawidłowo powinno być zapisane: „tekst jednolity z 2013 r. Dz. U. poz. 595). Następnie zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie, określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/327/2013.

e) określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych funkcjonujących na terenie powiatu nakielskiego;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że tutaj również wystąpił błąd w podstawie prawnej, tj. mylnie określono Dziennik Ustaw, w którym opublikowany został tekst jednolity ustawy o samorządzie powiatowym. Oznajmił, że prawidłowo powinno być zapisane: „tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 595). Zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jeżeli chodzi o Nakło nad Notecią, to niestety w niedzielę przez pewien okres czasu wszystkie apteki są nieczynne (żadna apteka nie pełni dyżuru). Poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że w Nakle nad Notecią w niedzielę apteki czynne są: Apteka „Rodzinna” 8.00 – 14.00, apteka „Alba” 8.00 – 21.00. Stwierdził, że jedna apteka jest czynna prawie cały dzień.

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych funkcjonujących na terenie powiatu nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/328/2013.

- f) *wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym ze Skarbem Państwa – Komendantem Wojewódzkim Policji w Bydgoszczy kolejnej umowy najmu pomieszczeń usytuowanych w budynku położonym w Szubinie przy ul. Kcyńskiej 34a;*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie *wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym ze Skarbem Państwa – Komendantem Wojewódzkim Policji w Bydgoszczy kolejnej umowy najmu pomieszczeń usytuowanych w budynku położonym w Szubinie przy ul. Kcyńskiej 34a*, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/329/2013.

- g) *przystąpienia Powiatu Nakielskiego do realizacji projektu pn. „Współczesny nauczyciel – program wsparcia szkół i przedszkoli w powiecie nakielskim” złożonego w odpowiedzi na konkurs otwarty Nr 1/POKL/3.5/2012, realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu III Wysoka jakość systemu oświaty, Działania 3.5 Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Nakielskiego do realizacji projektu pn. „Współczesny nauczyciel – program wsparcia szkół i przedszkoli w powiecie nakielskim” złożonego w odpowiedzi na konkurs otwarty Nr 1/POKL/3.5/2012, realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu III Wysoka jakość systemu oświaty, Działania 3.5 Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/330/2013.

- h) przystąpienia Powiatu Nakielskiego do realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa świadomym wyborem” złożonego w odpowiedzi na konkurs zamknięty Nr 12/POKL/9.2/2012, realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;***

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przystąpienia Powiatu Nakielskiego do realizacji projektu pn. „Szkoła zawodowa świadomym wyborem” złożonego w odpowiedzi na konkurs zamknięty Nr 12/POKL/9.2/2012, realizowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu IX Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, Działania 9.2 Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/331/2013.

- i) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza;***

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/332/2013.

- j) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza;***

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/333/2013.

k) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/334/2013.

l) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny, powiedział, że kwestia dotycząca odczytywania projektów uchwał na sesji uregulowana została w statucie Powiatu Nakielskiego. W § 47 ust. 5 zapisane jest: „W przypadku, gdy w toku dyskusji nie wniesiono poprawek do przekazanego radnym projektu uchwały, przewodniczący stwierdza ten fakt i poddaje projekt uchwały pod głosowanie bez konieczności odczytywania jej treści. Przewodniczący poddaje pod głosowanie projekt uchwały bez jej odczytywania także w każdej sytuacji, gdy rada wyrazi na to zgodę.”

Więcej pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/335/2013.

m) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 18 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/336/2013.

n) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/337/2013.

o) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/338/2013.

p) zasad i trybu korzystania z powiatowych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz powierzenia Zarządowi Powiatu Nakielskiego sposobu ustalania cen i opłat za korzystanie z tych obiektów i urządzeń;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad i trybu korzystania z powiatowych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz powierzenia Zarządowi Powiatu Nakielskiego sposobu ustalania cen i opłat za korzystanie z tych obiektów i urządzeń, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/339/2013.

q) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032;

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2013-2032, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/340/2013.

r) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie budżetu powiatu nakielskiego na rok 2013, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXX/341/2013.

Ad. 8/

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, złożył dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła stadionu miejskiego w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż jest świadomy tego, że jest to sprawa, z którą należałoby zwrócić się do Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią. Zwrócił uwagę, że całkiem niedawno zakończyła się rewitalizacja tego obiektu, gdzie zaangażowane zostały również środki unijne. Pan Radny powiedział, że w tej chwili stadion ten jest zamknięty dla społeczeństwa. Stwierdził, iż w tej sytuacji młodzież wchodzi na stadion przez ogrodzenie, niszcząc je (chodzi głównie o bramę, nad którą przechodzą chcąc pograć w piłkę). Podkreślił, iż społeczeństwo jest niezadowolone z tego, że nie mogą korzystać ze stadionu miejskiego. W tej sytuacji poprosił, aby zwrócono się do Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią z zapytaniem, czy jest możliwość, aby mieszkańcy mogli korzystać z tego obiektu. Druga interpelacja Pana Radnego Zenona Grzegorka dotyczyła ul. Dworcowej w Ślesinie. Powiedział, iż był w tej sprawie u Pana Marka Pacholskiego Zastępcy Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Od niego dowiedział się, że na położenie dywanika asfaltowego na tej drodze przeznaczona jest kwota 135.000,00 zł. + 25.000,00 zł. w ramach zwrotu kosztów za zniszczenie drogi od Komunalnego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Nakle nad Notecią (po wykonaniu przez ten podmiot prac droga powinna być doprowadzona do stanu pierwotnego). Stwierdził, iż wie, że planuje się zrobić trzy odcinki ww. drogi. Zaznaczył, iż społeczeństwo nie jest zadowolone z takiego stanu rzeczy. Zwrócił uwagę, że sporo osób pisało do Zarządu Powiatu, aby ul. Dworcowa w Ślesinie została zrobiona w całości. W związku z powyższym Pan Radny Grzegorek poprosił, aby Zarząd przeanalizował sytuację finansową. Stwierdził, że być może nie zrobi się tak dużych oszczędności, tj. nie zmniejszy się deficytu, a znajdują się środki na to, aby dywanik asfaltowy położyć na tym odcinku drogi powiatowej w całości. Zaznaczył, że na zrobienie całości (w tym chodników) wystarczy kwota 900.000,00 zł. Jeżeli miałyby być położona tylko jedna warstwa, to wyszłoby ok. 400.000,00 zł. Dodał, iż społeczność lokalna byłaby zadowolona, gdyby na wskazanym odcinku drogi położono chociaż jedną warstwę dywanika asfaltowego.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, stwierdził, że jego interpelacja dotyczy tej samej sprawy, o której przed chwilą mówił Pan Radny Zenon Grzegorek, tj. planowanego remontu ul. Dworcowej w Ślesinie. Poprosił, aby Pan Starosta powiedział, jaka kwota w sumie ma być przeznaczona na ten remont i czy w ramach tej kwoty jest zawarta kwota, którą musi przeznaczyć Komunalne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Nakle nad Notecią w związku z obowiązkiem przywrócenia drogi do stanu pierwotnego. Oznajmił, iż miało być takie porozumienie, zgodnie z którym Komunalne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji po wykonanych pracach nie będzie przywracało tego odcinka drogi do stanu poprzedniego, natomiast przeznaczy środki firmie, która w ramach Powiatu będzie realizowała remont ww. drogi. Jeszcze raz poprosił, aby Pan Starosta przedstawił, jak ta sprawa faktycznie wygląda.

Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu, powiedziała, iż w związku z tym, że w budżecie powiatu nakielskiego zapisane są środki na budowę tartanu na stadionie miejskim w Szubinie, chciałaby zapytać, czy wiadomo jest, na jakim etapie są prace związane z tym zadaniem. Chodzi o to, czy w tej sprawie już się coś dzieje, czy nie. Stwierdziła, że jeżeli nie wiedzą, na jakim to jest etapie, to chciałaby, aby zapytać o to Burmistrza Szubina.

Ad. 9/

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, ustosunkował się do złożonych interpelacji. Powiedział, że jeżeli chodzi o stadion miejski w Nakle nad Notecią, to zwrócić się w tej sprawie do Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią,

Następnie odniósł się do kwestii dotyczącej ul. Dworcowej w Ślesinie, którą podniósł Pan Radny Zenon Grzegorek oraz Pan Radny Krzysztof Mikietyński. Stwierdził, że czym więcej czasu mija, tym historia dotycząca ww. drogi jest coraz szersza. Wyjaśnił, iż najpierw mieszkańcy zwrócili się do nich, aby załatać przełomy, które pozostały po wykonaniu kanalizacji deszczowej. Twierdzili, że dobrze byłoby, gdyby odtworzono dywanik na pewnym odcinku tej drogi. Pan Starosta powiedział, iż dzisiaj słyszy już o wykonaniu tam nawierzchni, chodnika, krawężników itd. W związku z powyższym wyjaśnił sytuację. Oznajmił, iż faktycznie Komunalne Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji musi odtworzyć nawierzchnię po wykonanych pracach. Według kalkulacji kosztowałyby to ich około 25.000,00 zł. Stwierdził, że gdyby położyli nowy dywanik na odcinku drogi od wysokości kościoła w Ślesinie w kierunku dworca, to w sumie kosztowałyby to około 135.000,00 zł. Pan Starosta powiedział, iż tylko nad tym się zastanawiają, nad niczym więcej. Na koniec Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji złożonej przez Panią Radną Beatę Danielewską-Szymczak. Stwierdził, iż realizacja zadania polegająca na położeniu nawierzchni tartanowej na stadionie miejskim w Szubinie miała być rozpoczęta w ubiegłym roku. Stwierdził, że o ile dobrze pamięta, to był tam problem z decyzją środowiskową. Oznajmił, iż nie wie jak na dzień dzisiejszy ta sprawa wygląda. Zaznaczył, iż od zastępcy Burmistrza Szubina uzyskał informację, że realizacja tego zadania zostanie rozpoczęta jeszcze w tym roku. Nadmienił, iż środki na dofinansowanie tej inwestycji są zabezpieczone w budżecie powiatu nakielskiego.

Ad. 10/

Wnioski i oświadczenia radnych.

Nie było.

Ad. 11/

Wolne wnioski.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował radnych, że na jego ręce wpłynęło pismo pracownika Zespołu Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Kcyni. Stwierdził, iż jest to informacja o tym, że Dyrektor ww. szkoły odmówił mediacji zaproponowanej na dzień 10, 13 i 15 maja 2013 roku. Autor pisma twierdzi, że dyrektor szkoły nie jest zainteresowany szybkim rozwiązaniem nabrzmiałego problemu mobbingu i molestowania psychicznego. Pan Przewodniczący powiedział, że pismo to jest dostępne do wglądu w Biurze Rady. Następnie powiadomił radnych o tym, że Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy przesłała na jego ręce informację o wynikach kontroli „Sprawowanie bieżącego nadzoru sanitarnego przez Państwową Inspekcję Sanitarną na terenie województwa kujawsko-pomorskiego”. Stwierdził, iż ww. dokument jest dostępny do wglądu w Biurze Rady. Na koniec Pan Przewodniczący poinformował radnych o liście otwartym Pani Danuty Piłarskiej w sprawie fatalnego stanu dróg lokalnych w Retkowie i gminie Szubin. Nadmienił, iż list ten był dostępny na kilku stronach internetowych oraz czasopismach ukazujących się na terenie powiatu nakielskiego.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, w imieniu Zarządu Powiatu Nakielskiego podziękował Radzie za udzielenie absolutorium za rok 2012. Powiedział, że w sprawie budżetu opinie były różne. Stwierdził, iż jako Zarząd uważają, że ten budżet to nie było tylko administrowanie i stagnacja. Był to po prostu budżet odpowiedzialny. Oznajmił, iż sytuację zweryfikują za kilka miesięcy, kiedy będą konstruować budżet na rok 2014. Przypomniał, że wtedy wejdą już nowe wskaźniki. Nadmienił, iż może się zdarzyć tak, że około 80 powiatów nie uchwali budżetu na 2014 rok, ponieważ nie będą miały takich możliwości. Na koniec Pan Starosta poinformował Radę, że 24 czerwca 2013 roku delegacja samorządu powiatu nakielskiego w składzie: Pan Andrzej Kinderman – Wicestarosta Nakielski, Pan Zbigniew Sabaciński – Radny Rady

Powiatu Nakielskiego i Pani Karolina Welka – Prezes Zarządu Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie gościli w Senacie RP, gdzie odebrali tytuł Samorządowego Lidera Zarządzania w zakresie służby zdrowia. Wyjaśnił, iż chodzi tutaj o kwestię sposobu przekształcenia szpitali na terenie powiatu nakielskiego. Zaznaczył, iż uznał za stosowne, aby w gali wręczenia tego zaszczytnego tytułu wzięły udział te osoby, które swego czasu zajmowały się przekształceniem szpitali.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, wobec nadchodzącej dwumiesięcznej przerwy w nauce w imieniu Rady Powiatu życzył uczniom, nauczycielom, pracownikom oświaty i rodzicom słonecznych i spokojnych wakacji.

Ad. 12

Zakończenie obrad.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji.

PRZEWODNICZĄCY RADY

ARTUR MICHALAK

Protokołowały:

Katarzyna Stałowska

Iwona Teichman