**PROTOKÓŁ Nr XIII/2011**

**z obrad XIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 30 listopada 2011 r. w godz. od 12.00 do 14.30.**

**w Nakielskim Ośrodku Kultury.**

**Ad. 1/**

**Otwarcie sesji.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** o godzinie 12.00 otworzył obrady XIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji /w trakcie trwania obrad sesji pojawił się 21.-wszy Radny Rady Powiatu, Pan Zbigniew Sabaciński/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt porządku obrad XIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Porządek obrad
 XIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**w dniu 30 listopada 2011 roku, godz. 12.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie pomocy społecznej, rodzin zastępczych, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz funkcjonowania Rodzinnych Domów Dziecka i Warsztatów Terapii Zajęciowej na terenie Powiatu Nakielskiego;
prezentacja projektu systemowego realizowanego przez PCPR w Nakle nad Notecią
w ramach Priorytetu VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.2 POKL pn. „Aktywna integracja  szansą aktywnego rozwoju mieszkańców Powiatu Nakielskiego”.
6. Pozyskiwanie środków zewnętrznych przez Starostwo Powiatowe oraz jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego w roku 2011.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
8. zmieniająca uchwałę Nr VI/50/2011 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia
30 marca 2011 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2011,
9. Programu Współpracy Powiatu Nakielskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2012,
10. zasad, trybu przyznawania i wysokości nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i sztuki oraz za znaczące osiągnięcia sportowe,
11. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020,
12. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Wolne wnioski.
17. Zakończenie obrad.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XII Sesji Rady.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XII Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności
20 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu sesji/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania do sprawozdania Pana Starosty.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** zgłosił zapytanie do pkt 2 posiedzenia z dnia 31 października 2011 roku. Przypomniał, iż punkt ten dotyczył likwidacji z dniem 1 stycznia 2012 roku szubińskiej filii Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego. Stwierdził, iż rozumie, że w Szubinie nie będzie punktu, który obsługiwałby mieszkańców. Oznajmił, iż z tego co pamięta, to gmina Szubin ma tereny, które cieszą się atrakcyjnością z uwagi na powstające nieruchomości budynkowe. Pan Radny powiedział, iż z tego względu zastanawia się, czy nie będzie to stanowiło utrudnienia dla mieszkańców, którzy starają się uzyskać pozwolenie na budowę lub starają się dokonać innych czynności związanych z podziałem nieruchomości gruntowych itp. Zapytał, czy Zarząd Powiatu dokonał analizy w tym zakresie. Poprosił, aby Pan Starosta udzielił szerszej informacji odnośnie tego, czy taka analiza była przeprowadzona, czy będą może budowali coś nowego, czy nie zaszkodzi to sprawności działania. Pan Radny Mikietyński powiedział, iż z tego co pamięta, to ilość dokumentów, które były „przerabiane” w filii szubińskiej, była naprawdę znaczna. Drugie pytanie Pana Radnego dotyczyło pkt 6 posiedzenia z 21 listopada 2011 roku. Chodzi o zmianę decyzji Zarządu, która w pierwszej wersji dotyczyła sprzedaży nieruchomości położonej przy ul. Winnica 79 w Szubinie. Zwrócił uwagę, iż w tej chwili jest to darowizna na rzecz Gminy Szubin.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** zgłosił zapytanie do pkt 2 posiedzenia z dnia 7 listopada 2011 roku. Powiedział, iż na tym posiedzeniu Zarząd zaopiniował projekt aktualizacji „Programu ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018”. Poprosił, aby Pan Starosta przybliżył zagadnienie dotyczące wysypiska odpadów w Rozwarzynie. Pan Radny stwierdził, iż z informacji, które do nich docierają, wiadomo, że to wysypisko, które obsługuje trzy gminy powiatu nakielskiego, będzie użytkowane w zasadzie do przyszłego roku. W tym miejscu zwrócił uwagę na to, że w Bydgoszczy powstaje spalarnia odpadów. Powiedział, iż ostatnio media poinformowały, że jej budowa jest zagrożona w związku z tym, że Gmina Koronowo jeszcze nie wchodzi do tego projektu. Zaznaczył, iż chodzi tam przede wszystkim o gminy powiatu bydgoskiego i toruńskiego. Pan Radny Miłowski zapytał, czy Zarząd zastanawiał się nad tym, czy nasze gminy również nie powinny rozmawiać w sprawie ewentualnego akcesu i zapisu w planie gospodarowania odpadami, który umożliwiłby wywożenie odpadów do Bydgoszczy. Stwierdził, iż trzeba byłoby dokonać analizy kosztów w tym zakresie. Zwrócił uwagę, że jak na razie nie mają informacji odnośnie tego, na jakim etapie są Wawrzynki. Druga sprawa, którą poruszył Pan Radny Tomasz Miłowski nie dotyczyła bezpośrednio sprawozdania Pana Starosty z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym, lecz poprzedniej sesji Rady Powiatu. Powiedział, że ze strony internetowej Powiatu wie, że Zarząd w dniu 14 listopada 2011 roku analizował stanowisko Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego dotyczące stanu dróg powiatowych i wojewódzkich (temat ten był omawiany na sesji Rady Powiatu w dniu 26 października 2011 roku). Przypomniał, iż na sesji były przedstawione dwa stanowiska Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego. Pan Radny podziękował za udzielenie odpowiedzi w sprawie stanowiska Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego dotyczącego „Informacji o stanie szkolnictwa powiatowego”. Stwierdził, że jeżeli chodzi o stanowisko Klubu w sprawie dróg, gdzie zgłaszali ważne postulaty – chodzi o podtrzymanie tempa inwestycji drogowych zwiększających bezpieczeństwo użytkowników, niedopuszczanie do totalnej degradacji dróg, intensywne i aktywne poszukiwanie źródeł finansowania inwestycji drogowych,

„podglądanie” innych samorządów, korporacyjne naciski poprzez Związek Powiatów Polskich w celu zwiększenia środków na drogi powiatowe i inne niekonwencjonalne rozwiązania – to pisemnej odpowiedzi nie otrzymali. W związku z powyższym Pan Radny poprosił o informację na ww. zakresie, jeżeli tylko Zarząd analizował ich wniosek. Pan Radny Tomasz Miłowski powiedział, iż mówi o tym w dość obszerny sposób, ponieważ z ich punktu widzenia były to ważne stanowiska na określony temat. Zwrócił uwagę, iż media poinformowały, że na sesji nie było żadnej dyskusji odnośnie tak ważnych kwestii jak szkolnictwo i stan dróg.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** kolejno ustosunkował się do podniesionych kwestii. Najpierw odniósł się do zapytania Pana Radnego Mikietyńskiego, które dotyczyło decyzji Zarządu w sprawie likwidacji filii Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią w budynku Urzędu Miejskiego w Szubinie. Pan Starosta poinformował, że otrzymali wypowiedzenie odnośnie powierzchni zajmowanych przez filię Wydziału Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Poza tym są już po rozmowach z Wydziałem Architektury i Budownictwa w sprawie funkcjonowania filii w Szubinie. Oznajmił, iż sprawa wygląda w ten sposób, że wszystkie wnioski z terenu gminy Kcynia i Szubin, a w zasadzie z tylko z gminy Szubin trafiają właśnie do tej filii. Zwrócił uwagę, że zazwyczaj mało jest osób indywidualnych – przeważnie wnioski w imieniu tych osób składane są przez firmy, które sporządzają dokumenty (właśnie te firmy występują o pozwolenie na budowę w imieniu inwestora). Pan Starosta powiedział, iż do tej pory praktyka była taka, że te wnioski w większości były przywożone do Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią do Wydziału Architektury i Budownictwa, gdzie były wydawane decyzje. Stwierdził, iż kolejną rzeczą, która przesądziła o podjęciu takiej decyzji, jest to, że osoby obecnie pracujące w szubińskiej filii Wydziału Architektury i Budownictwa złożyły pismo w sprawie przejścia na emeryturę. Nadmienił, iż pierwotnie to przejście na emeryturę miało nastąpić w lutym, później w styczniu. Ostatecznie stanęło na tym, że to odejście na emeryturę nastąpi po 20 grudnia 2011 roku. Pan Starosta powiedział, iż Zarząd stojąc na swym stanowisku i konsultując sprawę z Wydziałem, tam gdzie wydawane są decyzje pomyślał o wzmocnieniu Wydziału Architektury i Budownictwa o jeden etat (chodzi o etat schodzący z Szubina). Zarząd chce, aby decyzja o likwidacji filii nie wpłynęła na długość rozpatrywania wniosków i wydawania decyzji. Podsumowując stwierdził, iż to wszystko wpłynęło na to, że Zarząd podjął taką, a nie inną decyzję. Następnie Pan Starosta odniósł się do kwestii związanej z nieruchomością usytuowaną przy ulicy Winnica 79 w Szubinie. Poinformował, że w tym zakresie były już postępowania w sprawie sprzedaży przedmiotowej nieruchomości. Wyjaśnił, że jest to nieruchomość zamieszkała przez najemcę. Niestety nie ma chętnych na wykupienie tej nieruchomości. Nadmienił, iż przedmiotowa nieruchomość nie jest w najlepszym stanie technicznym. Pan Starosta powiedział, iż biorąc pod uwagę całość spraw, a w szczególności to, że nieruchomość jest obciążona umową najmu na rzecz osoby trzeciej, podejmowane próby sprzedaży owej nieruchomości nie dały finalnego efektu. Podkreślił, iż istotną kwestią w tej sprawie jest to, że nieruchomość ta jest zamieszkała przez sześcioosobową rodzinę (w tym dwoje małych dzieci). Zwrócił uwagę, że w przypadku sprzedaży nieruchomości byłby problem z ową rodziną. Stwierdził, iż zważywszy na to, że kwestia potrzeb mieszkaniowych należy do zadań własnych gminy oraz mając na względzie sprawę bytu mieszkańców nieruchomości usytuowanej przy ulicy Winnica 79 w Szubinie (chodzi o tą sześcioosobową rodzinę, która jest niezaradna życiowo) zasadnym jest, aby

tą nieruchomość przejął Burmistrz Szubina. Wówczas kwestią Burmistrza będzie ewentualne zabezpieczenie lokalu socjalnego, zastępczego, czy innego. Pan Starosta zaznaczył, że aby czynność darowizny przedmiotowej nieruchomości mogła być sfinalizowana, to Zarząd będzie musiał zaproponować stosowną uchwałę Rady Powiatu. Podsumowując stwierdził, iż jako Zarząd informują, że w stosunku do nieruchomości przy ulicy Winnica 79 w Szubinie takie działania chcą podjąć, ale ostateczna decyzja będzie należała do Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Następnie Pan Starosta udzielił odpowiedzi na pytania Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Przypomniał, iż pierwsze z nich dotyczyło „Programu ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018”. Oznajmił, iż jako Zarząd Powiatu przeanalizowali tylko te sprawy, które dotyczą ochrony środowiska na terenie powiatu nakielskiego. Stwierdził, iż w przypadku powiatu nakielskiego chodzi głównie o sprawy związane z wysypiskami na terenie gmin: Sadki, Nakło nad Notecią i Mrocza. Pan Starosta powiedział, iż w tym Programie zawarte są zapisy odnośnie tego, do kiedy mają funkcjonować wysypiska zlokalizowane na terenie ww. gmin. Stwierdził, iż w przypadku wszystkich wysypisk jest określone, że mają one funkcjonować do wypełnienia. Zwrócił uwagę, iż najkrótszy okres do wypełnienia jest w przypadku wysypiska w Rozwarzynie (okres ten kończy się w przyszłym roku). Oznajmił, iż wypełnienie pozostałych wysypisk nastąpi za 2-3 lata. Pan Starosta powiedział, iż w Programie ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami wskazane są kierunki, dokąd mają być kierowane śmieci z poszczególnych gmin powiatu nakielskiego. Stwierdził, iż w przypadku Mroczy wskazana została Bydgoszcz, natomiast w przypadku Sadek i Rozwarzyna są wskazane Wawrzynki. Nadmienił, iż Związek Gmin Kcynia, Nakło nad Notecią, Szubin będzie musiał prowadzić rozmowy na temat usuwania odpadów (jak na razie te trzy gminy składują odpady na wysypisku w Rozwarzynie). Pan Starosta zaznaczył, iż Związek Międzygminny prowadził już rozmowy w sprawie pirolizy wysypiska. Niestety sprawa ta nie do końca była jasna. Wspomniał tutaj o wyjeździe do Kołobrzegu, gdzie funkcjonuje taka linia. Stwierdził, iż wrażenie nie było do końca satysfakcjonujące – są wątpliwości, czy ta metoda sprawdzi się na takiej ilości odpadów. Wyjaśnił, iż wrażenie było takie, że z całego powiatu będzie zwoziło się odpady komunalne do Rozwarzyna, gdzie również będą przerabiane śmieci zgromadzone na pryzmie w Rozwarzynie. Pan Starosta powiedział, iż tak właśnie wygląda kwestia wyznaczenia kierunków wywożenia odpadów w „Planie ochrony środowiska z planem gospodarki odpadami województwa kujawsko-pomorskiego na lata 2011-2014 z perspektywą na lata 2015-2018”. Podkreślił, iż uważają, że jest to jak najbardziej słuszne rozwiązanie. Z tego też względu postanowili zaakceptować te zapisy ww. Planu. Nadmienił, iż kwestia spalarni śmieci w Bydgoszczy stanowi pewną alternatywę. Pan Starosta zwrócił uwagę, że aby taka spalarnia mogła funkcjonować, musi być odpowiednia ilość śmieci. Stwierdził, że jeżeli tylko taka spalarnia powstanie, to zapewne chętnie przyjmą śmieci z terenu Nakła. Oznajmił, iż na dzień dzisiejszy kwestia powstania owej spalarni w Bydgoszczy stanowi duży znak zapytania. Na koniec Pan Starosta ustosunkował się do kwestii stanowiska Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego dotyczącego stanu dróg powiatowych i wojewódzkich, które przedstawione zostało na sesji Rady Powiatu w dniu
26 października 2011 roku. Stwierdził, iż w tej sprawie przygotowywane jest pismo.

**Ad. 5/**

**Sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie pomocy społecznej, rodzin zastępczych, rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych oraz funkcjonowania Rodzinnych Domów Dziecka i Warsztatów Terapii Zajęciowej na terenie Powiatu Nakielskiego.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powitał osoby, które przyczyniły się do przygotowania materiału ww. zakresie. Zapytał, czy są pytania lub uwagi w zakresie przygotowanej informacji.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ten bardzo obszerny temat omawiany jest co roku. Stwierdził, iż ma jedno pytanie odnośnie tego tematu. Oznajmił, iż w informacji dotyczącej Rodzinnych Domów Dziecka nie znalazł zapisu, który szczegółowo określałby czas powstania kolejnych Rodzinnych Domów Dziecka. Przypomniał, że kilkanaście tygodni temu byli informowani, że od stycznia 2012 roku na terenie powiatu nakielskiego najprawdopodobniej powstanie trzeci Rodzinny Dom Dziecka. Jeszcze raz podkreślił, iż w przekazanym radnym materiale takiej informacji nie ma. Pan Radny powiedział, iż pyta o to, ponieważ jego zdaniem oraz zdaniem Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego jest to optymalna forma opieki nad dziećmi. Oznajmił, iż to co robią Rodzinne Domy Dziecka w Paulinie i Rozwarzynie zasługuje na wielkie uznanie. Stwierdził, iż poleca odwiedzenie tych instytucji powiatowych tym, którzy jeszcze tam nie byli. Chodzi o to, aby zobaczyć jakie stworzono warunki dzieciom w tych jednostkach powiatowych. Pan Radny Miłowski powiedział, że przy tej okazji warto wspomnieć o inicjatywie, która była zgłaszana pod koniec poprzedniej kadencji – chodzi o Ośrodek Wsparcia Rodziny. Zwrócił uwagę, że w Domu Pomocy Społecznej jest mało miejsca. Ponadto nie wiadomo jak będzie wyglądała przyszłość Środowiskowego Domu Samopomocy. Przypomniał, że jeżeli chodzi o Ośrodek Wsparcia Rodziny, to była propozycja stworzenia nowego obiektu, który miałby powstać przy Domu Pomocy Społecznej. Oznajmił, iż byłoby tam miejsce dla Warsztatów Terapii Zajęciowej, które na dzień dzisiejszy w Nakle nie mogą się rozwijać ze względu na brak miejsca. Pan Radny oznajmił, iż poza tym można byłoby pomyśleć nad mieszkaniami chronionymi dla usamodzielniających się wychowanek placówek opiekuńczo-wychowawczych. Podsumowując stwierdził, że warto takie działania podtrzymywać. Warto też szukać nowych rozwiązań. Poprosił, aby działający w zakresie tematu, który jest przedmiotem obrad dzisiejszej sesji, wskazywali na nowe możliwości, szczególnie jeżeli są one związane z finansowaniem zewnętrznym. Stwierdził, iż takie sprawy są godne przemyślenia.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** poinformował, że jako Starostwo Powiatowe otrzymali propozycję wykupienia obiektu w Samostrzelu na otworzenie Rodzinnego Domu Dziecka. Stwierdził, iż stało się tak, że ten obiekt został wykupiony przez rodzinę, która jest zainteresowana utworzeniem Rodzinnego Domu Dziecka. Oznajmił, iż decyzje w tej sprawie zostaną podjęte na początku roku po uchwaleniu budżetu na rok 2012. Pan Starosta powiedział, iż również są zdania, że taka forma sprawowania opieki nad dziećmi sprawdza się. Nadmienił, że jeżeli zmianie
nie ulegną przepisy (zostanie zachowana ta forma sprawowania opieki nad dziećmi), to prawdopodobnie w roku 2013 na terenie powiatu nakielskiego zostanie utworzony kolejny Rodzinny Dom Dziecka. Podkreślił, że są chętni do prowadzenia takiego Domu (chcieliby zacząć działać już w

przyszłym roku). Niestety Powiat musi ważyć swoje siły i możliwości w tym zakresie. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o Środowiskowy Dom Samopomocy, to zgodnie z nowymi przepisami mają czas do końca grudnia 2014 roku na to, aby doprowadzić tą jednostkę do obowiązujących standardów. Stwierdził, iż wiedzą, że na dzień dzisiejszy Środowiskowy Dom Samopomocy nie spełnia standardów. Przypomniał, że swego czasu było takie zalecenie, aby Środowiskowe Domy Samopomocy funkcjonowały przy Domach Pomocy Społecznej. Zwrócił uwagę, iż dzisiaj mówi się zupełnie coś odwrotnego. Pan Starosta oznajmił, iż nie ukrywa, że będą stali przed dylematem:
czy wybudować nowy budynek, czy może adaptować jakieś pomieszczenia na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy, tak aby spełniał on wszystkie standardy przewidziane w ustawie. Nadmienił, iż jak najbardziej są za tym, aby taki dom funkcjonował. Zaznaczył, iż w tej chwili jest tam tylko 22 uczestników. Stwierdził, iż najlepiej byłoby, gdyby do takiego Środowiskowego Domu Samopomocy uczęszczało 30-35 osób (jest to optymalne rozwiązanie). Podsumowując stwierdził, iż mają ten temat na uwadze. Jeżeli chodzi o kwestię Rodzinnych Domów Dziecka, to w przyszłym roku jest planowane utworzenie jednej takiej jednostki i w 2013 roku kolejnej.

***Prezentacja projektu systemowego realizowanego przez PCPR w Nakle nad Notecią
w ramach Priorytetu VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.2 POKL pn. „Aktywna integracja szansą aktywnego rozwoju mieszkańców Powiatu Nakielskiego”.***

**Pani Maria Najdul, pracownik socjalny w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie,** przedstawiła Radzie Powiatu projekt systemowy realizowany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią w ramach Priorytetu VII, Działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.2 POKL
pn. „Aktywna integracja szansą aktywnego rozwoju mieszkańców Powiatu Nakielskiego” /materiały na ww. temat stanowią załącznik do protokołu sesji/.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** nawiązał do ulotki dotyczącej projektu „Aktywna integracja szansą aktywnego rozwoju mieszkańców Powiatu Nakielskiego”. Powiedział, że już na wczorajszym posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów wspominał o tym, że Powiat nie ma być „rozdzielnikiem”, nie ma patrzeć gdzie i jak podzielić. Powiat ma po prostu zrównoważyć pewne tematy. Zaznaczył, iż chodzi m.in. o kwestie związane z w tej chwili omawianym zagadnieniem. Pan Radny Bagnerowski oznajmił, iż są osoby, które mogłyby skorzystać z przedstawionego programu. Stwierdził, iż interesuje go to, jak wygląda kwestia uczestnictwa w tym programie w kontekście poszczególnych gmin. Chodzi o to, aby określić, w których gminach istnieje potrzeba związana z realizacją takiego programu. Oznajmił, iż są osoby z problemami, które można byłoby włączyć do takiego programu (chodzi o to, aby takie osoby miały możliwość skorzystania z takich programów). Pan Radny powiedział, że jest to bardzo ważne, ponieważ Powiat powstał po to, aby łagodzić pewne skutki na terenie całego powiatu. Stwierdził, iż byłoby dobrze, aby przedstawiono to w następujący sposób: np. mieszkańcy gminy X uczestniczą w takim programie lub określić, że potrzeba mieszkańców danej gminy jest taka a nie inna. Zaznaczył, że być może Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie brało lub będzie mogło brać to pod uwagę.

**Pani Maria Najdul, pracownik socjalny w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie,** powiedziała, że oprócz Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie projekty systemowe realizują wszystkie ośrodki pomocy społecznej na terenie powiatu nakielskiego (Mrocza, Sadki, Nakło nad Notecią, Szubin i Kcynia). Wyjaśniła, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, robiąc założenia do projektu systemowego, musi wziąć pod uwagę swoich beneficjentów (nie można ich sobie „wydzierać”). W związku z powyższym mogą wziąć pod uwagę osoby niepełnosprawne bądź osoby, które są w rodzinach zastępczych lub placówkach opiekuńczo-wychowawczych. Po prostu nie mogą wchodzić w kompetencje ośrodków pomocy społecznej. Pani Najdul zapewniła, że rekrutacja do projektu jest bardzo szeroko nagłośniona (ogłoszenia są w prasie, na stronie internetowej Starostwa Powiatowego, informacja jest również wysyłana do gmin). Powiedziała, że jeżeli ktoś chce skorzystać z programu, to serdecznie zapraszają. Stwierdziła, że nikomu nie będą zamykać drogi. Jeżeli osoba spełni wszystkie warunki w procesie rekrutacji, to jest ona bardzo chętnie widziana w projekcie.

Więcej pytań nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zarządził 30 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Ad. 6/**

**Pozyskiwanie środków zewnętrznych przez Starostwo Powiatowe oraz jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego w roku 2011.**

Po wznowieniu sesji Przewodniczący Rady Powiatu powitał dyrektorów jednostek i wydziałów Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, które pozyskują środki zewnętrzne. Zapytał, czy są pytania lub uwagi odnośnie materiału przygotowanego ww. zakresie.

Pytań i uwag nie było.

**Ad. 7/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. ***zmieniająca uchwałę Nr VI/50/2011 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia
30 marca 2011 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2011***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę Nr VI/50/2011 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej
i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2011, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIII/112/2011.**

1. ***Programu Współpracy Powiatu Nakielskiego z organizacjami pozarządowymi
 i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego
na rok 2012***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę sprawie Programu Współpracy Powiatu Nakielskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego
na rok 2012, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIII/113/2011.**

1. ***zasad, trybu przyznawania i wysokości nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i sztuki oraz za znaczące osiągnięcia sportowe***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad, trybu przyznawania i wysokości nagród za osiągnięcia
w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i sztuki oraz za znaczące osiągnięcia sportowe, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIII/114/2011.**

1. ***zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIII/115/2011.**

1. ***zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** powiedziała, że w dniu 30 listopada 2011 roku Zarząd Powiatu w Nakle nad Notecią podjął uchwałę Nr XLVIII/155/2011 w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu 30 listopada 2011 roku. Wyjaśniła, że autopoprawka dotyczy tylko jednej kwestii, a mianowicie: na wniosek Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej została dokonana zmiana w wydatkach inwestycyjnych. Zmiana dotyczy zakupu wyposażenia inwestycyjnego –konkretnie chodzi o zakup poduszek pneumatycznych. Pani Skarbnik powiedziała, że w stosunku do pierwotnie zapisanej kwoty zabrakło niecałe 750,00 zł. Stwierdziła, że w związku z tym zwiększeniem Komenda będzie mogła dokonać zakupu sprzętu.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego
na rok 2011, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XIII/116/2011.**

**Ad. 8/**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** złożył interpelację w związku z projektem budżetu powiatu nakielskiego na rok 2012. Powiedział, iż zwrócił uwagę na fakt, że Powiat Nakielski ma partycypować w budowie ośrodka harcerskiego przy jeziorze w Rościminie (zadanie inwestycyjne Gminy Mrocza). Stwierdził, iż mieszkańcom powiatu należy wyjaśnić, że ośrodki przy jeziorach tworzy się wówczas, gdy jest tam sprzyjający klimat. Wspomniał, iż bardzo sprzyjający klimat jest w Wąsoszu. Podobnie jest w przypadku jezior żnińskich i łabiszyńskich. Pan Radny powiedział, że w niektórych jeziorach zanieczyszczona jest woda albo środowisko i raczej przypomina to staw wokół komarów i innych rzeczy, które nie tworzą sprzyjających warunków. Stwierdził, że gdyby były sprzyjające warunki na tym jeziorze, to zaludnienie w okresie wakacyjnym byłoby tam tak duże, jak w przypadku wielkich jezior pałuckich, które zostały wymienione wyżej. Przyznał, iż jezioro w Rościminie jest pięknym jeziorem. Niestety trudno mu jest powiedzieć, czy ośrodek, który ma służyć młodzieży, będzie spełniał określone warunki. Wyraził wątpliwość, czy w tym przypadku nie będzie tak, że młodzież będzie musiała tam spędzać czas w mundurach i maskach. Pan Radny powiedział, iż był nad tym jeziorem dwukrotnie i niestety według niego jest tam mało słońca, przy jednoczesnym nadmiarze owadów, przed którymi trzeba się chronić. W związku z powyższym Pan Radny Bagnerowski poprosił, aby zbadać środowisko, gdzie ma powstać ośrodek, który przez kilkadziesiąt lat służyć ma mieszkańcom powiatu, ma „ściągać” młodzież. Chodzi o to, aby zbadać, czy w ogóle jest możliwe zbudowanie tam dobrego ośrodka, w którym młodzież będzie mogła egzystować, będzie mogła mile spędzać czas. Zwrócił uwagę, iż „ucieka się” z takich jezior, gdzie trzeba przywozić ze sobą preparaty, które zabezpieczają przed komarami. Stwierdził, iż chyba nie o to chodzi, aby rodzice wysyłali dzieci na szkolenia w mundurach, zaopatrzone w środki zabezpieczające przed owadami itp. Pan Radny podkreślił, iż absolutnie nie ma nic przeciwko temu, aby młodzież miała ośrodek. Zapytał, czy nie popełnią błędu inwestując w ośrodek w Rościminie. Stwierdził, iż może być tak, że ten ośrodek może nie być wykorzystany ze względu na to, że nie będzie przychylności ze strony poszczególnych organizacji. Na koniec Pan Radny Bagnerowski jeszcze raz poprosił o zbadanie terenu, w którym planuje się budowę ośrodka. Poprosił, aby zrobić to przed wyasygnowaniem na budowę ośrodka środków finansowych Powiatu.

**Pani Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** złożyła interpelację w sprawie oznakowania przy drodze powiatowej nr 1951. Powiedziała, że zgłosił się do niej leśniczy z miejscowości Zielonowo z prośbą, aby przy skrzyżowaniu drogi powiatowej nr 1951 z drogą prowadzącą do Ostatkowa ustawić tablicę informującą o dojeździe do tej miejscowości. Stwierdziła, iż wynika to z tego, że leśniczówka tego Pana jest jedynym domem w tamtej okolicy. Z tego też względu, szczególnie w okresie jesiennym, gdy są grzybiarze, praktycznie co pół godziny otwiera drzwi i udziela informacji którędy dojechać do Kowalewa, a którędy do Ostatkowa. Podsumowując Pani Radna powiedziała, iż taka tablica informacyjna ułatwiłaby tej rodzinie życie.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** złożył interpelację w sprawie obwodnicy miasta Nakło nad Notecią. Powiedział, iż w związku z tym, że na kolejnej sesji Rada będzie podejmowała uchwały związane z budżetem na 2012 rok, prosi, aby radni kompleksowo zostali zapoznani z realizacją inwestycji dotyczącej obejścia Nakła. Stwierdził, iż odnośnie tej inwestycji pojawiają się informacje, które z jednej strony świadczą, że inwestycja ta jest niezagrożona i będzie realizowana, z drugiej strony mówi się o etapowaniu tej inwestycji. Zwrócił uwagę, iż pojawiają się również informacje, że Gmina Nakło nad Notecią nie będzie budowała obejścia miasta, ponieważ finansowo nie jest w stanie podołać temu zadaniu. Pan Radny Mikietyński powiedział, iż w związku z tym, że przewidują określone środki na wsparcie tej inwestycji (dla jednych te środki są zbyt małe, dla innych wystarczające), to chcieliby otrzymać informację odnośnie tego, na jakim etapie jest przedmiotowa inwestycja. Stwierdził, iż jako Klub Radnych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego chcieliby taką informację uzyskać, aby moc się ostatecznie opowiedzieć w kwestii budżetu. Zwrócił uwagę, iż rozmowy w sprawie budowy obejścia miasta Nakło nad Notecią trwają już bardzo długo. Pan Radny wyraził nadzieję, iż w końcu objawi się finał rozmów i spotkań w sprawie tej inwestycji. Nadmienił, iż Sejmik Województwa również przyjmuje określony budżet. Stwierdził, że przed podjęciem czynności związanych z budżetem na 2012 rok powinna się pojawić konkretna informacja odnośnie przedmiotowej inwestycji.

**Ad. 9/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** ustosunkował się do złożonych interpelacji. W pierwszej kolejności odniósł się do interpelacji złożonej Przez Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego, która dotyczyła planowanej budowy ośrodka w miejscowości Rościmin, gmina Mrocza. Powiedział, że Gmina Mrocza przeprowadzała sondaż na temat funkcjonowania ośrodka w Rościminie (był on ogłoszony na stronie internetowej Urzędu Miasta i Gminy Mrocza). Stwierdził, iż większość podmiotów była zdania, że taki ośrodek powinien w tamtym miejscu powstać. Pan Starosta oznajmił, iż ani on sam, ani Burmistrz Mroczy, ani wielu innych mieszkańców nie ma wpływu na to, czy w danym roku będą komary czy jakieś inne stworzenia. Zwrócił uwagę, że Rościmin jako miejscowość jest znana nie tylko na terenie powiatu nakielskiego i gminy Mrocza. Miejscowość ta jest znana na terenie całego województwa, ponieważ organizuje się tam sporo imprez, m.in. „Rościminadę”. Pan Starosta poinformował, iż inwestorem ma być Chorągiew Hufca Związku Harcerstwa Polskiego w Bydgoszczy. Stwierdził, iż jest przekonany o tym, że zrobili oni właściwe rozeznanie co do lokalizacji inwestycji oraz co do warunków i innych spraw. Oznajmił, iż w Rościminie jest kąpielisko. Nadmienił, iż sanepid zawsze dokonuje odbioru kąpielisk i do tej pory nie miało uwag co do jakości wody w jeziorze Rościmińskim. Zwrócił uwagę, że ten fakt ma również wpływ na lokalizację ośrodka. Pan Starosta powiedział, iż nie będzie to ośrodek zamknięty, tj. tylko dla harcerzy, lecz ma to być ośrodek dla całej młodzieży, która zamierza odpoczywać nad jeziorem Rościmińskim. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji złożonej przez Panią Radną Beatę Danielewską-Szymczak (chodziło o ustawienie znaku informacyjnego przy skrzyżowaniu z drogą powiatową nr 1951). Stwierdził, iż na sali jest obecny Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, który rozezna się w przedmiotowej sprawie. Przyznał, iż Pan Leśniczy jest często „odwiedzany” przez „gości”, którzy pytają go o drogę. Stwierdził, iż postarają się tą kwestię załatwić. Na koniec Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji złożonej przez Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego. Powiedział, iż wszyscy wiedzą, że budowa obejścia miasta Nakło nad Notecią jest inwestycją Gminy Nakło nad Notecią. Stwierdził, iż może tylko zwrócić się do Pana Burmistrza z prośbą w kwestii możliwości wzięcia udziału w posiedzeniach Komisji Rady Powiatu w celu wyjaśnienia sytuacji związanej z budową obwodnicy. Zaznaczył, iż udział w posiedzeniach Komisji zależy od woli Pana Burmistrza. Pan Starosta powiedział, iż nie wie, czy ze względów strategicznych Panu Burmistrzowi zależy na szerszej informacji na temat przedmiotowej inwestycji. Zapewnił, iż poprosi Pana Burmistrza, aby przyszedł na posiedzenia Komisji i wyjaśnił kwestie związane z realizacją tej gminnej inwestycji.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż rozumie to, że są prowadzone negocjacje w sprawie tej inwestycji i że jest określona strategia Burmistrza. Stwierdził, iż nie oczekuje, aby Pan Burmistrz był obecny na posiedzeniach Komisji Rady. Oznajmił, iż wystarczy, że w sprawie budowy obejścia miasta Nakło nad Notecią uzyskają pisemną informację. Pan Radny powiedział, iż chcieliby dowiedzieć się na jakim etapie jest ta inwestycja.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że poprosi Pana Burmistrza o udzielenie informacji na temat realizacji inwestycji „Budowa obejścia miasta Nakło nad Notecią”.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** poprosił, aby jego interpelacja została potraktowana poważnie. Stwierdził, iż złożył tą interpelację kierując się troską. Oznajmił, iż widać, że ośrodki same się zagospodarowują i w zasadzie nie potrzebne jest wsparcie samorządu. Pan Radny zaznaczył, iż Powiat Nakielski decyduje się jednak wesprzeć budowę ośrodka nad jeziorem. Nawiązując do wypowiedzi Pana Starosty, powiedział, że być może Hufiec ZHP sprawdził warunki nad tym jeziorem i uznał, iż jest tam sprzyjający klimat (można tam organizować pobyt młodzieży). Pan Radny podkreślił jednak to, że jeżeli Powiat ma wspierać finansowo budowę ośrodka, to powinni mieć odpowiednią informację na temat tej inwestycji, tj. informację opartą na badaniach środowiskowych, potwierdzającą, że jest tam sprzyjający klimat na tego typu działania. Stwierdził, iż ie chodzi mu tutaj o badanie wody. Zwrócił uwagę, iż chodziło mu o to, że nad jeziorem Rościmińskim nie ma sprzyjającego klimatu, co powoduje, że duża ilość mieszkańców w okresie letnim gromadzi się nad innymi jeziorami. Stwierdził, iż „Rościminada” to jest zupełnie inna kwestia.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** stwierdził, iż w tej chwili nie chce polemizować, ponieważ to nie o to chodzi. Powiedział, że najlepiej byłoby, aby w tej sprawie wypowiedzieli się przedstawiciele Gminy Mrocza. Mogliby oni określić ilość osób, jaka wypoczywa nad jeziorem Rościmińskim w okresie weekendu (chodzi o poziom obłożenia plaż). Pan Starosta oznajmił, że z informacji, które uzyskał od Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Mrocza, Pana Leszka Klesińskiego, wynika, że jest duże zainteresowanie i w weekendy nad jeziorem Rościmińskim przebywa naprawdę bardzo dużo osób. Stwierdził, iż w zasadzie pozostaje kwestia uporządkowania wszystkiego, tzn. chodzi o to, aby był tam m.in. ratownik. Zanim powstanie tam ośrodek, trzeba zadbać o kwestie związane z organizacją i bezpieczeństwem. Pan Starosta przypomniał, że taki ośrodek Powiat miał organizować w Gródku Krajeńskim. Zaznaczył, iż byłaby to inwestycja finansowana ze środków własnych Powiatu, ponieważ nikt by im do tego nie dołożył. Zwrócił uwagę, że w przypadku budowy ośrodka nad jeziorem Rościmińskim jest kwestia symulacji różnych środków zewnętrznych oraz środków z budżetu Powiatu Nakielskiego. Stwierdził, iż w związku z powyższym właśnie tam może z powodzeniem powstać ośrodek dla młodzieży. Pan Starosta powiedział, iż z tego względu uważa, że jest to celowe wydatkowanie środków. Przypomniał, iż całkiem niedawno wspominał o tym, że jeżeli Powiat odda Gródek Krajeński, to będą chcieli pewne środki przekazać na powstanie takiego ośrodka nad jeziorem Rościmińskim. Pan Starosta powiedział, iż nie jest znawcą ochrony środowiska, ale jeżeli Gmina Mrocza proponuje ośrodek w tamtym miejscu (teren gminy Mrocza), to chyba wie, czy jest to odpowiednia lokalizacja czy nie.

**Ad. 10/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, że do Biura Rady wpłynęło pismo od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w sprawie Starosty Nakielskiego oraz skarga na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią /pisma stanowią załączniki do protokołu sesji/.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** wyjaśnił, że w piśmie Wojewoda Kujawsko-Pomorski prosi Radę Powiatu o sprawdzenie pewnych informacji (informacje te mają być przekazane Wojewodzie). W związku z powyższym Pan Starosta poprosił o skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej, która jest władna do badania takich kwestii. Oznajmił, iż ze swojej strony nie żywi żadnych obaw co do rozstrzygnięcia Komisji w przedmiotowej sprawie, ponieważ doskonale wie, w jakiej jest organizacji i czym się ona zajmuje. Podkreślił, że aby sprawa była zupełnie czysta chciałby, żeby sprawę skierować do Komisji Rewizyjnej.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Radę o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że nie kwestionuje słów Pana Starosty, ponieważ wie, że na stanowisko Starosty Nakielskiego został powołany doświadczony samorządowiec. Odnosząc się do pisma Wojewody, stwierdził, iż sprawa jest jasna. Zwrócił uwagę, iż pismo Wojewody wpłynęło do Starostwa w dniu 3 listopada 2011 roku. W związku z tym Pan Radny powiedział, że Komisja Rewizyjna na podstawie powziętej informacji mogła się tym zająć wcześniej i dzisiaj można było by podjąć decyzję w przedmiotowej sprawie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** wyjaśnił, że zgodnie z przepisami to Rada decyduje, czy sprawę przekazać do Komisji Rewizyjnej. W związku z tym poprosił, by Rada Powiatu w Nakle nad Notecią podjęła decyzję odnośnie tego, czy sprawa dotycząca Pana Starosty ma być skierowana do Komisji Rewizyjnej.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 18 głosach „za”,
1 głosie „przeciw” oraz 0 głosach „wstrzymujących” skierowała sprawę do Komisji Rewizyjnej.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przypomniał, że druga sprawa dotyczy skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż w tej sprawie jest również propozycja skierowania sprawy do Komisji Rewizyjnej.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że z treści tej skargi nic nie wynika. W związku z tym poprosił, aby Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy wyjaśnił o co chodzi w tej sprawie. Stwierdził, iż skarżąca napisała skargę w taki sposób, że jako prawnik, nie jest w stanie tego odczytać.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jeżeli chodzi o sprawę dotyczącą Pana Starosty, to głosował przeciwko kierowaniu tego do Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że jeżeli chodzi o funkcjonowanie w Ochotniczej Straży Pożarnej, to wiadomo, że Pan Starosta zrezygnował z pełnienia tam funkcji. Zwrócił uwagę, że teraz będą potwierdzali rzecz oczywistą. Pan Radny powiedział, że jeżeli chodzi o drugą sprawę, to podobnie jak Pan Radny Antoni Zbylut nie za bardzo widzi podstaw, które służą do stwierdzenia, że były jakiekolwiek nieprawidłowości. Stwierdził, iż Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy mógłby krótko wypowiedzieć się odnośnie podnoszonych w skardze kwestii. Oznajmił, że wówczas będą mogli podjąć jakąś konkretną decyzję w sprawie. Zwrócił uwagę, iż mają do czynienia z pewnego rodzaju nowością, tj. wpływa niekończąca ilość skarg. Pan Radny Mikietyński powiedział, iż trzeba się nad tym zastanowić. Stwierdził, że jeżeli jest pismo do Pana Starosty, to może Pan Starosta krótko swoją decyzją, informacją, wyjaśnieniami mógłby rozwiązać niektóre kwestie. Podkreślił, że Pan Starosta jest przełożonym na podstawie Kodeksu Pracy. Oznajmił, iż taka informacja nieco ułatwiła im pracę. Nadmienił, iż rozumie to, że skargi są składane zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym, ale w tej chwili jest tego tyle, że nie wiadomo (…).

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, iż z pewnością Pan Radny ma dużo racji. Kto ma jednak rozpatrywać, czy skarga jest napisana poprawnie czy nie. Wyjaśnił, iż procedura jest taka, że powinna to rozpatrzyć Komisja Rewizyjna. Stwierdził, iż wydaje mu się, że jest to najlepszy sposób. Przyznał, iż czasami wydaje się to niepotrzebne, ponieważ rzeczywiście skargi są różnej jakości.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Mikietyńskiego, która dotyczyła jego sprawy. Wyjaśnił, iż sprawa Ochotniczej Straży Pożarnej jest już uregulowana, ponieważ nie jest prezesem. Zwrócił uwagę, że pismo Wojewody dotyczy Zarządu Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych. Stwierdził, iż jest to inna struktura niż Ochotnicza Straż Pożarna. Pan Starosta powiedział, iż sprawa jest jednoznaczna. Wyjaśnił, że Ochotnicze Straże Pożarne dysponują własnym majątkiem i tutaj rzeczywiście zachodziłaby kolizja co do działalności gospodarczej. Jeżeli jednak chodzi o Zarząd Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych, to takowej kolizji nie ma. Stwierdził, iż powinno to jednak być formalnie sprawdzone.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jeżeli z treści pisma wynika, że skarga dotyczy określonych działań, to rozumie, że trzeba się tym zająć. Stwierdził, że jeżeli jest taka sytuacja, że nie za bardzo wiadomo co ma być badane, to powstaje problem. Oznajmił, że jako członek Komisji Rewizyjnej prawdopodobnie będzie miał właśnie taki dylemat.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Panią Mecenas o wyjaśnienie procedury postępowania ww. sprawach.

**Pani Elżbieta Manicka, Radca Prawny,** powiedziała, że jeżeli chodzi o decyzję, to podejmuje ją Rada. Wyjaśniła, że w KPA określone jest jaki organ rozstrzyga sprawę. Stwierdziła, że w przypadku Starosty Nakielskiego sprawę rozstrzyga Rada Powiatu. Podkreśliła, że tak samo jest w przypadku dyrektora jednostki organizacyjnej Powiatu. Pani Mecenas powiedziała, że jeżeli radni nie mają żadnych wątpliwości, to w dniu dzisiejszym może być podjęta stosowna uchwała. Zaznaczyła, że w takim przypadku musi być przyjęta zmiana porządku obrad sesji. Natomiast, jeżeli są jakiekolwiek wątpliwości, to Komisja Rewizyjna wewnątrz Rady jest takim organem, który zajmuje się merytorycznym wyjaśnieniem sprawy. Komisja Rewizyjna przedstawia Radzie Powiatu gotowe wnioski. Podsumowując Pani Mecenas powiedziała, że w dniu dzisiejszym Rada może skierować sprawę do Komisji Rewizyjnej albo rozstrzygnąć ją podejmując stosowną uchwałę.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** podkreślił, iż w skardze nie ma przedstawionego sedna sprawy. Stwierdził, iż w związku z tym nalega na to, aby głosować przeciw skierowaniu tego do Komisji Rewizyjnej. Pan Radny powiedział, iż osoba skarżąca powinna najpierw skonkretyzować o co jej chodzi. Zwrócił uwagę, iż w piśmie mowa jest o zwolnieniu środków. Niestety nie ma nic o tym, na jakiej podstawie należy to uczynić itd. Podkreślił, iż w ogóle nie rozumie treści tego pisma. Wyraził przypuszczenie, że inni radni też mają z tym problem. W związku z tym jeszcze raz zaznaczył, iż uważa, że należy głosować przeciw skierowaniu sprawy do Komisji Rewizyjnej.

**Pani Elżbieta Manicka, Radca Prawny,** powiedziała, że jeżeli Rada chce rozstrzygnąć sprawę na dzisiejszej sesji, to najpierw stosowną uchwałę trzeba wprowadzić do porządku obrad. Przypomniała jednak, że postępowanie skargowe jest postępowaniem uproszczonym, stosuje się procedurę KPA. Stwierdziła, że jeżeli Rada podejmie uchwałę w tej sprawie, to w uzasadnieniu uchwały lub w odpowiedzi do skarżącej należałoby wskazać argumenty, o których w tej chwili mówi Pan Radny. Zaznaczyła, że dzisiejsza uchwała zamykałaby postępowanie w sprawie. Podkreśliła, iż skarżącej trzeba wyjaśnić, że skarga jest na tyle niezrozumiała, że ciężko ją rozpatrzyć w inny sposób.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zarządził 10 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

Po wznowieniu obrad sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią Pan Przewodniczący oznajmił, iż po zasięgnięciu opinii Pani Mecenas oraz po rozmowach z radnymi sugeruje, aby sprawę przekazać jednak do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną. Wniosek ww. zakresie poddał pod głosowanie Rady.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” skierowała skargę do Komisji Rewizyjnej.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, że Koalicja „Polska Wolna od GMO” zwróciła się do Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z prośbą o podjecie uchwały popierającej rezolucję Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego w sprawie ogłoszenia obszaru województwa kujawsko-pomorskiego strefą wolną od organizmów zmodyfikowanych genetycznie (GMO) /pismo ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu/. W związku z powyższym poprosił, aby Komisja Zdrowia zajęła się tą kwestią i wypracowała stanowisko w sprawie. Ponadto Pan Przewodniczący poinformował Radę o tym, że w dniach 19-20 listopada 2011 roku uczestniczył w Forum Przewodniczących Rad Powiatów i Gmin Województwa Kujawsko-Pomorskiego pod patronatem Przewodniczącej Sejmiku Pani Renaty Jakuty. Oznajmił, iż w dniu 20 listopada 2011 roku na czele tego nieformalnego, ale opiniotwórczego i konsultacyjnego zgromadzenia, powstał 9.-osobowy Zarząd. Podziękował Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szubinie Panu Markowi Domżale za pomoc w powołaniu go w skład tego Zarządu. Pan Przewodniczący powiedział, iż Przewodniczącym Zarządu został Pan Henryk Sykut z Powiatu Bydgoskiego, Wiceprzewodniczącym został Pan Grzegorz Chmielewski z Powiatu Świeckiego, drugim Wiceprzewodniczącym został Pan Andrzej Siemianowski z Powiatu Koronowskiego.

**Ad. 11/**

**Wolne wnioski.**

Nie było.

**Ad. 12/**

**Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji. Poinformował, iż kolejna sesja odbędzie się 21 grudnia 2011 roku o godzinie 12.00.
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