**PROTOKÓŁ Nr VII/2011**

**z obrad VII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 27 kwietnia 2011 roku w godz. od 12.00 do 15.30.**

**w Nakielskim Ośrodku Kultury.**

**Ad. 1/**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** o godzinie 12.00 otworzył obrady VII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt porządku obrad VII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Porządek obrad  
VII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**w dniu 27 kwietnia 2011 roku, godz. 12.00**

1.    Otwarcie Sesji.   
2.    Stwierdzenie quorum.  
3.    Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady.  
4.    Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie

międzysesyjnym.   
5.   Stan sanitarny w powiecie nakielskim.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych i ustalenia wysokości opłat   
   za posiłki w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat nakielski,
2. ustalenia planu dofinansowania form dokształcania i doskonalenia nauczycieli   
   ze środków przeznaczonych na dokształcanie i doskonalenie nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz specjalności i form kształcenia, na które przyznaje się dofinansowanie w 2011 r.,
3. założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
4. założenia Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych  
    im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
5. założenia Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych  
    im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
6. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata,
7. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia   
   w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki,
8. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia   
   w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,
9. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia   
   w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,
10. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,
11. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
12. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020,
13. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011.

7.    Interpelacje i zapytania radnych.  
8.    Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.  
9.    Wnioski i oświadczenia radnych.  
10.  Wolne wnioski.  
11.  Zakończenie obrad.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** w imieniu Zarządu Powiatuwniósł o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych i ustalenia wysokości opłat za posiłki w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat nakielski. Stwierdził, że podczas posiedzeń stałych Komisji Rady Powiatu pojawiły się w tej sprawie dodatkowe wątpliwości i propozycje. Mając to na uwadze temat ten wymaga jeszcze przeanalizowania.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** również zaproponował zmianę porządku obrad sesji. Poprosił radnych o to, aby uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020 oraz uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011 rozpatrzyć na początku sesji (w porządku obrad umieszczonoby je odpowiednio jako ppkt. a) i ppkt. b)).

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 17 głosach „za” zaakceptowała zaproponowane zmiany porządku obrad.**

Po zmianach porządek obrad sesji przedstawiał się w następujący sposób:

**Porządek obrad  
VII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**w dniu 27 kwietnia 2011 roku, godz. 12.00**

1.    Otwarcie Sesji.   
2.    Stwierdzenie quorum.  
3.    Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady.  
4.    Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie

międzysesyjnym.   
5.   Stan sanitarny w powiecie nakielskim.

6. Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020,
2. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011,
3. ustalenia planu dofinansowania form dokształcania i doskonalenia nauczycieli   
   ze środków przeznaczonych na dokształcanie i doskonalenie nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz specjalności i form kształcenia, na które przyznaje się dofinansowanie w 2011 r.,
4. założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
5. założenia Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych  
    im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
6. założenia Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych  
    im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
7. wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata,
8. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia   
   w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki,
9. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia   
   w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,
10. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,
11. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,
12. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią.

7.    Interpelacje i zapytania radnych.  
8.    Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.  
9.    Wnioski i oświadczenia radnych.  
10.  Wolne wnioski.  
11.  Zakończenie obrad.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z VI Sesji Rady Powiatu.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem VI Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był w Biurze Rady do wglądu.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności   
20 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu sesji/. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pkt 15 sprawozdania z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 13 kwietnia 2011 roku, to spotkanie z przedstawicielami Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie w przedmiotowej sprawie miało odbyć się 26 kwietnia 2011 roku. Niestety, przedstawiciele Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie nie mogli się pojawić w oznaczonym dniu na posiedzeniu Zarządu Powiatu. W związku z tym spotkanie to zostało przesunięte na dzień 4 maja 2011 roku.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania do sprawozdania Pana Starosty.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że chciałby od Pana Starosty usłyszeć więcej informacji na temat pkt 5 i 6 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 13 kwietnia 2011 roku. Chodzi o kwestię porozumień Zarządu Powiatu z dyrektorem Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie oraz z dyrektorem Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu w sprawie kierunków kształcenia zawodowego. Pan Radny stwierdził, iż wiedzą, że tam funkcjonują technika (jest to dyspozycja Zarządu). Oznajmił, że jako Rada Powiatu chcieliby wiedzieć co planują dyrektorzy tych szkół (chodzi o kierunki kształcenia).

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** zgłosił zapytanie do pkt 14 sprawozdania Starosty Nakielskiego, który dotyczył porozumienia z Polskimi Liniami Kolejowymi. Stwierdził, iż rozumie, że te koszty były znaczne (wyraził przypuszczenie, że Zarząd Powiatu to analizował). Poprosił, aby Pan Starosta powiedział coś więcej na ten temat. Następnie Pan Radny Mikietyński ustosunkował się do pkt 15 sprawozdania Starosty Nakielskiego (posiedzenie Zarządu Powiatu z dnia 13 kwietnia 2011 roku). Powiedział, iż chciałby zwrócić na to uwagę, ponieważ z doświadczenia pamięta, że jeśli chodzi o inwestycje realizowane przez Nowy Szpital w Nakle i Szubinie, to były plany dotyczące części nakielskiej i szubińskiej. Oznajmił, iż chciałby, aby wszyscy dowiedzieli się, na jakim etapie znajdują się te inwestycje. Pan Radny stwierdził, iż pamięta, że negocjacje Powiatu Nakielskiego ze wspólnikami dotyczące inwestycji w obiekty są bardzo trudne (niejednokrotnie wymuszały one zwołanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia wspólników). Powiedział, iż w związku z tym, że skończył się miesiąc marzec, składane są sprawozdania finansowe (powinni więc być zorientowani jak wygląda sytuacja finansowa). Ponadto w czerwcu będą zatwierdzali bilans i przyjmowali plan gospodarczy na kolejne lata. Z tego też względu poprosił Pana Starostę, aby na kolejnej sesji zostało przedstawione, jak to wszystko wygląda, na jakim to jest etapie i jakie są plany.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** ustosunkował się do pkt 14 sprawozdania Starosty Nakielskiego (posiedzenie Zarządu Powiatu z dnia 13 kwietnia 2011 roku). Przypomniał, iż punkt ten dotyczył wniosku PKP Polskie Linie Kolejowe. Poprosił Pana Starostę, aby trochę szerzej określił o jaki odcinek drogi kolejowej chodzi. Stwierdził, iż myśli, że nie chodzi tutaj o odcinek Bydgoszcz-Szubin-Kcynia. Pan Radny przypomniał, iż wcześniej w interpelacjach zwracał uwagę na to, że jest linia kolejowa, na której obecnie odbywa się ruch towarowy. Stwierdził, że tu można byłoby negocjować z PKP i nie tylko. Zapytał, czy oprócz wniosku PKP zostały podjęte jakieś działania w kierunku Urzędu Marszałkowskiego, który zajmuje się przewozami regionalnymi. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że tylko przy współpracy Urzędu Marszałkowskiego można byłoby na początek uruchomić linię łączącą Nakło i Kcynię z Bydgoszczą, a w przyszłości rozwinąć to w kierunku Gołańczy. Poprosił Pana Starostę o wyjaśnienie tej kwestii. Stwierdził, że jeżeli udzielenie odpowiedzi nie jest możliwe w dniu dzisiejszym, to chciałby otrzymać odpowiedź na piśmie.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** w pierwszej kolejności udzielił odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Przypomniał, że chodziło o zawarte porozumienia pomiędzy Zarządem Powiatu w Nakle nad Notecią a dyrektorem Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie oraz z dyrektorem Zespołu Szkół Ponadpodstawowych   
im. Wincentego Witosa w Samostrzelu. Pan Starosta powiedział, że jest to poniekąd tylko uregulowanie pewnych spraw, wyprostowanie pewnych kwestii. Jeżeli chodzi o Zespół Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu, to wiadomo, że istnieje tam Zasadnicza Szkoła Zawodowa. W § 1 owego porozumienia jest napisane: „Zawiera się porozumienie w sprawie kierunków kształcenia zawodowego w Zespole Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu, które określono w poniższej tabeli.” W tabeli umieszczona jest jedna szkoła – jest to Zasadnicza Szkoła Zawodowa. Dalej w tabeli wyliczone są kierunki kształcenia zawodowego (zostało wymienionych bardzo dużo zawodów – praktycznie są to wszystkie zawody, które w tej chwili są w tej szkole i funkcjonują). Pan Starosta powiedział, że w § 2 tego porozumienia zapisane jest, że: „Kształcenie w zawodach określonych w § 1 będzie uzależnione od wyników naborów w poszczególnych latach szkolnych.” Zgodnie z powyższym jeszcze raz podkreślił, że jest to kwestia uporządkowania. Stwierdził, że podobnie sprawa wygląda w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie. W tym jednak przypadku są dwie szkoły: technikum i szkoła policealna. Jeżeli chodzi o technikum, to są wyliczone kierunki kształcenia zawodowego: technik ochrony środowiska, technik agrobiznesu i technik ekonomista. Natomiast w przypadku szkoły policealnej wymienione są: technik prac biurowych i technik ekonomista. Następnie Pan Starosta udzielił odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego i Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego dotyczące odcinka linii kolejowej. W uzupełnieniu do informacji zawartej w sprawozdaniu wyjaśnił, że do Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią wpłynęło pismo asygnowane na początku kwietnia bieżącego roku. Oznajmił, iż PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Bydgoszczy zwrócił się do nich z prośbą o przysłanie stosownej uchwały Zarządu Powiatu dotyczącej wyrażenia zgody na likwidację lub nieodpłatne przejęcie odcinka linii kolejowej nr 356 Poznań Wschód-Bydgoszcz Główna (chodzi konkretnie o odcinek Gołańcz-Kcynia). Pan Starosta powiedział, że zawieszenie na tej linii obowiązuje już od 22 grudnia 2000 roku. Teraz PKP na mocy art. 9 ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym poinformował ich o przystąpieniu do likwidacji, a być może jej wstrzymaniu, jeśli właściwy miejscowo organ samorządu terytorialnego lub wskazany przez niego przedsiębiorca – w tym przypadku Powiat Nakielski – zapewni środki finansowe na pokrycie kosztów niepokrytych przychodami z udostępnienia przewoźnikom kolejowym odcinka linii kolejowej lub zawrze umowę na nieodpłatne przejęcie odcinka linii kolejowej w zarządzanie w celu dalszej jego eksploatacji (jest to druga propozycja) albo też przystąpi do spółki przewozów regionalnych, która przejmie, w celu dalszej eksploatacji, przewidziany do likwidacji odcinek linii kolejowej jako wkład niepieniężny (jest to trzecia propozycja). Pan Starosta zwrócił uwagę, że odpowiedź na te trzy propozycje została przedstawiona w sprawozdaniu Zarządu. Stwierdził, że szerszej informacji w tym zakresie postara się udzielić na piśmie. Poinformował również, że w ubiegłym tygodniu odbyło się spotkanie na temat odcinków linii kolejowych (spotkanie to zorganizowane zostało przez Koleje Państwowe). Oznajmił, że przez najbliższe 5 lat Koleje będą konserwowały linię kolejową Bydgoszcz-Szubin. Później odstępują definitywnie od konserwacji tejże linii (grozi to zamknięciem tego odcinka). Nadmienił, iż w dalszym ciągu będzie konserwowany odcinek linii kolejowej Kcynia-Nakło nad Notecią, zakładając, że jest to linia strategiczna. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię dofinansowania przez Urząd Marszałkowski przewozów regionalnych, to niestety generalnie dotyczy to tylko odcinków na terenie byłego województwa toruńskiego i części województwa włocławskiego. W przypadku byłego województwa bydgoskiego takie dofinansowanie nie jest przewidziane. Stwierdził, iż nie chce w tej chwili tego tematu rozwijać. Zadeklarował, iż w/w zakresie prześle informację pisemną. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do wypowiedzi Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego dotyczącej działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Zadeklarował, że na jednej z przyszłych sesji taka informacja zostanie wprowadzona (szerzej zostaną omówione kwestie związane z funkcjonowaniem szpitala, kwestia wykonywanych inwestycji i remontów zaplanowanych, przyjętych przez Radę Nadzorczą w tym roku). Pan Starosta powiedział, że do nich również docierają sygnały dotyczące tego, że częściowo są wstrzymane prace remontowo-adaptacyjne w Szubinie. Wyraził przypuszczenie, że jest to „karta przetargowa” między Zarządem a Spółką – chodzi o okres przedłużenia umowy dzierżawy. Przypomniał, iż na jednej z poprzednich sesji w swoim sprawozdaniu informował, że Spółka wystąpiła do Zarządu Powiatu z wnioskiem o przedłużenie dzierżawy (nie ma to być 15 lat, lecz 20 lat). Spółka chce mieć gwarancję, że te pieniądze, które zainwestują, nie zostaną przez nich utracone. Pan Starosta nadmienił, iż miał nadzieję, że w dniu wczorajszym (tj. 26 kwietnia 2011 roku) uda się wyjaśnić wiele wątpliwości (na ten dzień był umówiony z prezesami Spółki). Niestety to spotkanie odbędzie się dopiero 4 maja 2011 roku. Stwierdził, że jeżeli jest taka wola, to informacja na temat działalności Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie zostanie przedstawiona na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu w Nakle nad Notecią (będzie można te kwestie przedyskutować, będzie można zaprosić nawet przedstawicieli Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie).

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jeżeli wymagałoby tego dobro negocjacji ze Spółką, jakie planuje prowadzić Zarząd, to ta informacja może być przedstawiona już w czerwcu. Stwierdził, iż rozumie, że te negocjacje nie są łatwe. Przypomniał, że sam kiedyś uczestniczył w prowadzeniu takich rozmów z Nowym Szpitalem w Nakle i Szubinie na temat inwestycji. Zwrócił uwagę, że zgodnie z umową udziałowcy są zobowiązani do inwestowania środków dotyczących zysków z lat poprzednich i zysków bieżących. Pan Radny powiedział, że m.in. tak negocjowali oni (przedłużyli ten okres o 5 lat). Stwierdził, iż myśli, że w tych negocjacjach są szanse Powiatu na sfinalizowanie tego pozytywnie. Wyraził wątpliwości co do pomysłu wydłużenia okresu dzierżawy. Dodał, że nie będzie dalej rozwijał tego tematu, ponieważ negocjacje należą do Zarządu.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż chciałby tutaj zwrócić uwagę na jedną rzecz. Powiedział, że realizacja warunków umowy, to jedna strona medalu. Druga strona medalu jest taka, że wszelkie jakieś wątpliwe sprawy do omówienia w efekcie powodują przedłużanie się procesu inwestycji, tj. adaptacji pomieszczeń, zakupu sprzętu. Stwierdził, że jest to taka gra na zwłokę. Pan Radny powiedział, że oni już to przerabiali (byli przeciągani o kilka miesięcy, o rok a nawet o 2 lata). Oznajmił, iż mówi o tym po to, aby nie powtórzyła się taka sytuacja, że będą prowadzone negocjacje, będą dochodzili jakichś dodatkowych elementów, a umowa nie będzie realizowana. Jeżeli będą tak negocjować: a to przedłużenie umowy, a to jeszcze coś się dodatkowego pojawi, to czas będzie płynął, a inwestycje będą tak tylko niemrawo realizowane. Pan Radny Sabaciński powiedział, że realizacja warunków umowy to jest święta rzecz, a inne sprawy powinny iść równolegle (nie powinny one powodować wstrzymywania inwestycji, czy zaburzeń planów, które określone zostały przez dwie strony wspólników).

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, iż podziela ten pogląd. Podziela go również cały Zarząd Powiatu. Stwierdził, że to co zostało przyjęte przez Radę Nadzorczą do planu inwestycyjnego na rok 2011, musi być zrealizowane. Podkreślił, że co do tego nie ma żadnego odwołania. Pan Starosta powiedział, że negocjacji podlega jedynie kwestia terminu dzierżawy.

Więcej pytań nie było.

**Ad. 5/**

**Stan sanitarny w powiecie nakielskim.**

**Pani Marzenna Wojciechowska, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny,** przedstawiła stan sanitarny w powiecie nakielskim.

Pytań nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zarządził 10 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

Po wznowieniu obrad Rada Powiatu w Nakle nad Notecią przystąpiła do podejmowania uchwał.

**Ad. 6/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. ***zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu,** przedstawił uwagi do przedmiotowego projektu uchwały. Powiedział, że po raz kolejny ujęte są drogi i chodniki – priorytet nadaje się inwestycjom, np. budowa chodnika Olszewka-Nakło nad Notecią. Podkreślił, iż nie twierdzi tutaj, że ta inwestycja jest niezasadna. Stwierdził jednak, że na terenie gminy Sadki mają do czynienia z dość trudną sytuacją. Chodzi o miejsce, gdzie jest wysypisko gminne w kierunku Gromadna. Droga w tamtym miejscu całkowicie rozpływa się (już nie długo może stać się drogą nieprzejezdną). Nadmienił, że tamtą drogą mieszkańcy Ludwikowa (gmina Kcynia) dojeżdżają na przystanek kolejowy do Samostrzela jadąc do pracy w kierunku zarówno Bydgoszczy jak i Piły. Pan Radny Kominiak zapytał skąd to się bierze, skąd taka hierarchia ważności. Przypomniał, że jakiś czas temu prosił Pana Starostę o to, aby został opracowany program naprawy dróg i chodników na terenie powiatu nakielskiego z przyjęciem odpowiedniej hierarchii ważności. Stwierdził, że nie dochodziłoby wówczas do takich sytuacji, jak to ma miejsce w tej chwili. Zapytał, na jakiej zasadzie to jest przyjmowane (zostały przyjęte różne drogi, niestety z terenu gminy Sadki i gminy Mroczy nie ma przyjętej żadnej drogi). Zapytał, skąd to się bierze. Stwierdził, że na takie propozycje wydawania środków, jakie są w tej chwili, nie wyraża zgody.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż w kontekście dwóch uchwał, nad którymi w tej chwili kolejno będą procedować oraz w związku z pojawiającymi się informacjami prasowymi (chodzi o teksty dotyczące tego, że poprzednicy, tj. były Burmistrz Pan Zenon Grzegorek i były Starosta Nakielski, czyli jego osoba, zadłużyli maksymalnie Gminę i Powiat) chciałby, aby Pani Skarbnik udzieliła odpowiedzi na następujące pytanie: „jak tak naprawdę wygląda sytuacja finansowa Powiatu Nakielskiego?” Zwrócił uwagę na fakt, że jest nadwyżka budżetowa, są rozdysponowane pewne kwoty.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** udzielił odpowiedzi na pierwszą część pytania Pana Radnego Jana Kominiaka. Chodziło o to, dlaczego przeznaczane są pieniądze na chodnik, a nie na drogi – został tutaj wskazany zły stan drogi w kierunku Gromadna i do Ludwikowa w kierunku Kcyni. Pan Starosta powiedział, że już w projekcie budżetu była zaplanowana kwota 50.000,00 zł. na budowę chodnika z Olszewki w kierunku Nakła nad Notecią. Tak więc tutaj nic nie uległo zmianie. Wyjaśnił, że w uchwale zmieniającej budżet powiatu Zarząd zaproponował przeznaczyć kwotę 350.000,00 zł. na wykonanie drogi w kierunku Bnina (było to uzgodnione z Wójtem Gminy Sadki). Pan Starosta odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Radnego Kominiaka potwierdził, iż na początku kadencji był apel Pana Radnego w kwestii tego, że jeżeli chodzi o inwestycje, to gmina Sadki i gmina Mrocza zostały całkowicie pominięte. Z tego też względu, wychodząc naprzeciw temu postulatowi, droga w kierunku Bnina została ujęta w ich propozycjach. Stwierdził, że jeżeli chodzi o program naprawy dróg powiatowych, to Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią przygotował priorytety (chodzi o wszystkie gminy na terenie powiatu nakielskiego). Pan Dyrektor wskazał drogi, które powinny być wykonane w pierwszej kolejności, a następnie kolejno w zależności od stanu dróg. Pan Starosta powiedział, że przyszłoroczny budżet będzie planowany z uwzględnieniem tych priorytetów. Stwierdził, iż to nie jest tak, że oni sobie to odpuścili. Zgodnie ze sugestią Pana Radnego Kominiaka zostało to uwzględnione. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do kwestii zadłużenia Powiatu Nakielskiego, którą poruszył Pan Radny Tomasz Miłowski. Stwierdził, iż w zasadzie jest to pytanie do Pani Skarbnik, ale chciałby jednak w tym temacie kilka kwestii wyjaśnić. Powiedział, że faktycznie została wypracowana nadwyżka budżetowa za rok 2010. Oznajmił, że na ten temat będą jeszcze mówili przy okazji omawiania wykonania budżetu za rok 2010. Wyjaśnił, iż trzeba pamiętać o tym, że według nowej ustawy o finansach publicznych nadwyżka powinna być przeznaczona na spłatę zobowiązań i długów. Pan Starosta poinformował, że w tym roku, z tej ogólnie rzecz ujmując wypracowanej przez Powiat Nakielski nadwyżki (kwota ponad 8.000.000,00 zł.), ponad 5.000.000,00 zł. zostanie przeznaczona na spłatę zobowiązań z kredytów. Zgodnie z powyższym zostanie kwota ponad 3.000.000,00 zł. Wyjaśnił, że według ustawy nadwyżka wypracowywana z 2011 roku powinna już być zabezpieczeniem spłaty zobowiązań w roku przyszłym. Pan Starosta powiedział, że postanowili ją jednak uruchomić, ponieważ są dość znaczne potrzeby. M.in. z tych środków jest zaplanowana droga w kierunku Bnina. Z tych 3.000.000,00 zł. zostawili 600.000,00 zł. rezerwy. Wyjaśnił, iż zrobili to z tego względu, że otrzymali mniejszą subwencję oświatową. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy nie chcą zmniejszać tej kwoty i z oświaty zdejmować te 600.000,00 zł. Zobaczą, jak sytuacja w tym zakresie będzie się kształtowała w miesiącu maju. Na razie nie będą robić jakichś większych ruchów. Jeśli zajdzie potrzeba, to te pieniądze postarają się przeznaczyć na jakiś równie ważne zadania w tym roku. Pan Starosta powiedział, że są przecież potrzebne środki na budowane przez Powiat sale (Szubin i Karnowo), są potrzebne środki na kontynuowanie budowy przystani rzecznej. Potrzeb jest naprawdę bardzo dużo. Następnie poprosił Panią Skarbnik, aby udzieliła odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Miłowskiego.

**Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że nie mówił o roku bieżącym, ponieważ wie co w tym zakresie się dzieje. Tutaj podziękował Panu Staroście za słowność. Pan Radny powiedział, że jemu chodziło o to, co zostało ujęte w planie WPF na lata 2012-2013. Stwierdził, że tutaj gmina Sadki została pominięta.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** powiedziała, że sytuacja finansowa Powiatu Nakielskiego przedstawia się w następujący sposób. Na chwilę obecną po dokonanych zmianach od początku roku 2011 wydatki budżetu ogółem wynoszą 89.563.363,00 zł., natomiast dochody wynoszą 87.038.114,00 zł. Stwierdziła, że po zmianach, które będą podjęte na dzisiejszej sesji deficyt budżetu będzie wynosić 2.515.238,00 zł. Pani Skarbnik powiedziała, że w roku 2011 do spłaty pozostaje kwota z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek 5.580.748,00 zł., natomiast w ogóle kwota zobowiązań, która w poszczególnych latach począwszy od roku 2011 do roku 2020 będzie spłacana, wynosi według stanu na koniec 2010 roku 35.431.290,71 zł. Wyjaśniła, że jeżeli jest mowa o relacji według nowych przepisów ustawy o finansach publicznych, to od roku 2014 według danych, na podstawie których można obecnie prognozować wielkości dochodów i wydatków budżetowych, nowe wymagania ustawowe są spełnione, tzn. nie jest przekroczony maksymalny dopuszczany ustawą wskaźnik zadłużenia, który liczy się na podstawie wykonania budżetu z trzech lat poprzedzających rok budżetowy. W roku 2014 roku wskaźnik zadłużenia Powiatu Nakielskiego wynosi 8,10%, a maksymalny dopuszczalny wynosi 8,56%. Pani Skarbnik powiedziała, że jest to niewielka różnica, ale wystarczy do tego, aby spełnić wymagania ustawowe. Stwierdziła, że w roku 2011, 2012, 2013 i 2014 bazują jeszcze na przepisach starej ustawy – budżet można zadłużać do wysokości 50%, jeśli nie stosowane są ustawowe ograniczenia. Podsumowując Pani Skarbnik oznajmiła, że Powiat Nakielski w obecnym kształcie budżetu ma wskaźnik zadłużenia 33,34%. Stwierdziła, że wskaźnik zadłużenia obliczony na podstawie kwoty, która przypada w danym roku do spłaty, maksymalnie według przepisów starej ustawy wynosi 15%, a Powiat Nakielski ma 8,16%.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż wynika z tego, że jeżeli chodzi o budżet Powiatu Nakielskiego, to tak naprawdę sytuacja jest dobra. Prognozy, które mówiły, że Powiat będzie maksymalnie zadłużony i nie będzie można już nic realizować, są nieprawdziwe i krzywdzące dla Zarządu. Pan Radny powiedział, iż cieszy się z tego, że jest tak dobra sytuacja, ponieważ pozwoli to Zarządowi funkcjonować w sposób kreatywny. Zarząd Powiatu będzie mógł dokończyć inwestycje, które były zaplanowane oraz przedsięwziąć nowe inwestycje. Pan Radny Mikietyński zwrócił uwagę, że świadczy to o tym, jak brak fachowej wiedzy w środkach masowego przekazu powoduje szum informacyjny, który dla wielu z nich był krzywdzący, gdyż wskazywał, że nie potrafią przewidzieć konsekwencji swoich kroków, nie planują w prawidłowy sposób. Stwierdził, że to też była nieprawda. Powiedział, że z tego względu będzie głosował „za” tą uchwałą.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że wiosną ubiegłego roku w Poznaniu miały miejsce huczne obchody 20-lecia samorządu terytorialnego. Stwierdził, iż samorząd powiatowy funkcjonuje od 1998/1999 roku. Pan Radny oznajmił, że jako samorząd, jako społeczność lokalna powinni mówić otwarcie o tym, czego oczekują. Zwrócił uwagę na wielki dług publiczny (tzw. zegar Balcerowicza, który pokazuje już prawie 780.000.000.000,00 zł.). Powiedział, że w tym zadłużeniu tylko 6% stanowi zadłużenie samorządów terytorialnych. Podkreślił, że ponad 50% wszystkich inwestycji realizują właśnie samorządy, a nie strona rządowa. Nadmienił, że teraz samorządom wprowadza się ustawę ograniczającą, w zasadzie „nakładającą gorset”, co powoduje, że samorządy nie mogą wychodzić poza pewne pułapy. Pan Radny Miłowski powiedział, że coraz więcej fachowców (profesorów ekonomii) uważa, iż bardzo dobrze, że samorządy zadłużają się teraz, gdy można aplikować o środki europejskie, ponieważ w ten sposób Polska rozwija się. Stwierdził, iż sami nic nie są w stanie zmienić, ale są przecież w korporacjach, są w Związku Miast Polskich czy w Związku Powiatów Polskich. Poprosił, aby takie dyskusje przenosić na fora wymiany poglądów. Nadmienił, że jeżdżąc po powiecie nakielskim widać, że naprawdę sporo udało się zrobić. Stało się to dzięki ich determinacji, dzięki zaciągnięciu dużego kredytu. Zaznaczył, że chciałoby się zrobić jeszcze więcej. Pan Radny powiedział, iż pokazują mieszkańcom jak może być i ci wszyscy pozostali chcą, aby u nich było podobnie. Niestety teraz samorządy mają mieć „nałożony gorset” i będą musiały stanąć z inwestycjami, mają przestać rozwijać się. Stwierdził, że jest ustawa o finansach publicznych, która owszem obowiązuje, ale niejednokrotnie było tak, że podejmowano ustawy, które później korygowano, zmieniano po jakimś czasie funkcjonowania. W tym miejscu wspomniał o jeszcze jednej zapowiadanej zmianie ustawowej. Pan Radny Miłowski powiedział, że uczestniczył w konferencji dotyczącej Centrów Rozwoju Edukacji w powiatach. Stwierdził, że pod adresem planowanej zmiany padł jednoznacznie krytyczny głos ze strony tych wszystkich ludzi, którzy na co dzień mają doświadczenie w oświacie (nie ludzi w Ministerstwie, nie ludzi z wysokich warszawskich urzędów). Podkreślił, że dzisiaj w samorządzie potrzeba po prostu pieniędzy z subwencji. Teraz jest szansa, aby podnieść jakość kształcenia oraz opieki i rzeczywiście stworzyć szansę dla wyrównywania braków, zwłaszcza w środowiskach wiejskich. Wspomniał tutaj o tym, o czym mówiła Pani Dyrektor Wegner-Kowalska na temat etatu psychologa itp. Niestety zamiast tego serwuje się im przemyślenia jakiejś grupki ludzi, jakieś wielkie zmiany i uważa się, że Polskę na to stać. Zwrócił uwagę, że w bogatszych krajach większe zmiany wprowadza się najpierw na terytorium jednego powiatu czy miasta, sprawdza się jak to funkcjonuje i dopiero później, jeżeli okaże się, że jest to dobre, wprowadza do ogólnej praktyki. Pan Radny Miłowski powiedział, że w Polsce jest inaczej. Po prostu nagle ktoś dochodzi do wniosku, że trzeba dokonać zmian, ponieważ „co to za minister, który w trakcie kadencji nic nie zmieni”. Podkreślił, że jako społeczności lokalne powinni na takie absurdy reagować, ponieważ to właśnie ich dotyczy.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** zapewnił Pana Radnego Miłowskiego, że Związek Powiatów Polskich na ostatnim swoim zgromadzeniu w Warszawie przyjął jednoznaczne stanowisko w kwestii zadłużania samorządów (w tym miejscu polecił odwiedzenie strony internetowej Związku Powiatów Polskich, na której owe stanowisko zostało zamieszczone). Pan Starosta powiedział, że ostatnio w Gazecie Prawnej pojawiły się niepokojące informacje dotyczące tego, że Minister Finansów chce na samorządy nałożyć jeszcze dodatkowe obłożenia. Jeżeli chodzi o kwestię długu publicznego, to trzeba mieć nadzieję, że to się nie sprawdzi, ponieważ gdyby tak to miało być, to generalnie „położą” samorządność. Jeżeli samorządy nie będą miały inwestycji, to nie będzie rozwoju. W ten sposób koło się zamyka.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że klimat, jaki był stworzony, gdy prowadzili inwestycje, nie był klimatem proinwestycyjnym. Robiono wszystko, aby inwestycji nie było. Nadmienił, że taki klimat tworzyli szczególnie ci, którzy teraz są w koalicji. Stwierdził, że teraz znajdują się w innym „punkcie siedzenia”. Oznajmił, iż będą ich namawiali do podejmowania dalszych rozwiązań inwestycyjnych. Zaznaczył, iż są radnymi po to, aby powiat dalej mocno się rozwijał. Pan Radny Bagnerowski powiedział, iż wie, że Pan Starosta wizytował drogi na terenie gminy Kcynia. Stwierdził, iż jest mu przykro, że nie miał możliwości wzięcia udziału w tejże wizytacji (zwrócił uwagę, że z gminy Kcynia jest trzech radnych – być może pozostali z racji wykonywanych zawodów nie mogli być tam obecni, ale on jak najbardziej mógłby być, zwłaszcza, że sam wnioskował o te drogi). Ostatecznie drogi te sprawdził Pan Starosta wraz z Burmistrzem Kcyni. Oznajmił, iż myśli, że Pan Burmistrz coś dołoży na remont tych dróg. Pan Radny powiedział, że na terenie gminy Kcynia są drogi powiatowe, które na niektórych odcinkach są kompletnie zniszczone. W związku z tym zapytał, czy w przyszłości Zarząd widzi możliwość rozwiązania tego problemu – chodzi o podjęcie decyzji w sprawie dróg, których praktycznie już nie ma (wskazał tutaj dla przykładu drogi na terenie Górek Zagajnych, Grocholin-Rozpętek, Wapno-Kcynia itd.). Zapytał Pana Starostę, czy ma jakąś analizę, aby w przyszłości starać się przekonać Zarząd Powiatu i koalicję do poczynienia inwestycji na drogach tak, żeby na terenie gminy Kcynia drogi powiatowe były przejezdne. Stwierdził, że w tej chwili drogi te są mało przejezdne.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych otrzymali informację, w której określona została kolejność wykonywania dróg powiatowych. Są tam drogi, które muszą być zrobione w pierwszej kolejności oraz drogi, które będą robione w dalszej kolejności. Stwierdził, iż wiedzą, jak te drogi wyglądają na dzień dzisiejszy. Zaznaczył, iż zima spowodowała, że nie tylko stan techniczny dróg powiatowych uległ znacznemu pogorszeniu. Oznajmił, iż nie ukrywa tego, że nie da się wszystkich dróg zrobić w jednym roku. Stwierdził, że jest to rzecz niemożliwa do zrealizowania. Pan Starosta powiedział, że we wnioskach przy projektowaniu budżetu Zarząd będzie brał mocno pod uwagę, to co wynika z informacji Zarządu Dróg Powiatowych na temat kolejności wykonywania inwestycji drogowych.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za”,   
0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałęzmieniającą uchwałę   
w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/53/2011.**

1. ***zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego   
   na rok 2011***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż mówił, że będzie „przeciwko” poprzedniej uchwale. Postanowił jednak „wstrzymać się”, ponieważ nie chciałby być uznany za przeciwnika poczynionych rozwiązań. Jeżeli zaś chodzi o uchwałę zmieniającą budżet powiatu nakielskiego, to naturalnie jest „za” zmianami w budżetach – one muszą następować. Pan Radny zwrócił uwagę na kwotę dochodów z lat poprzednich – chodzi o kwotę 8.771.380,00 zł. Stwierdził, że gdyby tylko część tej kwoty była przeznaczona na drogi, o których mówił wcześniej, to byłoby dobrze (całość to byłoby ponad 20 km). W kontekście tych nadwyżkowych środków wspomniał o inwestycjach, które wykonywane były za 60%, 70% wartości kosztorysowej. Wobec powyższego zapytał, czy takie przetrzymywanie środków jest uzasadnione. Oświadczył, iż jego zdaniem jest to niewłaściwe, biorąc chociażby pod uwagę przyjęty kredyt, który musiał być pobrany w wysokości 20.000.000,00 zł. na pokrycie inwestycji drogowych. Pan Radny zaznaczył, że obsługa tego kredytu jest zdecydowanie droższa, niż lokata środków na koncie. Nadmienił, że Pani Skarbnik do nowego Zarządu Powiatu wnosi „wielkie wiano”. Wyraził nadzieję, iż w związku z tym zostanie ona ozłocona.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** stwierdził, że w dniu dzisiejszym wypowiadał się już na temat nadwyżki budżetowej. Przyznał, że jest to kwota ponad 8.000.000,00 zł. Stwierdził, że od tej sumy trzeba odjąć kwotę 5.600.000,00 zł. na spłatę kredytów. Wynika z tego, że pozostaje kwota 3.000.000,00 zł., która też została już rozdzielona. Zostało jedynie 600.000,00 zł. na oświatę (do tej kwestii wrócą jeszcze na następnej sesji).

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/54/2011.**

1. ***ustalenia planu dofinansowania form dokształcania i doskonalenia nauczycieli   
   ze środków przeznaczonych na dokształcanie i doskonalenie nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz specjalności i form kształcenia, na które przyznaje się dofinansowanie w 2011 r.***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **ustalenia planu dofinansowania form dokształcania i doskonalenia nauczycieli ze środków przeznaczonych na dokształcanie i doskonalenie nauczycieli, określenia maksymalnej kwoty dofinansowania oraz specjalności i form kształcenia, na które przyznaje się dofinansowanie w 2011 r.,która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr VII/55/2011.**

1. ***założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że jej pytanie dotyczy nie tylko tej uchwały, ale również dwóch kolejnych uchwał. Zapytała, czy Zarząd obserwując nabór ma jakieś plany dotyczące restrukturyzacji sieci szkół. Nadmieniła, iż wszyscy zdają sobie z tego sprawę, że co roku nabór do szkół jest mniejszy. Pani Radna powiedziała, że dzisiejsze uchwały świadczą o tym, że szkoły wykazują dużą inicjatywę tworząc nowe kierunki. Stwierdziła, że bardzo ważne dla mieszkańców powiatu jest to, że szukają nowych rozwiązań. Oznajmiła, że nabór pokaże, jakie będą efekty tych działań. Jeszcze raz zapytała, czy Zarząd Powiatu ma jakieś plany dotyczące restrukturyzacji sieci szkół. Pani Radna powiedziała, że będą musieli zastanowić się nad jakimś rozwiązaniem w tym zakresie. Stwierdziła, iż myśli, że nastąpi to po naborze. Zapytała, czy Zarząd podejmował już dyskusję na ten temat.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** przedstawił stanowisko Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Zaznaczył, że dotyczy to wszystkich trzech projektów uchwał w sprawie założenia szkół. Oświadczył, że radni Polskiego Stronnictwa Ludowego będą głosować „za” tymi uchwałami. Stwierdził jednak, że jest to głosowanie warunkowe. Powiedział, że generalnie godne pochwały jest poszukiwanie przez dyrektorów szkół możliwości zrobienia dobrego naboru. Pan Radny oznajmił, że w tym przypadku są dwie szkoły,   
tj. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią, gdzie ma powstać Liceum dla Dorosłych i Technikum ze specjalnością technik obsługi turystycznej oraz Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Wincentego Witosa w Lubaszczu, gdzie powstanie Technikum kształcące w zawodach: technik cyfrowych procesów graficznych, technik inżynierii środowiska i melioracji, technik turystyki wiejskiej, technik organizacji reklamy itd. – zaznaczył, że ta szkoła wykazuje wielką aktywność w poszukiwaniu niszy w tym zakresie. Przyznał, że rolą dyrektorów szkół i rad pedagogicznych jest poszukiwanie tego typu możliwości. Przyłączył się jednak do słów wypowiedzianych przez Panią Radną Annę Maćkowską. Stwierdził, że w następnych latach w szkolnictwie nie będzie zbyt ciekawie. Do 2020 roku populacja uczniów szkół ponadgimnazjalnych zmniejszy się o 35%. Nastąpi kilkunastoletnia luka, a dopiero później wejdą do szkół ponadgimnazjalnych dzieci z wyżu, które teraz są w przedszkolach. Pan Radny Miłowski powiedział, że przy takiej konkurencji, wręcz walce o ucznia i to nie tylko miedzy szkołami prowadzonymi przez Powiat Nakielski, wydaje się zasadnym, aby wypracować wspólną roztropną politykę oświatową. Powstaje pytanie: w jaki sposób podchodzić do problemów. Stwierdził, że należy do nich podchodzić w taki sposób, aby próbować wyznaczyć priorytety w polityce kadrowej – jest to stanowisko Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego. Oznajmił, iż zdają sobie sprawę z tego, że to dyrektorzy szkół zatrudniają nauczycieli. Jednak to organ prowadzący, czyli Powiat Nakielski poprzez Zarząd może wyznaczyć pewne priorytety w polityce kadrowej. Stwierdził, że chodzi o to, aby w oświacie dzielić się tą pracą – nie powinno dochodzić do sytuacji, gdzie nauczyciele pracują na wiele cząstek etatu, co w sumie daje niekiedy nawet 2-3 etaty. W konsekwencji młodzi ludzie kończący studia często nie mają pracy. Pan Radny powiedział, że gdy tylko ci ludzie wyjadą z powiatu nakielskiego, to rzadko kiedy do niego wracają. Nadmienił, iż do Zarządu Powiatu skierował pismo w sprawie naboru do szkół prowadzonych przez Powiat Nakielski. Stwierdził, iż mówi w tej chwili o ofensywie wewnętrznej, skierowanej do mieszkańców powiatu. Zaznaczył jednak, że chodzi mu również o podjęcie jeszcze większej ofensywy zewnętrznej. Oznajmił, że jeżeli dają zgodę na utworzenie tak atrakcyjnych kierunków kształcenia, o których mówił wcześniej, jeżeli mają tak atrakcyjne kierunki kształcenia jak: technik weterynarii, technik kształtowania architektury i krajobrazu, są szkoły takie jak: Technikum Żeglugi Śródlądowej, Technikum Mechaniczne (absolwenci takich kierunków są teraz poszukiwani, a niestety szkoła ostatnio też nie miała naboru), to jego zdaniem rozsądne byłoby przeznaczenie określonej kwoty finansowej na promocję szkół powiatowych poza terenem powiatu nakielskiego, tj. w okolicznych powiatach, w regionie, a jeżeli chodzi o żeglugę śródlądową czy weterynarię, nawet między regionami. Stwierdził, że warto to przełożyć na potencjalne uzyski. Trzeba pamiętać, że tylko 10 dodatkowych uczniów w Technikum Żeglugi Śródlądowej oznacza ponadnormatywne 100.000,00 zł. rocznie subwencji. Pan Radny Miłowski powiedział, iż fakt uczenia w 20-osobowych lub 30-osobowych oddziałach ma znaczenie dla jakości kształcenia, ale warto o tych uczniów zabiegać i asygnować pieniądze na ten cel.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** powiedział, że Pani Radna Maćkowska, jak i Pan Radny Tomasz Miłowski poruszyli dość istotne sprawy. Stwierdził, iż z zadowoleniem należy przyjąć te głosy w ramach dyskusji merytorycznej na tematy oświatowe. Zwrócił uwagę, iż plan dzisiejszej sesji nie przewiduje debaty nad stanem oświaty powiatowej, ale rzeczywiście warto kilku sprawom w tym zakresie przyjrzeć się. Pan Wicestarosta powiedział, że Pani Radna Maćkowska wspomniała o naborze, który będzie decydujący dla szkół, jeżeli chodzi o kierunki kształcenia. Stwierdził, iż należy przychylić się do znania Pani Radnej. Jej uwagi były słuszne, jeżeli chodzi o rozstrzygnięcia, które nastąpią po naborze do powiatowych szkół ponadgimnazjalnych. Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, oznajmił, że na początku 2007 roku jako samorząd powiatowy uzupełnili i przyjęli do realizacji w formie planu priorytety, o których wspominał Pan Radny Tomasz Miłowski oraz najważniejsze cele i zadania oświatowe w powiecie nakielskim. Wyjaśnił, iż stanęli na stanowisku, że szkoła winna zapewnić każdemu uczniowi warunki niezbędne dla jego rozwoju, przygotować do wypełniania obowiązków obywatelskich, rodzinnych w oparciu o zasady solidarności, demokracji, tolerancji, sprawiedliwości i wolności oraz kształtować postawy patriotyczne. O tych sprawach mówili na poszczególnych sesjach poświęconych sprawom oświatowym. Przypomniał, iż w poprzedniej kadencji raz w roku był opracowywany dokument, który dostarczany był wszystkim radnym (chodzi o raport na temat oceny stanu oświaty powiatowej). Pan Wicestarosta powiedział, że w nawiązaniu do uchwalonej w 2001 roku Strategii Zrównoważonego Rozwoju Powiatu Nakielskiego została określona „misja” dla działań samorządu powiatowego. Stwierdził, że określenie „misja” być może nie jest do końca dobre, jednakże na ich potrzeby takie określenie funkcjonowało. Wyjaśnił, że chodziło tutaj o zapewnienie wysokiej jakości edukacji poprzez stworzenie sprzyjających warunków i skutecznych narzędzi do rozwoju powiatowych szkół i placówek oświatowych. Oznajmił, że wówczas zostały podane priorytety. W tym miejscu przypomniał ich brzmienie: „1. Podniesienie efektywności kształcenia. 2. Wyrównanie szans edukacyjnych. 3. Poprawa jakości i efektywności w zarządzaniu oświatą. 4. Modernizacja i reorganizacja bazy szkół i placówek oświatowych.” W ramach tych priorytetów zostały wyznaczone pewne kierunki działań. w tym miejscu przypomniał kilka z nich: „poprawa warunków funkcjonowania szkół i placówek oświatowych”, „poprawa jakości kadry pedagogicznej szkół i placówek oświatowych”, „poprawa jakości zarządzania szkołami i placówkami oświatowymi”, „wspieranie uczniów szczególnie uzdolnionych”, „zapewnienie pomocy psychologiczno-pedagogicznej młodzieży” itd. Pan Wicestarosta powiedział, że te działania mają posłużyć do tego, aby w przyszłości opracować Strategię Oświatową (na temat oświaty jako radni dyskutują już jakiś czas, by w końcu taką Strategię opracować). Przy tej okazji nadmienił, że nie istnieją przepisy, które wymuszają posiadanie przez samorządy Strategii Oświatowej. Brak jest modeli strategii i standardów oraz dobrych praktyk w tym zakresie. Wyjaśnił, że Ośrodek Rozwoju Edukacji w partnerstwie Uniwersytetu Warszawskiego przeprowadził w drugiej połowie 2010 roku analizę powiatowych Strategii Rozwoju Oświaty. Okazało się, że na łączną liczbę 379 powiatów zidentyfikowano 20 aktualnych Strategii. Gdy wliczono do tego programy oświatowe, to zbadano tylko 32 dokumenty. Tutaj Pan Wicestarosta odesłał zainteresowanych do lektury pisma Samorządu Terytorialnego „ Wspólnota” na 15 z dnia 9 kwietnia 2010 roku. Powiedział, iż biorąc to wszystko pod uwagę, powinni postawić sobie za cel przygotowanie takiej Strategii. Niewątpliwie jej przygotowanie wymaga sporo pracy i czasu. Stwierdził, że tak na dobrą sprawę jeden z tych elementów już posiadają – raport o stanie oświaty w powiecie nakielskim. Pan Wicestarosta powiedział, że niewątpliwie będzie potrzebna pewna analiza służb. Trzeba będzie przygotować zagadnienia związane z modelem absolwenta. Oznajmił, że te priorytety, o których była mowa, będzie trzeba rozszerzyć o zadania, będzie trzeba przygotować harmonogram. Następnie będzie trzeba wziąć pod uwagę to, o czym mówili Pani Radna Anna Maćkowska i Pan Radny Tomasz Miłowski, a mianowicie: prognozę demograficzną, roztaczające się przed nimi możliwości jeżeli chodzi o nabory do szkół oraz uwarunkowania zewnętrzne (chodzi o to, jaki jest dzisiaj wskaźnik odpływu młodzieży poza powiat nakielski – w grę wchodzi tutaj głównie gmina Nakło i gmina Szubin, skąd młodzież odpływa do aglomeracji bydgoskiej). Pan Wicestarosta powiedział, że uzupełniając to o pewne dokumenty, które chcą przygotować w aspekcie standardów oświatowych w powiecie nakielskim, mogą przystąpić do opracowania Strategii, która wytyczy główny kierunek, o którym mówili radni, tj. co dalej z siecią szkół powiatowych. Stwierdził, że inna kolejność podejmowanych działań byłaby kolejnością błędną. Oznajmił, iż nie chciałby, aby zostały popełnione błędy w pierwszym etapie przygotowywania pewnej wizji rozwoju oświaty. Nadmienił, iż mogą wiele debatować i zastanawiać się nad tym, że jeżeli będą mieli dokładną prognozę demograficzną, to kiedy ten wyż demograficzny trafi do szkół prowadzonych przez Powiat Nakielski i czy da się utrzymać sieć szkół. Zaznaczył, że jest z tym pewien kłopot. Już w poprzedniej kadencji, a nawet jeszcze wcześniej (z wyjątkiem okresu, gdzie był wyż demograficzny), zdecydowali się na to, że oddziały są mniej liczne, że są one łączone, jeżeli chodzi o kierunki kształcenia. Podejmują takie działania, ponieważ szukają rozwiązań takich, które spowodowałyby pewne przetrwanie tego niżu demograficznego. Pan Wicestarosta powiedział, że te elementy, o których przed chwilą mówił, tj. coś w rodzaju „mapy drogowej”, to od dłuższego czasu jest już realizowane. Stwierdził, iż składy Rady Powiatu zmieniają się, ale zawsze przyświecała im myśl, aby sieć szkół i placówek oświatowych została zachowana. Dodał, że jeżeli już to zrobią, to zrobią to solidnie, merytorycznie i profesjonalnie.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** w imieniu Klubu Radnych Porozumienie Obywateli Powiatu Nakielskiego poparł trzy uchwały dotyczące założenia szkół. Stwierdził, iż wierzą w mądrość zarówno dyrektorów szkół, jak i rad pedagogicznych funkcjonujących przy tych szkołach. Powiedział, iż uważają, że nie ma miejsca, aby działania dotyczące sieci szkół odbywały się w sposób: jeden widoczny, a drugi sposób nie w pełni przedstawiony. Pan Radny Mikietyński powiedział, że będą popierać wszystkie inicjatywy dotyczące tworzenia i funkcjonowania nowych kierunków dla dobra młodzieży, natomiast nie poprą żadnej inicjatywy, która w sposób nieracjonalny ograniczałaby sieć szkół.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego   
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/56/2011.**

1. ***założenia Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych  
    im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **założenia Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/57/2011.**

1. ***założenia Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych  
    im. Władysława Łokietka w Lubaszczu***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **założenia Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr VII/58/2011.**

1. ***wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pani Ana Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** zapytała, na ile lat będą zawarte umowy, jeżeli zostanie pominięta ta forma przetargowa. Zapytała również, jaka będzie stawka. Stwierdziła, że życie jest życiem, a gdy umowa zostanie już podpisana, to stawka obowiązuje. Zapytała, czy to nie będzie ze szkodą dla Powiatu Nakielskiego. Poprosiła o uszczegółowienie tego projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że obowiązujące stawki są zawarte w uchwale. Stwierdził, że tutaj można jedynie zastanowić się nad stopniem inflacji i ewentualnie zmianą tych stawek. Oznajmił, iż myśli, że Zarząd co do okresu dzierżawy tych działek podejmie bezpieczną decyzję. Pan Starosta zwrócił uwagę, że sprzedać działkę można od razu, ale wpływ gotówki będzie jednorazowy. Zaznaczył, że im zależy na tym, aby pieniędzy do budżetu wpływało jak najwięcej. Zapewnił, że Zarząd Powiatu będzie w tym zakresie działał bardzo ostrożnie.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości na okres dłuższy niż 3 lata,która zapisana została   
w rejestrze uchwał pod Nr VII/59/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia   
   w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/60/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/61/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/62/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/63/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr VII/64/2011.**

**Ad. 7/**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** zgłosiłakilka interpelacji dotyczących dróg. W pierwszej z nich Pani Radna zwróciła uwagę na problem związany z brakiem ograniczenia prędkości dla pojazdów na terenie miejscowości Mąkoszyn (w tej chwili jest tam dozwolona prędkość 90 km/h). W związku z powyższym poprosiła, aby zostało tam umieszczone odpowiednie oznakowanie ograniczające prędkość. Nadmieniła, że ograniczenie prędkości w tym miejscu dodatkowo uzasadnia fakt, że nie ma tam chodnika (ludzie chodzą drogą powiatową). Pani Radna Danielewska-Szymczak powiedziała, że poza tym w Mąkoszynie od strony miejscowości Kowalewo nie ma tablicy informującej o nazwie miejscowości. W związku z powyższym można byłoby te dwie sprawy połączyć ze sobą i od razu postawić białą tablicę z nazwą miejscowości. Druga interpelacja dotyczyła również kwestii ograniczenia prędkości. Chodzi o miejscowość Gąbin. Stwierdziła, że tam jest podobna sytuacja jak w Mąkoszynie, ale dodatkowo przy drodze powiatowej jest plac zabaw dla dzieci. W związku z powyższym tym bardziej powinno tam obowiązywać ograniczenie prędkości. Kolejna interpelacja Pani Radnej Danielewskiej-Szymczak dotyczyła również miejscowości Mąkoszyn. Chodzi o przepust pod drogą powiatową. Powiedziała, że w opinii mieszkańców przepust ten z dwóch powodów nie spełnia swojego zadania: po pierwsze – nie został on należycie udrożniony, po drugie – z jednej strony został położony betonowy krąg, który blokuje odpływ, w związku z czym nie działa to tak jak powinno. Następna interpelacja Pani Radnej dotyczyła drogi powiatowej nr 1952. Powiedziała, że zwrócili się do niej mieszkańcy Jeziorowa z prośbą o ustawienie znaku informującego o zjeździe z drogi powiatowej nr 1952 do ich miejscowości. Brak takiego oznakowania powoduje duże problemy. W tym miejscu przytoczyła przykład, gdzie do jednej z mieszkanek wezwana została karetka. Kierowca tej karetki trzykrotnie skręcał w niewłaściwą drogę, co znacznie wydłużyło okres oczekiwania na karetkę. Na koniec Pani Radna Beata Danielewska-Szymczak zgłosiła interpelację dotyczącą drogi Skarbu Państwa (działka nr 81) w miejscowości Żędowo. Powiedziała, że w tej chwili przejazd tą drogą jest bardzo utrudniony. Poinformowała, że mieszkańcy chcą tą drogą zająć się sami na własną rękę (chcą ją utwardzić). Problem tkwi jednak w tym, że tam nie widać granicy tej drogi. Pani Radna powiedziała, że warto pomóc tym ludziom, zwłaszcza, że chcą oni sami zająć się tą drogą. W zaistniałej sytuacji trzeba byłoby ustalić, gdzie ta droga dokładnie przebiega.

**Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** zgłosił trzy interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła drogi krajowej nr 5. Powiedział, że w miejscowości Zamość była wykonywana modernizacja tej drogi. Stwierdził, że było to zrobione dość dużymi nakładami finansowymi, ponieważ zostały tam założone solary, zamontowane zostały światła na przejściu dla pieszych na wysokości przystanku. Pan Radny oznajmił, iż jego zdaniem nie została zrobiona najważniejsza rzecz, a mianowicie: nie został zrobiony zjazd z drogi krajowej nr 5 na drogę powiatową w kierunku Zamościa i Samoklęsk. Podkreślił, że w tym miejscu jest bardzo duży ruch, w stronę Zamościa przemieszcza się bardzo dużo samochodów. Często zdarza się, że blokuje się ruch od miejscowości Rynarzewo i dochodzi do sytuacji, gdzie jeden samochód uderza w tył drugiego pojazdu, a tym samym przemieszcza go na przeciwległy pas ruchu i dochodzi do kolizji. Pan Radny Gutkowski powiedział, że w tym właśnie miejscu w ostatnim czasie dochodzi do wielu takich kolizji. Stwierdził, iż uważał, że przy takim remoncie jaki został podjęty, należało taki pas zjazdowy w kierunku Zamościa i Samoklęsk wykonać. Nadmienił, iż pojawiały się sygnały, że taki pas zjazdowy będzie zrobiony. Poszerzenie drogi i wykonanie pasa zjazdowego w kierunku Zamościa i Samoklęsk poprawiłoby bezpieczeństwo ruchu drogowego w tym miejscu. Pan Radny powiedział, że droga krajowa nr 5 była remontowana dalej w kierunku Rynarzewa (były tam już bardzo duże koleiny). Stwierdził, że tam przydałby się zjazd z drogi krajowej na drogę powiatową w kierunku Łabiszyna. Zaznaczył, że tam jest jeszcze gorsza sytuacja, ponieważ przy skręcie na Łabiszyn (lewoskręt) nie ma możliwości ominięcia pojazdu z prawej strony (jest tam wysoki nasyp). Nawet jeżeli ktoś próbuje to zrobić, to może się to skończyć przewróceniem pojazdu na łąki. Próby te kończą się najczęściej takimi sytuacjami jak w przypadku skrętu w kierunku Zamościa, tj. następuje uderzenie z tyłu pojazdu – kierowca przeważnie jest już przygotowany do jazdy w lewo (ma koła skręcone w lewą stronę) – pojazd siłą uderzenia zostaje zepchnięty na przeciwległy pas, a tam następuje zderzenie czołowe. Pan Radny Gutkowski powiedział, że osobiście, chcąc skręcić w lewo, obserwuje lusterko i gdy widzi kierowcę nadjeżdżającego z tyłu, to rezygnuje ze skrętu i jedzie prosto, bojąc się uderzenia (skręca dopiero w Rynarzewie). Jeszcze raz podkreślił, że w tamtym miejscu coraz częściej dochodzi do kolizji tego typu. W związku z powyższym Pan Radny poprosił, aby do Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy sformułować i wysłać odpowiedni wniosek w tej sprawie. Stwierdził, że być może przy następnym zjeździe zostanie to uwzględnione. Druga interpelacja Pana Radnego Leszka Gutkowskiego dotyczyła kwestii braku zachowania przez mieszkańców zasad bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. Oznajmił, że jego zdaniem pod tym względem miasto Nakło nad Notecią stanowi pewnego rodzaju ewenement w skali kraju. Wyjaśnił, iż prawo o ruchu drogowym stanowi jednoznacznie, że pieszy podczas przechodzenia przez ulicę również powinien zachować ostrożność. Nie może on wchodzić na pasy w ogóle nie sprawdzając czy jedzie samochód. Zwrócił uwagę, że kierowca w takich przypadkach jest zawsze w gorszej sytuacji. Kierowca jadąc nawet z małą prędkością nie jest w stanie zatrzymać samochodu w miejscu. Pan Radny Gutkowski powiedział, że tą sprawę trzeba nagłośnić. Trzeba uczulić na to strażników miejskich oraz Policję, ponieważ są to sytuacje łamiące prawo o ruchu drogowym. Podkreślił, że pieszy ma zarówno prawa jak i obowiązki, które powinien wypełniać (podobnie jest w przypadku kierowcy). Pieszy powinien przestrzegać pewnych reguł. Pan Radny powiedział, iż szkoda, że na sali nie ma Komendanta Policji, ponieważ chciałby, aby przedstawił on wykładnię przepisów w tym zakresie. Stwierdził, iż jego zdaniem nie jest tak, że przechodzień może wejść na przejście nie interesując się niczym, myśląc, że kierowca zatrzyma się, przejedzie obok. Zaznaczył, że tak być nie może. Owszem kierowca ma swoje obowiązki, ale ma je również pieszy. Musi on upewnić się, czy pojazd nie znajduje się zbyt blisko. Dopiero wtedy, gdy nie ma niebezpieczeństwa może on wejść na przejście (wtedy też kierowca ma obowiązek zatrzymać pojazd). Nadmienił, iż w zasadzie jest to sprawa Gminy, a nie Powiatu. Stwierdził, iż mimo to uważa, że powinni się tą sprawą zająć. Trzecia interpelacja Pana Radnego Leszka Gutkowskiego dotyczyła porządku obrad sesji Rady Powiatu. Stwierdził, że jego zdaniem punkt "Interpelacje i zapytania radnych" powinien być po punkcie dotyczącym przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji. Punkt "Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych" pozostałby na swoim dotychczasowym miejscu, czyli na końcu porządku obrad sesji. Pan Radny powiedział, że z taką praktyką spotkał się na sesjach gminnych. Zwrócił uwagę, że byłby to jakiś komfort dla odpowiadających na interpelacje i zapytania radnych, czyli m.in. dla Pana Starosty (w tym czasie można się zastanowić nad odpowiedzią, coś skonsultować itp.). Zapytał Pana Przewodniczącego, czy można byłoby zmienić ten punkt obrad sesji. Podkreślił, że ułatwiłoby to pracę Radzie Powiatu.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** poparł interpelację Pana Radnego Leszka Gutkowskiego odnoszącą się do kwestii bezpieczeństwa na drogach w Nakle nad Notecią. Stwierdził, że ten temat wielokrotnie przerabiany był w Gminie (organizowane były spotkania Straży Miejskiej z Komendantem Policji, podejmowane były wspólne działania). Nadmienił, że rzeczywiście jest to ewenement. Pan Radny powiedział, że jeżeli przyjeżdżają tutaj ludzie spoza Nakła, to dziwią się temu, co się w tym mieście na ulicach dzieje. Trudno powiedzieć co jest przyczyną tego, że ludzie wskakują wręcz na maskę samochodu. Podkreślił, iż kierowca nie jest w stanie zatrzymać pojazdu w miejscu (zwłaszcza w warunkach zimowych). Stwierdził, iż zgadza się z tym, że w tym temacie trzeba coś dalej robić.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** w imieniu Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią złożył interpelację o następującej treści: „W 2010 r. Powiat Nakielski przejął na dwa lata od Gminy Nakło nad Notecią ośrodek wypoczynkowy w Gródku Krajeńskim, przekazując go w zarząd Zespołowi Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle. Dzięki temu zabiegowi Gródek nadal zostaje w gestii samorządu. Poszukiwanie środków finansowych na rewitalizację ośrodka wymaga czasu, wysiłku organizacyjnego, współpracy między samorządami, pomysłu i otwartości na nieszablonowe rozwiązania. Dzisiaj największą i chyba już jedyną wartością Gródka jest teren, atrakcyjnie położony wśród lasów nad pięknym Jeziorem Stryjewskim w odległości 35 kilometrów od Nakła. Dzisiaj mamy też w powiecie nakielskim taką sytuację, że większość dzieci w okresie wakacyjnym pozostaje w domach, gdyż rodziców nie stać na sfinansowanie obozów czy kolonii. Apelujemy więc do Zarządu Powiatu, do organizacji, instytucji, szkół, by podjąć wspólnym wysiłkiem działania zmierzające do zorganizowania w Gródku w tegoroczne wakacje bazy biwakowej dla przystępnego, taniego wypoczynku organizowanego przez zainteresowane podmioty. Ostatnio taka akcja przeprowadzona była z powodzeniem przez Zespół Obsługi Oświaty i Rekreacji w Nakle w 2005 r. obejmując w sumie ponad 500 dzieci. Ożywienie Gródka pokaże walory i możliwości tego miejsca, wypełni ramy porozumienia z gminą Nakło i stanowić będzie poważny bodziec do przygotowania dobrego projektu związanego z przygotowaniem całorocznej bazy wypoczynkowo-szkoleniowej przy wykorzystaniu środków ze źródeł zewnętrznych.”

Następnie Pan Radny Tomasz Miłowski przedstawił przykładowe zestawienie potencjalnych warunków organizacyjnych akcji „Lato w Gródku”:

„ – Przygotowana baza udostępniona zostaje określonemu Organizatorowi biwaku,

– Organizatorzy: szkoły, parafie, jednostki OSP, ZHP, kluby sportowe,

– Odbiorcy: dziecięce i młodzieżowe grupy strażackie, harcerskie, grupy szkolne, parafialne, kluby   
 sportowe, itp.,

– Wychowawcy – instruktorzy, nauczyciele, trenerzy,

– Baza noclegowa – namioty z ZSŻŚ w Nakle i Komendy Powiatowej PSP w Nakle,

– Wyposażenie namiotów – Brygada Logistyczna i Batalion „Ziemia Nakielska” z Bydgoszczy,

– Wyżywienie – usługa zewnętrzna – catering,

– Zaplecze sanitarne – odnowa malarska toalet w wydzielonej części „Domu zucha”.”

Pan Radny powiedział, iż zdają sobie sprawę z tego, w jakim stanie jest ośrodek w Gródku. Jeszcze raz podkreślił, że jego wartością jest teren. Oświadczył, iż warto przedyskutować w/w propozycję, ponieważ mają siły i środki, aby podjąć się tego zadania.

**Ad. 8/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że na podstawie wypisu z protokołu dzisiejszej sesji Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zainteresowanym radnym udzieli odpowiedzi na kwestie związane z drogami powiatowymi. Stwierdził, że jeżeli chodzi o Mąkoszyn, to temat przepustu w ubiegłym roku przerabiany był dwukrotnie. Oznajmił, iż to nie jest taka prosta sprawa. Nadmienił, że jeżeli dwie osoby nie mogą dogadać się co do sposobu rozwiązania, to można tam co roku kilkakrotnie jeździć i czyścić ten przepust. Pan Starosta powiedział, że tam nie ma odpływu wody, jest zrobiony tylko przepust. Poinformował, że były zaproponowane rozwiązania odprowadzenia wody, ale niestety jedna strona zgadza się na odprowadzenie tej wody mini rowem przez swój teren, a druga nie. Stwierdził, że tak naprawdę te osoby, które wnioskują w sprawie tego przepustu niesłusznie odprowadzają wody opadowe ze swojego terenu. Wyjaśnił, iż utwardzili oni sobie dużą powierzchnię terenu, gdzie jest spad i ta woda spływa na drogę powiatową. W związku z tym tam zawsze będzie problem. Pan Starosta powiedział, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych będzie się tą sprawą zajmował. Jeżeli chodzi o czyszczenie tego przepustu, to nie jest to prosta sprawa, ponieważ pracownik musi tam wejść i wybierać ziemię. Stwierdził, że innej możliwości nie ma. Pan Starosta oznajmił, że jeżeli chodzi o interpelację Pana Radnego Leszka Gutkowskiego w sprawie drogi krajowej, to odpowiedni wniosek zostanie skierowany do Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy. Jeżeli zaś chodzi o interpelację Pana Radnego dotyczącą kwestii przejąć dla pieszych, to z pewnością w tym zakresie zostanie zorganizowane spotkanie ze Komendantem Straży Miejskiej i Komendantem Policji. Nadmienił, że Komenda całkiem niedawno podejmowała akcję dotyczącą osób pieszych poruszających się na ulicach. Stwierdził, że temat ten wrócił ponownie i będzie się trzeba tym zainteresować. Pan Starosta powiedział, iż jego zdaniem może to być bolesna nauka dla mieszkańców, skoro już tak ostro o tym mówią. Dodał, że prawdopodobnie te wykroczenia nie będą kończyły się już pouczeniem, lecz mandatem. Na koniec Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji złożonej przez Pana Radnego Tomasza Miłowskiego w sprawie ośrodka w Gródku Krajeńskim. Stwierdził, iż w dniu dzisiejszym odpowiedzi być nie może, ponieważ sprawa jest dość szeroka. W związku z tym zobowiązał się w/w zakresie udzielić odpowiedzi na piśmie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** nawiązał do interpelacji Pana Radnego Leszka Gutkowskiego w sprawie drogi krajowej nr 5. Stwierdził, iż obserwuje już trzeci Zarząd Powiatu, który nie potrafił sobie poradzić ze zjazdem z drogi krajowej nr 5 na drogę powiatową Rynarzewo-Łabiszyn. Powiedział, że chciałby, aby obecny Zarząd Powiatu był skuteczny w tym zakresie. Pan Przewodniczący oznajmił, że już piąty rok wspólnie proszą o stworzenie tego zjazdu, wywierają nacisk na Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, ale niestety cały czas jest problem, aby on powstał. Podkreślił, że tutaj chodzi o naprawdę niebezpieczne miejsce dla uczestników ruchu drogowego.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** jeszcze raz zapewnił, że odpowiednie pismo do Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy zostanie wystosowane. Powiedział, że jeżeli zajdzie taka potrzeba, to w tej sprawie zostanie zorganizowane spotkanie z przedstawicielami Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy.

**Ad. 9/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu,** podziękował za zdjęcie z porządku obrad sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad korzystania ze stołówek szkolnych i ustalenia wysokości opłat za posiłki w szkołach i placówkach oświatowych, dla których organem prowadzącym jest powiat nakielski. Poprosił, aby dołożyć wszelkich starań, które umożliwią tym paru osobom (6-8 osób) korzystanie ze stołówki w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym w Samostrzelu. Pan Radny powiedział, że chodzi tutaj o osoby w sile wieku, osoby samotne, które nie mają znikąd wsparcia. Stwierdził, że taki posiłek kosztuje około 10,00 zł. Oznajmił, że osoby te są gotowe pokryć nawet większe koszty. Niestety nie są oni w stanie dotrzeć do restauracji w Sadkach. Pan Radny nadmienił, że w innych miastach powiatu takie możliwości są, a w Samostrzelu nie ma. Podsumowując powiedział, że być może jest jakiś sposób, który pozwoli tym paru osobom korzystać z tej stołówki.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** poprosił, aby posiedzenia poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu odbywały się oddzielnie. Wyraził tutaj zrozumienie do sytuacji, która miała miejsce w okresie między świątecznym, kiedy to odbywały się posiedzenia wspólne komisji. Wyjaśnił, że wspólne posiedzenia komisji ograniczają możliwości wypowiedzenia się i złożenia zapytań. Stwierdził, iż prawdopodobnie na sesji nie byłoby tyle zapytań, gdyby komisje nie odbywały się w poszerzonym składzie. Następnie Pan Radny poprosił Panią Skarbnik, aby druk uchwał budżetowych był szerszy. Na koniec nawiązał do interpelacji Pana Radnego Gutkowskiego. Stwierdził, iż jako radny powiatowy chciałby zaproponować pewne rozwiązanie problemu związanego z kwestią braku zachowania zasad bezpieczeństwa przez mieszkańców na przejściach dla pieszych. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że są to osoby, które najprawdopodobniej potrzebują informacji lub dokształcenia w tym zakresie. Zwrócił uwagę, że Powiat przekazuje pieniądze na różne projekty, np. „dzień bez papierosa” itp. Stwierdził, iż zdaje sobie sprawę z tego, że nie zawsze to jest skuteczne, ale być może tym razem odniosłoby to pozytywny skutek. Pan Radny przedstawił swój pomysł rozwiązania tego uciążliwego problemu. Powiedział, że w Nakle przy głównej ulicy umieszczony jest ekran, na którym można byłoby przypominać mieszkańcom o zasadach bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych. Oznajmił, że drugim sposobem rozwiązania problemu mogłoby być umieszczenie kamer na przejściach. Stwierdził, że być może jest to dość kontrowersyjny sposób, ale być może okaże się on skuteczny. Pan Radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że można byłoby uświadamiać mieszkańców w zakresie konieczności zachowania zasad bezpieczeństwa na przejściach dla pieszych w sposób przyjemny, tj. poprzez telebimy, zaproszenie zespołu muzycznego, gdzie podczas przerw prezentowano by treści dotyczące tego tak ważnego tematu. Stwierdził, iż wydaje mu się, że to trafiłoby do ludzi.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Powiedział, że wiele osób korzysta z drogi powiatowej nr 1926 Nakło-Potulice-Bydgoszcz. Zwrócił uwagę, że remont tej trasy zmierza już ku końcowi (trwał on kilka lat). Stwierdził, że w tej chwili wykonywany jest odcinek od rogatek miasta Nakło nad Notecią do Występu. Pan Radny oznajmił, że trochę zaniepokoił go sposób wykonywania tegoż remontu, ponieważ na prawym pasie w 2-3 miejscach zrobiono wycięcia, została zmieniona podbudowa, a po lewej stronie było zapadniecie z czasów, kiedy przejeżdżało wiele tirów. Przypomniał, że został tam położony dywanik asfaltowy. Zapytał, czy to jest ostateczne rozwiązanie, czy będzie tam może położona jeszcze jedna warstwa. Zwrócił się z zapytaniem, czy nie odbije się to na jakości tej drogi. Stwierdził, iż wszyscy doskonale zdają sobie sprawę z tego, że drogi kosztują. Chcą jednak, by pieniądze były wydawane sensownie. Powiedział, iż chodzi o to, żeby po kilku latach nie stwierdzać, że są jakieś mankamenty. Nadmienił, że tak się kiedyś stało na ulicy Karnowskiej w Nakle nad Notecią.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, po sesji omówi tą kwestię z Panem Radnym.

**Ad. 10/**

**Wolne wnioski.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przypomniał radnym o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych w terminie do końca kwietnia.

**Ad. 11/**

**Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.
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