**PROTOKÓŁ Nr XVII/2012**

**z obrad XVII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 28 marca 2012 roku w godz. od 12.00 do 16.40.**

**w Nakielskim Ośrodku Kultury.**

**Ad. 1/**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** o godzinie 12.00 otworzył obrady XVII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał
i decyzji.

**Porządek obrad**

##### **XVII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**w dniu 28 marca 2012 roku, godz. 12.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja na temat gospodarki wodnej.
6. Ocena stanu bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego oraz bezpieczeństwa pożarniczego w powiecie nakielskim.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
8. uchylenia uchwały dotyczącej rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
9. uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
10. uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, założonego w 2007 r.
i wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu,
11. uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji internatu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,
12. likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, kształcącej w zawodach technik budownictwa, technik drogownictwa, technik obsługi turystycznej, technik prac biurowych i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
13. likwidacji Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
14. likwidacji Technikum Transportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
15. likwidacji Technikum Mechatronicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
16. likwidacji Technikum Handlowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
17. likwidacji Technikum Hotelarskiego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
18. likwidacji Technikum Drogownictwa, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
19. likwidacji Technikum Budownictwa, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
20. likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
21. likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
22. likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
23. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego założonego w 2004 r., wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
24. likwidacji Szkoły Policealnej, kształcącej w zawodach technik budownictwa, technik drogownictwa, technik obsługi turystycznej, technik prac biurowych wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
25. w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, założonej w 2009 r. i wchodzącej
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
26. przekształcenia Technikum Samochodowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
27. likwidacji Technikum Mechanicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
28. likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
29. likwidacji II Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
30. likwidacji III Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
31. likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
32. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
33. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego
w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
34. likwidacji Technikum Informatycznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
35. likwidacji Technikum Ekonomicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
36. likwidacji Technikum Handlowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
37. likwidacji I Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
38. przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej kształcącej w zawodzie sprzedawca, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
39. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
40. likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, założonej w 2002 r. i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
41. przekształcenia Technikum, kształcącego w zawodach: technik architektury krajobrazu, technik technologii żywności, technik weterynarii, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,
42. przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych kształcącej w zawodzie technik rolnik, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa
w Samostrzelu,
43. likwidacji Technikum Rolniczego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,
44. likwidacji Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,
45. likwidacji Technikum Ekonomicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,
46. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu
 Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,
47. likwidacji Technikum Agrobiznesu, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,
48. ustalenia zasad umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty ponoszonej przez rodziców biologicznych za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz osoby pełnoletniej pozostającej w pieczy zastępczej,
49. ustalenia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej, prowadzącego rodzinny dom dziecka i rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego,
50. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,
51. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki,
52. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,
53. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,
54. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
55. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na 2012 rok.
56. Interpelacje i zapytania radnych.
57. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
58. Wnioski i oświadczenia radnych.
59. Wolne wnioski.
60. Zakończenie obrad.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są uwagi
do zaproponowanego porządku obrad.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż w związku z tym,
że w porządku obrad dzisiejszej sesji znajduje się blok uchwał dotyczących oświaty, chciałby w tym momencie odczytać wniosek Komisji Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z dnia 23 marca 2012 roku. Stwierdził, że może to mieć wpływ na porządek obrad. Treść
ww. wniosku brzmi:

*„W stanowisku z 25 stycznia 2012 r. w sprawie projektów uchwał oświatowych dotyczących rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu oraz zamiaru likwidacji wybranych szkół i placówek – po przeanalizowaniu dodatkowych materiałów – Komisja Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu w Nakle nad Notecią wydała opinię negatywną.
W uzasadnieniu Komisja wskazała, że biorąc pod uwagę tendencje demograficzne i konieczność optymalnego wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na powiatową oświatę,
nie kwestionuje zasadności racjonalizacji sieci szkolnej, ale nie akceptuje warunków czasowych, metod i sposobów wprowadzania zmian. Podkreśliła, że w samorządzie, tak brzemienne w skutki decyzje muszą być roztropnie wypracowane, poddane analizie uwzględniającej wielowariantowość rozwiązań,
 a przede wszystkim muszą wpisywać się w określoną, szeroką strategię działania w tym zakresie.*

*W związku z aktualną sytuacją Komisja wnioskuje o powołanie zespołu (gremium, forum), który podejmie działania związane z wypracowaniem długofalowej, wieloletniej i spójnej strategii dotyczącej funkcjonowania szkół prowadzonych przez Powiat Nakielski. Zespół powinien obejmować członków Zarządu Powiatu, Komisji Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu, dyrektorów szkół
i placówek prowadzonych przez Powiat Nakielski, pracowników Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego, a także przedstawicieli związków zawodowych oraz rad rodziców poszczególnych jednostek. Celem zespołu będzie wypracowanie optymalnej sieci szkół i placówek, kierunków
i specjalizacji, zapewniającej realizację powiatowych zadań oświatowych na możliwie najwyższym poziomie.”*

Pan Radny powiedział, że na ten wniosek otrzymał odpowiedź, w której zapewniono, że nie
ma potrzeby tworzenia takiego zespołu, ponieważ podobny już funkcjonuje. W skład owego zespołu wchodzą pracownicy Wydziału Edukacji, członkowie Zarządu Powiatu oraz dyrektorzy szkół, czasami zapraszane są związki zawodowe. Zapytał, czy to ten zespół, podobno funkcjonujący od wielu miesięcy, wypracował całą koncepcję zmian, które zaproponowano 25 stycznia 2012 roku. Stwierdził: „*jeżeli tak, to serdecznie gratuluję*”. Pan Radny Miłowski powiedział, że nie trudno nie zgodzić się
z tym, jeżeli otrzymują takie uchwały, np.: uchwała w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych, gdzie w uzasadnieniu, stanowiącym element każdej uchwały, jest jedno zdanie: „*Podjęcie uchwały podyktowane zostało odejściem samorządu powiatowego od zamiaru rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu, z końcem bieżącego roku szkolnego.*” Stwierdził, że jest to chyba jakaś ironia. Oświadczył, iż w związku z tym, że za zasadną uważają dyskusję nad wypracowaniem strategii oświatowej, wnioskuje o to, aby z dzisiejszego porządku obrad zdjąć wszystkie uchwały oświatowe, oprócz uchwał uchylających niektóre uchwały z 25 stycznia 2012 roku. Zaproponował, aby
na kwietniową sesję przygotować taki materiał, który będzie uwzględniał tylko i wyłącznie te uchwały
w sprawie likwidacji, które wynikają z ustawy o systemie oświaty (są obligatoryjne). Oznajmił,
że jeżeli chodzi o pozostałe uchwały, to warto się zastanowić nad nimi w kontekście budowania strategii oświatowej. Chodzi o to, aby nie doszło do takiej sytuacji, w której jako radni narażeni byliby na ośmieszenie. Zdaniem Pana Radnego ośmieszyliby się, gdyby teraz coś zlikwidowali, a za kilka miesięcy okazałoby się, że trzeba to coś na nowo tworzyć.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** w związku z wnioskiem Pana Radnego Tomasza Miłowskiego, poprosiła Pana Przewodniczącego o przerwę w obradach sesji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przychylił się do wniosku Pani Radnej i zarządził 5 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Radnego Tomasza Miłowskiego.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych przy 8 głosach „za”,
13 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” odrzuciła wniosek Pana Radnego Miłowskiego w sprawie zmiany porządku obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że w związku z prośbą Pani Skarbnik, chciałby zaproponować Radzie zmianę porządku obrad. Zmiana ta polegałaby na tym, że uchwała w sprawie zmiany budżetu powiatu nakielskiego byłaby rozpatrywana przez Radę jako pierwsza. Zapytał, czy radni wyrażają na to zgodę.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych jednogłośnie wyraziła zgodę
na zaproponowaną zmianę porządku obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt porządku obrad
XVII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, który po zmianach brzmiał następująco:

**Porządek obrad**

##### **XVII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**w dniu 28 marca 2012 roku, godz. 12.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja na temat gospodarki wodnej.
6. Ocena stanu bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego oraz bezpieczeństwa pożarniczego w powiecie nakielskim.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
8. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na 2012 rok,
9. uchylenia uchwały dotyczącej rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
10. uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
11. uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, założonego w 2007 r.
i wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu,
12. uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji internatu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,
13. likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, kształcącej w zawodach technik budownictwa, technik drogownictwa, technik obsługi turystycznej, technik prac biurowych i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
14. likwidacji Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
15. likwidacji Technikum Transportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
16. likwidacji Technikum Mechatronicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
17. likwidacji Technikum Handlowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
18. likwidacji Technikum Hotelarskiego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
19. likwidacji Technikum Drogownictwa, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
20. likwidacji Technikum Budownictwa, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
21. likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
22. likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
23. likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
24. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego założonego w 2004 r., wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
25. likwidacji Szkoły Policealnej, kształcącej w zawodach technik budownictwa, technik drogownictwa, technik obsługi turystycznej, technik prac biurowych wchodzącej
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
26. w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, założonej w 2009 r. i wchodzącej
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,
27. przekształcenia Technikum Samochodowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
28. likwidacji Technikum Mechanicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
29. likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
30. likwidacji II Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
31. likwidacji III Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
32. likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
33. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,
34. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego
w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego
w Nakle nad Notecią,
35. likwidacji Technikum Informatycznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
36. likwidacji Technikum Ekonomicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
37. likwidacji Technikum Handlowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
38. likwidacji I Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
39. przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej kształcącej w zawodzie sprzedawca, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
40. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
41. likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, założonej w 2002 r. i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,
42. przekształcenia Technikum, kształcącego w zawodach: technik architektury krajobrazu, technik technologii żywności, technik weterynarii, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,
43. przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych kształcącej w zawodzie technik rolnik, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa
w Samostrzelu,
44. likwidacji Technikum Rolniczego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,
45. likwidacji Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,
46. likwidacji Technikum Ekonomicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół
 Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,
47. likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,
48. likwidacji Technikum Agrobiznesu, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,
49. ustalenia zasad umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty ponoszonej przez rodziców biologicznych za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz osoby pełnoletniej pozostającej w pieczy zastępczej,
50. ustalenia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej, prowadzącego rodzinny dom dziecka i rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego,
51. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,
52. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki,
53. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,
54. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,
55. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią.
56. Interpelacje i zapytania radnych.
57. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
58. Wnioski i oświadczenia radnych.
59. Wolne wnioski.
60. Zakończenie obrad.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych przy 13 głosach „za”,
1 głosie „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” przyjęła porządek obrad w nowym kształcie.**

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XVI Sesji Rady.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XVI Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był w Biurze Rady Powiatu do wglądu.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności
21 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu sesji/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania
do sprawozdania Pana Starosty.

Pytań nie było.

**Ad. 5/**

**Informacja na temat gospodarki wodnej.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powitał Panią Alicję Woźną, Dyrektora Wydziału Środowiska, która przygotowała materiał na temat gospodarki wodnej oraz Panią Monikę Skwierawską, Kierownika Biura Terenowego w Nakle Kujawsko-Pomorskiego Zarządu Melioracji
i Urządzeń Wodnych we Włocławku Oddział Rejonowy w Bydgoszczy. Zapytał, czy radni mają jakieś pytania lub uwagi w zakresie ww. tematu.

Pytań i uwag nie było.

**Ad. 6/**

**Ocena stanu bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego oraz bezpieczeństwa pożarniczego w powiecie nakielskim.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do ww. tematu.

Pytań i uwag nie było.

**Ad. 7/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. *zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na 2012 rok*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę
w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na 2012 rok,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/183/2012.**

1. *uchylenia uchwały dotyczącej rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił autopoprawki do niektórych projektów uchwał, skierowanych do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu
28 marca 2012 roku /Uchwała Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 19 marca 2012 roku
w sprawie wniesienia autopoprawek stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** w związku z koniecznością wypełnienia bardzo ważnych obowiązków przez Zarząd Powiatu i jego samego, zarządził 30 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Za niedogodność przeprosił radnych
i zaproszonych gości.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** wznowił obrady XVII sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** zwracając się do Pana Przewodniczącego, oznajmił, że jego zachowanie jest skandaliczne. Stwierdził, że niedopuszczalne jest to, że kiedy wchodzi młodzież, Pan Przewodniczący przerywa sesję, a następnie wraz z członkami Zarządu udaje się do kawiarni jeść ciastka, pić kawę, jeść obiad. Tymczasem Rada czeka na nich 40 minut. Stwierdził,
iż rozumie, że (…).

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** stwierdził, że w tej chwili Pan Radny Mikietyński kłamie. Powiedział, że nie zjedli ciastka, nie zjedli obiadu, nie wypili kawy. Poszli jedynie
na uroczystość wręczenia ISO 9001.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jeżeli Pan Przewodniczący organizuje posiedzenie Rady Powiatu i jest taka uroczystość, to należy to tak zorganizować, aby posiedzenie Rady mogło przebiegać w normalny sposób. W tym miejscu przypomniał art. 14 ustawy
o samorządzie powiatowym, zgodnie z którym Przewodniczący Rady jest wyłącznie organizatorem sesji. Poprosił, aby było to organizowane w taki sposób, aby przebieg sesji był kulturalny, odpowiedni. Oznajmił, że jeżeli jest uroczystość, to dla szczególnego jej charakteru, należy zorganizować to tak, aby nie dochodziło do takich sytuacji, z jaką mają do czynienia w tej chwili.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** zwracając się do Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego, oznajmił, że najpierw należy sprawdzić, jak to wyglądało, co się działo, a nie tworzyć jakieś pomówienia. Poprosił, aby poszedł i sprawdził, jak tam wygląda.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że przed przerwą przeprosił zebranych za niedogodności związane z ogłoszeniem tej przerwy. Dodał, że określił jej długość. Pan Przewodniczący jeszcze raz przeprosił za zaistniałą sytuację. Następnie przywitał uczniów Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu oraz Dyrektora tej szkoły. Przypomniał, że przed przerwą Rada rozpoczęła procedowanie nad uchwałą w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu. W związku z tym Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/184/2012.**

1. *uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/185/2012.**

1. *uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, założonego w 2007 r.
i wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, założonego w 2007 r. i wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/186/2012.**

1. *uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji internatu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę w sprawie uchylenia uchwały w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej likwidacji internatu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/187/2012.**

1. *likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, kształcącej w zawodach technik budownictwa, technik drogownictwa, technik obsługi turystycznej, technik prac biurowych i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że w tej chwili przechodzą
do procedowania nad pakietami uchwał likwidacyjnych. Poprosił, aby w związku z tym Pan Przewodniczący udzielił głosu Pani Dalili Szarszewskiej, Dyrektorowi Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu. Nadmienił, iż jego zdaniem wniosek Pana Radnego Miłowskiego w sprawie zmiany porządku obrad był w tej sytuacji bardzo ważny. Pan Radny Grzegorek oznajmił,
iż chodzi mu o to, aby Pani Dyrektor Szarszewska mogła wypowiedzieć się, ponieważ wśród tych uchwał w sprawie likwidacji szkół jest m.in. likwidacja Centrum Kształcenia Ustawicznego
i Praktycznego, które jest ważne dla przyszłości szkoły w Lubaszczu. Stwierdził, że jeżeli to wszystko zlikwidują, to dojdzie do takiej sytuacji, o której mówił Pan Radny Miłowski, tj. za jakiś czas będzie trzeba te szkoły odtwarzać na nowo. Pan Radny zwrócił uwagę, że jeżeli zostanie tam tylko szkoła zawodowa, to za rok ponownie wróci temat likwidacji Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przychylił się do wniosku Pana Radnego Zenona Grzegorka i poprosił o zabranie głosu Panią Dalilę Szarszewską, Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu.

**Pani Dalila Szarszewska, Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,** powiedziała, że dialog zawsze przynosi konstruktywne rezultaty. Stwierdziła, że przejawem tego jest odstąpienie na dzisiejszej sesji od likwidacji szkoły
w Lubaszczu (chodzi o uchwały uchylające niektóre uchwały podjęte na sesji w dniu 25 stycznia 2012 roku). Podkreśliła, iż jest to również informacja dla uczniów, że dialog i rozmowy przynoszą pozytywne skutki. Zwróciła jednak uwagę, że są następne projekty uchwał w sprawie likwidacji niektórych szkół wchodzących w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu, które pociągają za sobą konsekwencje w postaci tzw. “*podcinania skrzydeł*” tej szkole. Oznajmiła, że likwidując te szkoły Zespół nie będzie miał możliwości rozwoju. Pani Dyrektor wyjaśniła, że dotyczy to przede wszystkim szkolnictwa dla dorosłych. Jeżeli chodzi o Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych,
to w myśl ustawy o systemie oświaty będzie ono wygaszane (od września nie można robić naboru).
W to miejsce będzie Liceum Ogólnokształcące 3-letnie, ale absolwenci Zasadniczej Szkoły Zawodowej będą mogli rozpocząć naukę od II klasy. Stwierdziła, że jest to niejako przejęcie zadań Liceum Uzupełniającego. Pani Dyrektor Szarszewska powiedziała, że likwidacja tej szkoły uniemożliwi ich uczniom kontynuację i zdobywanie wyższego stopnia wykształcenia. Poza tym niezrozumiały jest fakt likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego, które od września bieżącego roku będzie miało szczególne zadanie. Będzie to forma kształcenia kursowego, zarówno w zawodach na poziomie Zasadniczej Szkoły Zawodowej, jak i Technicznym. Jest to więc możliwość zdobycia wykształcenia, przekwalifikowania się, bądź zdobycia nowych dodatkowych kwalifikacji przez ludzi dorosłych, tj. osób, które pracują lub nie mogą znaleść pracy. Pani Dyrektor powiedziała, że likwidacja tej placówki uniemożliwi im takie zadanie. Pani Dyrektor powiedziała, że jeżeli chodzi o Szkołę Policealną,
to faktycznie może nabór nie był najlepszy. Niemniej jednak w całym powiecie nakielskim tylko Lubaszcz dokonywał naboru do tego typu szkoły. Zwróciła uwagę, że inne szkoły nie miały takiego naboru. Niestety dzisiaj likwiduje się tą szkołę w Lubaszczu i przekazuje ją do Samostrzela. Pani Dyrektor Szarszewska oznajmiła, że przeczytała statuty szkół. Okazuje się, że do Samostrzela przechodzi kształcenie w zawodzie opiekunka środowiskowa. Wynika z tego, że w Lubaszczu likwiduje sie Szkołę Policealną, a taką samą otwiera się w Samostrzelu. Stwierdziła, że podobnie jest z Liceum Ogólnokształcącym. Powiedziała, iż wie, że kontrargumentem będzie to, że do Liceum Ogólnokształcącego nie mieli naboru. Podkreśliła fakt, że pozostałe Zespoły Szkół w powiecie nakielskim również nie miały naboru. Nadmieniła, że Lubaszcz jest jedyną szkołą, poza Zespołem Szkół Ponadgimnazjalnych w Szubinie, która w ubiegłym roku dokonała naboru do Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych. Dodała, że tak jest od lat. Pani Dyrektor powiedziała,
że w tej chwili mają sześć oddziałów dla dorosłych. Podkreśliła, że inne szkoły tego nie mają. Stwierdziła, że dla niej dziwną sytuacją jest to, kiedy w Zespole Szkół w Lubaszczu zamyka się
te szkoły a otwiera się je w innym, gdzie wcześniej nie było do nich naboru. Oznajmiła, że w ten sposób przekazuje się ich uczniów. Następnie Pani Dyrektor powiedziała jeszcze kilka słów o Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego. Oznajmiła, że po reformie w szkolnictwie zawodowym centra kształcenia ustawicznego będą niejako integralną częścią Liceum Ogólnokształcącego, czyli słuchacz (dorosły człowiek) może jednocześnie zdobywać wykształcenie średnie i zawodowe na poziomie technikum. Takiej placówki w powiecie nakielskim nie ma. W związku z tym, jej zdaniem, w dobie idei kształcenia przez całe życie jako modelu możliwości zdobycia dodatkowego wykształcenia, zdobycia nowych kwalifikacji, likwidacja tej placówki nie znajduje uzasadnienia. Pani Dyrektor Dalila Szarszewska powiedziała, iż myśli, że dzisiejsze uchwały wycofujące likwidację Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu – niestety tylko w części, tj. Zazadniczej Szkoły Zawodowej i Uzupełniajacego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych – spowodują, że za rok sytuacja się powtórzy. Różnica będzie polegała na tym, że wówczas będzie więcej argumentów
po stronie Rady Powiatu. Po prostu sam nabór do szkoły zawodowej pewnie nie wystarczy. W takim wypadku wystąpi realne uzasadnienie, tj.wskaże się na to, że szkoła dokonała małego naboru. Stwierdziła, że dzisiaj zabiera się im to, co może wpłynąć na rozwój szkoły. Pani Dyrektor zaapelowała o rozważne głosowanie i zastanowienie się nad tym, co ma na celu likwidacja szkoły w Lubaszczu,
a otwieranie jej w innej placówce. Oświadczyła, że dla niej jest to niejasne. Zwróciła uwagę, że do dnia dzisiejszego nie uzyskała odpowiedzi na takie pytanie. Powiedziała, że koszty funkcjonowania takiej szkoły w Lubaszczu są takie same, a może nawet niższe niż w innych szkołach. Nadmieniła, iż wygląda na to, że innym szkołom przekazuje się te szkoły, gdzie ewentualnie może być wykonany nabór. Chodzi o to, aby tym innym szkołom zwiększyć nabór, a Lubaszczowi ograniczyć i znaleźć kolejną podstawę do likwidacji placówki. Pani Dyrektor powiedziała, że w tej sytuacji wystarczy zagłosować przeciwko likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, Centrum Kształcenia Ustawicznego
i Praktycznego, jak również Szkoły Policealnej dla Dorosłych założonej w 2009 roku. Następnie Pani Dyrektor Szarszewska oznajmiła, że zapoznała się z pismem, w którym Zarząd Powiatu informuje członków Komisji Edukacji o tym, że w Powiecie działa zespół oświaty zajmujący się restrukturyzacją powiatowych placówek oświatowych. Według tego pisma w skład owego zespołu wchodzą członkowie Zarządu Powiatu, dyrektorzy szkół i placówek oświatowych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Nakielski oraz pracownicy Wydziału Edukacji Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Zespół obracuje cyklicznie, co najmniej raz w kwartale. W zależności od potrzeb, jego prace
są wzbogacane uzgodnieniami lub opiniami odpowiednich władz statutowych organizacji związkowych. Pani Szarszewska powiedziała, że również jest dyrektorem szkoły prowadzonej przez Powiat Nakielski
i na takim zebraniu (takiej komisji) nigdy nie była. Stwierdziła, iż nie wie jak należy to odczytać.
W związku z tym poprosiła o udzielenie odpowiedzi w powyższym zakresie. Na koniec oznajmiła,
że chciałaby odnieść się jeszcze do innego pisma.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** stwierdził, że to nie są uwagi dotyczące uchwał, które za chwilę będą podejmować. Powiedział, że są zobowiązani przestrzegać porządku obrad. Zapewnił Panią Dyrektor, że w odpowiednim punkcie porządku obrad będzie miała jeszcze możliwość zabrania głosu.

**Pani Dalila Szarszewska, Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,** jeszcze raz zaapelowała, aby przemyślano głosowanie nad uchwałami w sprawie likwidacji szkół. Poprosiła o stworzenie im szansy rozwoju. Powiedziała,
że podjęcie uchwał w takiej formie, w jakiej zostały przedłożone, zamyka im całkowicie drogę rozwoju. W wyniku tego za rok znowu będą borykać się z problemem likwidacji. Pani Dyrektor podkreśliła,
że absolutnie nie są przeciwni restrukturyzacji placówek oświatowych. Po prostu chcieliby, aby były brane pod uwagę określone, dokładnie sprecyzowane kryteria doboru, analiza problemu. Stwierdziła, że niestety nie było tego w przypadku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych. Oznajmiła, że wielokrotnie prosiła o taką analizę, jak również o wskazanie kryteriów, jakimi kierowano się przy doborze szkoły
do likwidacji. Zaznaczyła, że takiej odpowiedzi nie uzyskała. Jeszcze raz zaapelowała o rozwagę.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** poprosił o 5 minut przerwy. Stwierdził,
iż chce porozmawiać z członkami swojego Klubu na temat głosowania w sprawie uchwał likwidacyjnych.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przychylił się do wniosku Pana Radnego Mikietyńskiego i zarządził 5 minut przerwy w obradach sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący zapewnił, że nieporozumienie z Panem Radnym Krzysztofem Mikietyńskim zostało wyjaśnione. Stwierdził, że Pan Radny przeprosił go, a przeprosiny
te zostały przyjęte.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że nie tylko Pan Przewodniczący został obrażony. Oznajmił, że on osobiście również został obrażony. Podsumowując powiedział,
że są to metody stosowane kiedyś przez bezpiekę. Nie sprawdzając co się działo, mówi się o tym.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** poprosił Pana Przewodniczącego, aby zachować jakieś zasady. Stwierdził, że wyprasza sobie takie porównania. Nadmienił, że to, co miało miejsce w dniu dzisiejszym (tj. ogłoszenie 30.-minutowej przerwy, wyjście z sali obrad itd.) nie jest właściwym sposobem organizowania posiedzenia Rady. Zwracając się do Pana Radnego Zbyluta, powiedział, że jeżeli chce kontynuować ten temat, to mogą rozmawiać.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jest to zupełnie inny temat. Stwierdził, iż tutaj chodzi o to, że jeżeli mówi się, że robiło się coś, coś się tam działo, to najpierw należało to sprawdzić. Wyjaśnił, iż bezpieka stosowała m.in. takie metody: „*nie sprawdzając mówi*”.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że członkowie PZPR
i bezpieki (…).

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przerwał dyskusję. Następnie przeszedł do kontynuowania procedowania nad uchwałą w sprawie uchylenia uchwały dotyczącej rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że właśnie dlatego na początku dzisiejszej sesji próbował namówić Radę do zmiany porządku obrad. Chodziło o uniknięcie pewnych nieporozumień. Stwierdził, że niestety sprawy potoczyły się tak, jak się potoczyły. Oznajmił, iż z tego względu występuje w tej chwili z wnioskiem. Przypomniał, że otrzymał odpowiedź, w której zapisane jest, że: „*od wielu lat z powodzeniem pracuje zespół o zbliżonych zadaniach*”. Pan Radny powiedział,
iż argumentuje się, że takie gremium już istnieje i nie ma potrzeby tworzyć kolejnego. Wyjaśnił,
iż chodziło o to, aby taki zespół zajął się wypracowaniem wieloletniej strategii, ponieważ tylko przy takiej strategii można podejmować odpowiedzialne decyzje. Stwierdził, że nie chciałby, aby za parę miesięcy byli określani schizofrenikami. Pan Radny Miłowski oznajmił, iż chciałby poznać skład zespołu, o którym była mowa, harmonogram spotkań oraz protokoły z tych spotkań. Poprosił, aby odpowiedzi ww. zakresie udzielono na piśmie. Nawiązując do uchwały, która w tej chwili jest przedmiotem dyskusji oraz kolejnych uchwał dotyczących szkół powiatowych, powiedział, że w samorządzie powiatowym nie muszą tłumaczyć kim jest Pan Michał Kulesza. Wspomniał, że jest to twórca samorządności z roku 1990. Poinformował, że obecnie pracuje on nad projektem ustawy o wzmocnieniu udziału mieszkańców w działaniach samorządu terytorialnego. W tym miejscu Pan Radny zacytował słowa Pana Michała Kuleszy: „*Prawidłowy rozwój miast, gmin i powiatów musi się opierać na kapitale ludzkim. Jeżeli takiego kapitału nie ma lub jest słaby, to wprawdzie mamy inwestycje – buduje się drogi, stadiony
czy Aquaparki – ale nie gwarantuje to prawdziwego rozwoju. Wszystkie badania wskazują, że kapitał ludzki jest w Polsce bardzo niski. Nie ma prawdziwej debaty publicznej. Dopiero gdy pojawia się naprawdę kontrowersyjne rozwiązanie, ludzie sami zabierają głos.*” Pan Radny Miłowski stwierdził,
że tak właśnie było w przypadku likwidacji Szkoły w Lubaszczu. Ozajmił, że było dokładnie tak, jakby Pan Kulesza siedział na sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w styczniu 2012 roku. Poprosił, aby teraz przenieść to działanie na skalę gminy czy powiatu i zapytać, czy pomysł likwidacji szkoły jest dobry. Pan Radny powiedział, że trzeba zastanowić się, czy nie można zrobić tego inaczej lub zapytać: "*dlaczego w ogóle likwidujecie tą szkołę?*" Może w takich sprawach potrzebna jest prawdziwa społeczna debata. Zwrócił uwagę, że właścicielem szkoły nie jest wójt, radni itd., lecz społeczność lokalna. Następnie Pan Radny Miłowski odniósł się do pisma Ministra Edukacji Narodowej, Pani Krystyny Szumilas, z dnia 19 stycznia 2012 roku. *Cytat: "Jakość kształcenia stanowi również priorytet
w szkolnictwie zawodowym. Nowa podstawa programowa kształcenia w zawodach ma istotne znaczenie nie tylko dla jakości kształcenia zawodowego realizowanego w szkołach, ale także otwiera nowe możliwości dla rozwoju ustawicznej edukacji zawodowej osób dorosłych zainteresowanych uzyskaniem dodatkowych kwalifikacji zawodowych lub zmianą zawodu. Ustawa wprowadzająca zmiany
w szkolnictwie zawodowym wymusza również zmianę struktury szkolnictwa ponadgomnazjalnego. Samorządy zostały zobowiązane do stworzenia nowych (…) zawodowych szkół ponadgimnazjalnych
w związku z koniecznością likwidacji liceów profilowanych, przekształcenia 2-letnich zasadniczych szkół zawodowych w szkoły 3-letnie, likwidacji lub przekształcenia dotychczasowych szkół dla dorosłych
w liceum ogólnokształcące dla dorosłych. Możliwe będzie również powoływanie w systemie edukacji nowych jednostek organizacyjnych tzw. Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Dla sprawnego przeprowadzenia modernizacji kształcenia zawodowego i ustawicznego konieczna jest ścisła współpraca z samorządami.*" Pan Radny powiedział, że Powiat ma już taką jednostkę. Podkreślił, że Pani Minister zachęca do tworzenia takich jednostek, a Powiat Nakielski chce ją zlikwidować. Być może za parę miesięcy będzie się taką jednostkę tworzyć na nowo. Stwierdził, iż z tego względu wcześniej mówił o schizofremii. Oznajmił, iż dlatego właśnie mówił o wypracowaniu decyzji w sprawie szkół. Podkreślił, że to nie są zabawki. To są szoły, tam pracują ludzie, tam uczy się młodzież. Zaakcentował, że musi to być poważna dyskusja, a nie narzucone, jednoznaczne, niedyskutowane rozwiązania. Pan Radny powiedział, że nie godzą się z takim postępowaniem w samorządzie. Poinformował, że przy poszczególnych uchwałach będą mieli swoje zdanie. Wyjaśnił, dlaczego mówi o "*wstrzymywaniu się*" przy głosowaniu. Stwierdził, iż uważa, że najrozsądniejsze byłoby to (taki był jego wniosek na początku dzisiejszej sesji), aby na kwietniowej sesji zająć się tylko tymi uchwałami, które muszą być podjęte, ponieważ ustawowo mają być zlikwidowane np. licea profilowane. Zaproponował, aby nad resztą zastanowić się później. Zwrócił uwagę, że dzisiaj dotyka to Lubaszcza, ale za chwilę może to dotyczyć innej szkoły. Stwierdził, że oni nie wiedzą co spowodowało podjęcie takich decyzji. Zaznaczył, że sama Pani Dyrektor Szarszewska powiedziała, że w żadnym zespole nie brała udziału.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** oznajmiła, że chce powiedzieć kilka słów
w nawiązaniu do projektów uchwał oraz odnośnie pisma Wojewody Kujawsko-Pomorskiego skierowanego do Pana Przewodniczącego, będącego odpowiedzią na pismo Dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu i pismo rodziców (wszyscy radni otrzymali owe pisma). Zapytała, dlaczego jako Przewodniczący Rady sam udzielił odpowiedzi na to pismo, czy Pan Przewodniczący ma prawo odpowiadać w imieniu Rady na pytania, które Pani Wojewoda zawarła w swoim piśmie.
Po drugie Pani Radna oznajmiła, że po przeczytaniu pisma Pana Przewodniczącego skierowanego
do Pani Wojewody, oburzyły ją ostatnie sformułowania w nim użyte. Zapytała Pana Przewodniczącego, czy udzielał odpowiedzi w imieniu Rady Powiatu, czy w swoim własnym imieniu. Nadmieniła, że pismo Pana Przewodniczącego liczy 4 strony (Pan Przewodniczący ustosunkowuje się w nim do zarzutów przedstawionych w piśmie Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu
w sprawie uchwały Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie rozwiązania ww. szkoły). Stwierdziła, że musi odczytać ostatni fragment tego pisma, ponieważ jest nim oburzona. *Cytat: „Mając na uwadze powyższe, uważam, że zarzuty zawarte w piśmie skierowanym do Pani Wojewody są całkowicie nieuzasadnione, a działania dyrektora ZSP w Lubaszczu, który na marginesie sprawy korzysta
z wątpliwego upoważnienia bliżej nieokreślonej „społeczności szkolnej”, budując dodatkowo negatywną atmosferę wokół sprawy wśród uczniów i pracowników szkoły, należy ocenić jako destrukcyjne. Mogą się one bowiem odbić niekorzystnym rykoszetem w trakcie naboru do klas pierwszych w ZSP
w Samostrzelu w kolejnym roku szkolnym.*” Pani Radna Maćkowska powiedziała, że nie wie, co Pan Przewodniczący miał na myśli używając zwrotu: „*bliżej nieokreślona społeczność szkolna*”. Zapytała, czy są to ci uczniowie, którzy tu przychodzą, rodzice uczniów tej szkoły. Stwierdziła, że jeżeli chodzi
o to pismo, to jej zdaniem, jest to prywatne zdanie Pana Przewodniczącego. To nie jest opinia ich jako radnych. Oznajmiła, iż Pan Przewodniczący chyba nie miał prawa w taki sposób odpowiadać na pismo Wojewody. Podkreśliła, że dotyczy to istotnej kwestii – likwidacji szkół. Nadmieniła, że Pani Dyrektor występuje w imieniu społeczności szkolnej, tłumaczy, przedstawia argumenty. Jeszcze raz zwróciła uwagę, że pismo Pana Przewodniczącego jest zakończone bardzo nieładnie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapewnił Panią Radną Maćkowską,
że wszystko jest zgodne z prawem. Nadmienił, iż zostało to uzgodnione ze służbami prawnymi Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że również chce się odnieść do tego punktu. Podkreślił, iż zadaniem Przewodniczącego Rady Powiatu jest wyłącznie organizowanie prac Rady.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił, aby zajmowano głos
w sprawie uchwały, nad którą w tej chwili procedują. Stwierdził, że o innych sprawach będą dyskutować w pkt 11 porządku obrad sesji, tj. w wolnych wnioskach.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że Pan Przewodniczący odpowiada w jego imieniu (…).

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że ta sprawa w żaden sposób nie dotyczy tej uchwały.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** w imieniuKlubu Radnych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego poinformował, że będą głosować „przeciwko” uchwałom w sprawie: likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu, likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu oraz w likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych założonej w 2009 roku wchodzącej
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że podobnie postąpią członkowie Klubu Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, kształcącej w zawodach technik budownictwa, technik drogownictwa, technik obsługi turystycznej, technik prac biurowych i wchodzącej
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/188/2012.**

1. *likwidacji Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/189/2012.**

1. *likwidacji Technikum Transportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 14 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Transportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/190/2012.**

1. *likwidacji Technikum Mechatronicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Mechatronicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/191/2012.**

1. *likwidacji Technikum Handlowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Handlowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/192/2012.**

1. *likwidacji Technikum Hotelarskiego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Hotelarskiego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszcz,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/193/2012.**

1. *likwidacji Technikum Drogownictwa, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Drogownictwa, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszcz,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/194/2012.**

1. *likwidacji Technikum Budownictwa, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji

Technikum Budownictwa, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/195/2012.**

1. *likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej dla Dorosłych, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/196/2012.**

1. *likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 12 głosach „za”,
7 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Centrum Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/197/2012.**

1. *likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
7 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/198/2012.**

1. *likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego założonego w 2004 r., wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego założonego w 2004 r., wchodzącego
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/199/2012.**

1. *likwidacji Szkoły Policealnej, kształcącej w zawodach technik budownictwa, technik drogownictwa, technik obsługi turystycznej, technik prac biurowych wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej, kształcącej w zawodach technik budownictwa, technik drogownictwa, technik obsługi turystycznej, technik prac biurowych wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/200/2012.**

1. *likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, założonej w 2009 r. i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
7 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Szkoły Policealnej dla Dorosłych, założonej w 2009 r. i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/201/2012.**

1. *przekształcenia Technikum Samochodowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 13 głosach „za”,
1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia

Technikum Samochodowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej
im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/202/2012.**

1. *likwidacji Technikum Mechanicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Mechanicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej
im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/203/2012.**

1. *likwidacji II Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji
II Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej
im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/204/2012.**

1. *likwidacji II Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji
II Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej
im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/205/2012.**

1. *likwidacji III Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji
III Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej
im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/206/2012.**

1. *likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Uzupełniającego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/207/2012.**

1. *likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/208/2012.**

1. *likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego
w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
 a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej im. kmdr. Bolesława Romanowskiego w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/209/2012.**

1. *likwidacji Technikum Informatycznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Informatycznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/210/2012.**

1. *likwidacji Technikum Ekonomicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Ekonomicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/211/2012.**

1. *likwidacji Technikum Handlowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Handlowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/212/2012.**

1. *likwidacji I Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji
I Liceum Profilowanego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/213/2012.**

1. *przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej kształcącej w zawodzie sprzedawca, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej kształcącej w zawodzie sprzedawca, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/214/2012.**

1. *likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego
w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/215/2012.**

1. *likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, założonej w 2002 r. i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej, założonej w 2002 r. i wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/216/2012.**

1. *przekształcenia Technikum, kształcącego w zawodach: technik architektury krajobrazu, technik technologii żywności, technik weterynarii, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Technikum, kształcącego w zawodach: technik architektury krajobrazu, technik technologii żywności, technik weterynarii, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/217/2012.**

1. *przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych kształcącej w zawodzie technik rolnik, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa
w Samostrzelu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie przekształcenia Szkoły Policealnej dla Dorosłych kształcącej w zawodzie technik rolnik, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa
w Samostrzelu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/218/2012.**

1. *likwidacji Technikum Rolniczego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Rolniczego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych
im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/219/2012.**

1. *likwidacji Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadpodstawowych
im. Wincentego Witosa w Samostrzelu,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/220/2012.**

1. *likwidacji Technikum Ekonomicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół
 Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Ekonomicznego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/221/2012.**

1. *likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVII/222/2012.**

1. *likwidacji Technikum Agrobiznesu, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 18 radnych przy 13 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 5 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie likwidacji Technikum Agrobiznesu, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie,która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVII/223/2012.**

1. *ustalenia zasad umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty ponoszonej przez rodziców biologicznych za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz osoby pełnoletniej pozostającej w pieczy zastępczej*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** odczytał treść autopoprawki /Uchwała Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 26 marca 2012 roku w sprawie wniesienia autopoprawki
do projektu uchwały, skierowanego do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią
na sesji w dniu 28 marca 2012 roku stanowi załącznik do niniejszego protokołu/.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie ustalenia zasad umorzenia w całości lub w części, łącznie z odsetkami, odroczenia terminu płatności, rozłożenia na raty lub odstępowania od ustalenia opłaty ponoszonej przez rodziców biologicznych za pobyt dziecka w pieczy zastępczej oraz osoby pełnoletniej pozostającej w pieczy zastępczej,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/224/2012.**

1. *ustalenia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej, prowadzącego rodzinny dom dziecka i rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia dla rodziny zastępczej zawodowej, prowadzącego rodzinny dom dziecka i rodziny zastępczej zawodowej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/225/2012.**

1. *udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że w tej chwili Rada będzie podejmowała uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminom (pięć kolejnych uchwał). Stwierdził, iż w tym miejscu chciałby wypowiedzieć się jako Przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż chciałby, aby wszyscy przeanalizowali zasadność udzielania pomocy w takich kwotach. Przypomniał, że takie było założenie kilka lat temu, kiedy wprowadzili tą zasadę. Nadmienił, iż chodzi o to, aby wypromować duże imprezy o charakterze ponadlokalnym, ponadpowiatowym, tj. o charakterze regionalnym. Pan Radny zwrócił uwagę, że w tym roku ta kwota została obniżona z 10.000,00 zł. do 5.000,00 zł. Stwierdził, iż trzeba byłoby przyjrzeć się, czy to w ogóle ma sens. Może warto byłoby ewentualnie, jeżeli uda się dobrze przeprowadzić zaplanowaną dużą imprezę organizowaną przez Powiat Nakielski, zmienić dotychczasową zasadę
i więcej środków przeznaczyć właśnie na tą dużą imprezę, promującą Powiat Nakielski w regionie.

**Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że w ubiegłym roku na wsparcie organizacji imprez przez Gminy również była kwota 5.000,00 zł.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że Pan Radny Miłowski nie
ma rozeznania w tym temacie, bynajmniej jeżeli chodzi o środki przekazywane dla Gminy Szubin. Podkreślił, że w przypadku tej gminy chodzi o imprezę o charakterze ogólnoeuropejskim.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/226/2012.**

1. *udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/227/2012.**

1. *udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/228/2012.**

1. *udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia
w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/229/2012.**

1. *udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią*

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi
do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 17 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVII/230/2012.**

**Ad. 8/**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** złożył dwie interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła zgłoszeń w sprawie nieprawidłowości w funkcjonowaniu firmy z Paterka. Pan Radny powiedział: *„W porządku obrad XVII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią 28 marca 2012 r. znajdował się punkt: Informacja na temat gospodarki wodnej. W przedstawionym materiale czytamy, że najbardziej zasobne w wodę obszary Polski zostały wydzielone jako Główne Zbiorniki Wód Podziemnych. Na terenie powiatu nakielskiego znajduje się kilka takich zbiorników Największy zbiornik wód czwartorzędowych obejmuje swym zasięgiem północne obszary gmin Szubin i Kcynia oraz południowe tereny gminy Nakło i Sadki. W ostatnich dniach lokalne media informowały, że w Paterku, w jednej z firm przy ul. Przemysłowej uprawnione służby stwierdziły dwukrotnie w krótkim czasie zanieczyszczenie środowiska będące efektem spalania różnych odpadów, za co właściciel został ukarany każdorazowo kwotą 500 zł. Dokumentację z kontroli przesłano do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska. Zestawiając te dwie informacje i przywołując określone w ustawie o samorządzie powiatowym zadania powiatu w zakresie porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli oraz ochrony środowiska domagam się podjęcia zdecydowanych działań celem zidentyfikowania skali zagrożenia życia i zdrowia mieszkańców Paterka, gminy Nakło i powiatu nakielskiego w związku
ze zgłaszanymi nieprawidłowościami w funkcjonowaniu firmy. Jej specyficzna działalność wymaga stałego monitoringu i kontroli przestrzegania określonych zasad i procedur, a także specjalistycznych badań dokonywanych przez niezależną, certyfikowaną jednostkę zewnętrzną. Wiem jak wielkie znaczenie w obecnej sytuacji gospodarczej ma każde miejsce pracy, ale ze względu na uzasadniony niepokój społeczny, a także recydywę w zakresie niepożądanych, nagannych zachowań proszę
o potraktowanie sprawy jako pilnej i jej dogłębne wyjaśnienie.”*

Druga interpelacja Pana Radnego Tomasa Miłowskiego dotyczyła kwestii bezpieczeństwa (zagrożeń budowlanych w Nakle i powiecie nakielskim). Pan Radny powiedział: *„14 marca 2012 roku odbyło się wspólne posiedzenie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku oraz Powiatowego Zespołu Zarządzania Kryzysowego. Z przekazów medialnych wynika, że jednym z tematów spotkania było dokonanie oceny zagrożenia budowlanego na terenie powiatu na podstawie informacji, którą przedstawił pan Bogusław Wołowicz – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego”*. Stwierdził, iż jego zdaniem, czas najwyższy podjąć działania w tym zakresie. W związku z tym oznajmił: *„wnioskuję
o skuteczne wykorzystywanie przez wskazane wyżej gremia upoważnień i prerogatyw w zakresie eliminowania realnych zagrożeń życia i zdrowia naszych mieszkańców. Ewidentnym przykładem takich zagrożeń jest teren ruin po zakładach mięsnych w Nakle, w bezpośrednim sąsiedztwie obiektów użyteczności publicznej takich jak centrum handlowe, przedszkole, ośrodek zdrowia, firmy usługowe,
a także budynków mieszkalnych (temat ten poruszył niedawno w publicznym wystąpieniu pan Adam Tchórzewski, radny Rady Miejskiej w Nakle). Kiedy kilka lat temu, w ramach posiadanych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego środków prawnych, podjęliśmy próbę wyegzekwowania skutecznych działań podmiotów odpowiedzialnych za bezpieczeństwo tego obszaru, przekonano nas,
że sprawy własnościowe rozstrzygnięte zostaną po około 12 miesiącach. Dzisiaj sytuacja jest niezmienna i takiej indolencji dłużej tolerować nie można. Tę „bombę” trzeba jak najszybciej rozbroić żeby nie doszło do tragedii i niepotrzebnej śmierci. Co jakiś czas dowiadujemy się o pożarach
i bójkach w tym miejscu. Sterczące kikuty i ruiny budynków o kubaturze tysięcy metrów sześciennych, to przygnębiający widok, nie tylko dla byłych pracowników, ale dla wszystkich mieszkańców
i przejeżdżających przez Nakło, zwłaszcza koleją. To depromocja miasta, ale przede wszystkim realne, permanentne zagrożenie życia i zdrowia mieszkańców. Tego kategorycznego tonu nie złagodzą żadne tłumaczenia o braku możliwości, kompetencji, itp. Tu potrzeba działań nadzwyczajnych, by uprzedzić ekipy telewizyjne i prokuratorów, którzy zjadą tłumnie w przypadku tragedii. Podobna sytuacja, może w innym zakresie, występuje w wielu miejscach, w miastach powiatu i na całym jego obszarze.
W Nakle kolejnym przykładem jest budynek przy ulicy Długiej 6. Prestiżu nie przynosi też niedokończona od kilkunastu lat budowa przy ulicy Podgórnej. Wnoszę o energiczne działania zwłaszcza dotyczące ruin po zakładach mięsnych w Nakle. Chodzi również o wypracowanie systemowego rozwiązania czy podejścia do tego typu przypadków, zblokowania oddziaływań służb
i instytucji, podjęcia wszelkich możliwych środków formalno-prawnych i profilaktycznych dla zapewnienia bezpieczeństwa wszystkim mieszkańcom naszej powiatowej wspólnoty samorządowej.”*

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** złożył dwie interpelacje. Pierwsza
z nich dotyczyła kwestii bezpieczeństwa linii kolejowej między Nakłem a Kcynią. Stwierdził, że w tej chwili na tej linii odbywa się już tylko ruch towarowy. Powiedział, iż tak w ogóle jest to część linii łączącej północ kraju (Gdańsk) z południem. Nadmienił, że towary na podstawie umów z firmami są dalej przewożone do naszych południowych sąsiadów. Pan Radny oznajmił, że ta linia funkcjonuje czasowo (kilkakrotnie w tygodniu). Zwrócił uwagę, że w Kcyni został utworzony swego rodzaju „*port rozładunkowy*” (rozładowuje się tam towary dla przemysłu rolniczego i potrzebne do budowy dróg).
W związku z tym składy kolejowe poruszają się tą linią kilka razy w tygodniu. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że fragment linii kolejowej, o której w tej chwili mówi, zlokalizowany jest w lesie
(w zasadzie od samego Paterka do miejscowości Szczepice). Zwrócił uwagę, że w tej chwili jest już wiosna, jest dość sucho, a niestety owa linia kolejowa nie należy do linii zadbanych. Stwierdził,
że w każdej chwili może dojść do sytuacji, gdzie iskra z lokomotywy ciągnącej przeładowane wagony spowoduje zapalenie się trawy. Skutkiem takiego stanu rzeczy mogą być ogromne straty: np. pożar lasu. Pan Radny poprosił Pana Starostę, aby tym tematem zainteresował firmy kolejowe. Stwierdził,
że jest to istotna kwestia, ponieważ w ciągu kilku sekund można stracić dorobek kilkudziesięciu lat,
a może i więcej (chodzi o lasy). Druga interpelacja Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego dotyczyła kwestii bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej. Pan Radny powiedział, że mieszka w miejscowości przy drodze wojewódzkiej nr 241. Zwrócił uwagę, że na tej drodze na wysokości budynku, który usytuowany jest bezpośrednio przy pasie ruchu, w którym kiedyś były pobierane opłaty, często dochodzi do wypadków. Nadmienił, iż jeden z nich był śmiertelny. Zaznaczył, że wyjazd z bocznej drogi gminnej na drogę wojewódzką jest tam w zasadzie niemożliwy. W związku z tym Pan Radny Bagnerowski poprosił, aby Zarząd Wojewódzki powołał komisję, która przybędzie na miejsce
 i to sprawdzi. Podkreślił, iż zdarzyło się nawet, że samochód ciężarowy wjechał w budynek, o którym wcześniej mówił. Następnie Pan Radny złożył wniosek o rozważenie możliwości przywrócenia odbywania sesji od godziny 10.00. Stwierdził, iż jego zdaniem, dla większości jest to bardziej praktyczne, dogodne rozwiązanie. Na potwierdzenie zasadności swego wniosku wskazał na dzisiejsze „*zamieszanie*” wokół ogłoszonej przerwy. Jeszcze raz poprosił o przemyślenie tej sprawy. Na koniec Pan Radny poprosił o wyjawienie przyczyny ogłoszenia 30.-minutowej przerwy w dzisiejszych obradach sesji (chodzi o przerwę ogłoszoną przed podejmowaniem uchwały w spawie uchylenia uchwały dotyczącej rozwiązania Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu).

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** zwrócił uwagę, że to, o co przed chwilą zapytał Pan Radny Bagnerowski, nie jest interpelacją. Stwierdził, że jeżeli chodzi o obecność na posiedzeniach sesji, to w tym zakresie ma propozycję. Powiedział, że można po prostu wprowadzić relatywną zapłatę za obecność na sesji, tj. jeżeli ktoś był 80% czasu na sesji, to otrzyma 80% diety. Oznajmił, że jest
to bardzo prosty mechanizm. Pan Radny oznajmił, że jemu jest obojętne, jaka to będzie godzina. Zwrócił jednak uwagę, że sporo radnych jest nauczycielami i dla nich godzina 12.00 jest chyba optymalną godziną. Jeszcze raz zaznaczył, że można zastanowić się nad propozycją, o której mówił wcześniej.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, iż wydaje mu się,
że 12.00 jest optymalną godziną. Stwierdził, iż wyznaczając tą godzinę miał na względzie wszystkie głosy. Przyznał, że duży wpływ na ustalenie tej godziny miało to, że spore grono radnych pracuje
i chciałoby się w ten dzień pojawić w pracy.

**Ad. 9/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** w pierwszej kolejności ustosunkował się
do interpelacji złożonych przez Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Stwierdził, że w dniu dzisiejszym nie udzieli w tym zakresie odpowiedzi. Oznajmił, że jeżeli chodzi o sprawę związaną z firmą z Paterka, to zostanie ona wyjaśniona poprzez odpowiednie służby ochrony środowiska. Zaznaczył, że ustalą
czy w ogóle to one są w tym zakresie kompetentne, czy do podjęcia stosownych działań nie jest jednak kompetentny Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska. Następnie Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię związaną z tematem poruszonym na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku, to rzeczywiście jest problem z ruinami przy ulicy Sądowej w Nakle, które straszą już od wielu lat. Stwierdził, że to co nadawało się na złom zostało już wyrwane i praktycznie zostały same mury
i zawaliska, jest tam sporo gruzu. Oznajmił, że z pewnością zwrócą uwagę na ten fakt Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Jeżeli zaś chodzi o nieruchomość zlokalizowaną przy ulicy Długiej 6, to będzie
z tym większy problem. Wyjaśnił, iż z tego co się orientuje, jest tak kilku spadkobierców (sprawy spadkowe cały czas nie są uregulowane). Nadmienił, że pod koniec ubiegłego roku w ww. budynku był dwukrotnie pożar. W tej sytuacji powstał problem odnośnie tego, kto ma zabezpieczyć owy budynek. Pan Starosta zadeklarował, że ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa Inspektor Nadzoru Budowlanego zajmie się tą sprawą. Następnie odniósł się do kwestii budynku usytuowanego przy ulicy Podgórnej w Nakle nad Notecią. Stwierdził, że z tym będzie chyba największy problem. Zapewnił,
że tą sprawę również przekażą Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do kwestii podniesionych przez Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Powiedział, że jeżeli chodzi o linię kolejową miedzy Nakłem a Kcynią, to zgodnie z deklaracją Polskich Kolei Państwowych będzie ona eksploatowana jeszcze przez 3 lata (chodzi o utrzymanie, aby można było tam jeździć z prędkością 30-40 km/h). Oznajmił, iż tak jak słusznie zauważył Pan Radny Ryszard Bagnerowski, faktem jest, że przetaczane są wahadła na stację kolejową w Kcyni, gdzie jest tzw. baza rozładunkowa kruszywa i innych materiałów do budowy dróg. Właśnie w tym celu wykorzystywana jest bocznica w Kcyni. Pan Starosta powiedział, iż nie oznacza to, aby pewnych rzeczy kolej nie regulowała w zakresie stanu bezpieczeństwa. Stwierdził, że na tej linii realizowane są przewozy tzw. zestawy specjalne. Takie zestawy specjalne szczególnie idą z Wrocławia do portów raz lub dwa razy w tygodniu (wszystko zależy od tego, jakie są potrzeby). Pan Starosta poinformował, że wszystko wskazuje
na to, że do końca czerwca do Paterka „*przeprowadzi się*” bydgoski MAKRUM, który wytwarza różne konstrukcje metalowe i maszyny. W związku z tym odcinek linii kolejowej z Nakła do bocznicy kolejowej w Paterku będzie w znacznym stopniu wykorzystany. Podkreślił, że ten odcinek linii wygląda najlepiej, jeżeli chodzi o utrzymanie. Pan Starosta powiedział, że gorzej to wygląda od bocznicy
w Paterku w stronę samej Kcyni. Przyznał, iż jest z tym związane zagrożenie pożarowe. Zwrócił uwagę, że w tej chwili nie ma dnia, w którym strażacy z Państwowej Straży Pożarnej oraz z Ochotniczej Straży Pożarnej nie wyjeżdżaliby do palących się traw. Stwierdził, iż dziwne jest to, że o godzinie 2.00-3.00
w nocy, kiedy jest jeszcze sporo rosy, sporo wilgoci, płoną trawy. Zapewnił, że zajmą się tym tematem, ale najpierw muszą ustalić, do której spółki kolejowej powinien ten wniosek trafić. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o budynek przy drodze wojewódzkiej, to wniosek zostanie przekazany do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Nadmienił, że chodzi o budynek, który usytuowany jest bezpośrednio przy drodze wojewódzkiej nr 241 przed samą miejscowością Szczepice jadąc od strony Nakła po lewej stronie. Przyznał, że w tym miejscu zdarzały się wypadki, a co za tym idzie miejsce
to stanowi zagrożenie. Dodał, iż przypomina sobie, że niegdyś taki budynek stał na ulicy Bydgoskiej naprzeciwko Spomaszu. Ten budynek również usytuowany był blisko jezdni. Oznajmił, iż został on już rozebrany. Stwierdził, że podobny budynek stoi również przy drodze wojewódzkiej z Nakła w kierunku Szubina przy zjeździe do miejscowości Grzeczna Panna. Zaznaczył, że budynki te są oznakowane, ale zawsze stanowią jakieś niebezpieczeństwo. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o wniosek
w sprawie godzin odbywania sesji, to na ten temat nie będzie się wypowiadał, ponieważ organizatorem jest Przewodniczący Rady Powiatu. Na koniec ustosunkował się do pytania Pana Radnego Bagnerowskiego, dotyczącego przyczyn zarządzenia 30.-minutowej przerwy w obradach dzisiejszej sesji. Pan Starosta powiedział, że niezależnie od nich, bo przez firmę audytującą Nowy Szpital w Nakle i Szubinie, został ustalony termin wręczenia Certyfikatu ISO 9001 dla Nowego Szpitala w Nakle

i Szubinie. Niestety stało się tak, że termin tej uroczystości zbiegł się z terminem sesji (otrzymali zaproszenie na uroczystość na godzinę 13.00). Wyjaśnił, że poszli jedynie na część oficjalną tej uroczystości, ponieważ wypadało złożyć gratulacje. Podkreślił, że zaraz po złożeniu gratulacji wrócili
do swoich obowiązków, tj. na obrady sesji.

**Ad. 10/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** podziękowała Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych za przekazanie materiału na wykonanie parkingu przy kościele
w miejscowości Słupy. Powiedziała, że lokalna społeczność zaangażowała się w to przedsięwzięcie.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** poinformował, iż wszystko wskazuje na to,
że 16 kwietnia 2012 roku odbędzie się konferencja pn. „*Metropolia bydgosko-toruńska szansą dla Powiatu Nakielskiego*”. Nadmienił, że do radnych dotrą zaproszenia na tą konferencję. Pan Starosta powiedział, że na konferencję chcą zaprosić parlamentarzystów z województwa kujawsko-pomorskiego, samorządowców, tj. burmistrzów, wójta, przewodniczących rad oraz radnych Rady Powiatu w Nakle nad Notecią oraz Rad Miejskich i Rady Gminy. Poza tym będą chcieli zaprosić stowarzyszenia
o większym zasięgu. Oznajmił, iż chyba wszyscy wiedzą, że wraca się do tematu metropolii bydgosko-toruńskiej. Stwierdził, że w tym zakresie są różne koncepcje. W pierwszym etapie do metropolii była włączona gmina Nakło i gmina Szubin. Niestety w jednej z kolejnych wersji żadna gmina powiatu nakielskiego nie była przewidziana do włączenia do metropolii bydgosko-toruńskiej. Pan Starosta powiedział, iż z tego względu uważają, że taka konferencja jest potrzebna. Chodzi o to, aby uzyskać więcej informacji odnośnie tego, jak to wszystko wygląda oraz aby osoby decydujące o tym, znały ich stanowisko.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż przed chwilą otrzymał telefoniczną informację, że na poboczu drogi powiatowej w okolicach Dębowa jest dużo śmieci. Poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych o interwencję w tej sprawie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że na jego ręce wpłynęło kilka pism, które zobowiązany jest przedstawić Radzie Powiatu. Oznajmił, że pierwszym z nich jest protokół z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Pan Przewodniczący poinformował, że na podstawie Statutu, regulaminu oraz planu kontroli, Komisja Rewizyjna w składzie: Przewodniczący – Kazimierz Gręda, Członek – Jan Kominiak, Członek – Krzysztof Mikietyński, przeprowadziła czynności kontrolne w siedzibie I Liceum Ogólnokształcącego im. Bolesława Krzywoustego w Nakle nad Notecią. Zaznaczył, że w wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdził, że protokół z kontroli jest
do wglądu w Biurze Rady. Następnie poinformował radnych, że na jego ręce wpłynęła uchwała
nr 8/2012 Zebrania Wiejskiego Sołectwa Olszewka – Lubaszcz z dnia 10 marca 2012 roku w sprawie likwidacji Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu. W tym miejscu Pan Przewodniczący odczytał treść przedmiotowej uchwały:

*„Zebranie Wiejskie Sołectwa Olszewka – Lubaszcz postanawia, co następuje*

*§.1 Uchwala się stanowczy i jednoznaczny sprzeciw mieszkańców Sołectwa Olszewka-Lubaszcz w sprawie likwidacji Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu. §.2 Niniejszą uchwałę przekazać do Zarządu Powiatu Nakielskiego i Przewodniczącemu Rady Powiatu Nakielskiego.”*

Pan Przewodniczący stwierdził, iż w tej chwili sprawa ta jest bezprzedmiotowa, ponieważ Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu nie został rozwiązany. Następnie Pan Przewodniczący poinformował Radę o piśmie, które wpłynęło do niego od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu odczytał treść owego pisma /pismo stanowi załącznik do protokołu sesji/. Stwierdził, iż udzielił odpowiedzi na ww. pismo. Nadmienił, iż w dniu dzisiejszym w tym zakresie padło już kilka uwag. Zapewnił Panią Radną Annę Maćkowską, że odpowiedzi udzielił zgodnie
z prawem. Zwrócił uwagę, że w piśmie do Wojewody jedynie podsumował uchwały intencyjne podjęte na sesji w dniu 25 stycznia 2012 roku. Podkreślił, że jeżeli jakieś stwierdzenie dotknęło kogoś,
to bardzo za to przeprasza. Stwierdził, iż na dzień dzisiejszy pewnie tego jednego akapitu to pismo by nie zawierało. Dodał, że po prostu na tamtą chwilę miał taką wiedzę i tak to w piśmie ujął. Oznajmił,
że jeżeli są jakieś wątpliwości odnośnie tego czy takie pismo mogło być przez niego wystosowane czy nie, to Pani Radna otrzyma odpowiedź na piśmie.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** przyznała, że rzeczywiście chodzi jej
o ostatni akapit tego pisma. Stwierdziła, że ten ostatni akapit jest prywatnym stosunkiem Pana Przewodniczącego do Pani Dyrektor Dalili Szarszewskiej. Oznajmiła, że jej zdaniem, jest to nie
na miejscu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że najważniejszy w tej sprawie jest spokój. Stwierdził, iż spokojna rozmowa daje efekt w postaci podjętych na dzisiejszej sesji uchwał uchylających uchwały w sprawie likwidacji. Następnie Pan Przewodniczący poinformował radnych o piśmie, które wpłynęło na jego ręce od Wspólnoty Franciszkanów Świeckich przy parafii
p.w. Św. Biskupa Męczennika Stanisława w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż pismo to dotyczy odmowy przyznania Fundacji „*Lux Veritatis*” miejsca na cyfrowym multipleksie, przez Krajową Radę Radiofonii
i Telewizji. W tym miejscu Pan Przewodniczący odczytał treść przedmiotowego pisma /pismo stanowi załącznik do protokołu sesji/. Następnie poprosił Radę o wypowiedzenie się na ww. temat. Zapytał,
czy Rada Powiatu w ogóle powinna zająć się wypracowaniem stanowiska w przedmiotowej sprawie. Oznajmił, że jeżeli Rada uzna, że powinni zająć się tą sprawą, to powołają zespół, który wypracuje owe stanowisko. Następnie Rada Powiatu przyjmie wypracowane przez zespół stanowisko lub je odrzuci.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** oznajmił, iż jego zdaniem, „*Lux Veritatis*” jest instytucją prywatną. W związku z tym jako Rada nie mają obowiązku prawnego, aby zajmować się
tą sprawą (nie ma podstawy prawnej, aby Rada Powiatu zajmowała się instytucjami prywatnymi
we wskazanym zakresie).

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że ma odmienne zdanie na ten temat. Zwróciła uwagę, że zostali wybrani w demokratycznych wyborach, a więc reprezentują różne środowiska. Stwierdziła, że każdy z wyborców ma prawo domagać się swoich praw. Oznajmiła,
że w tym przypadku ewidentnie społeczeństwo, a bynajmniej duża grupa ludzi (katolików) walczy
o swoje prawo do równości wypowiadania słowa. Pani Radna Maćkowska, powiedziała, iż uważa,
że jako radni, przedstawiciele różnych środowisk mają prawo do wypowiadania się na ten temat.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że ktoś musiałby wypracować stanowisko w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że mogą to być Przewodniczący Klubów Radnych. Zaproponował przegłosowanie opcji, aby wypracowaniem stanowiska zajęli się Przewodniczący poszczególnych Klubów Radnych Rady Powiatu.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jako radni powiatowi mają pewne konstytucyjne zadania (wynikają one z ustawy o samorządzie powiatowym). Stwierdził,
że właśnie tymi zadaniami jako Rada Powiatu powinni się zajmować. Podkreślił, że jako radni mają prawo wypowiadać się, wyrażać swoje niezadowolenie (np. na dzisiejszej sesji). Oznajmił, iż jest mu jednak trudno powiedzieć, czy powinni zobowiązywać szefów Klubów Radnych do wypowiadania się
na taki temat. Pan Radny zaznaczył, że Kluby Radnych powołane są do działalności społeczno-gospodarczej. Zwrócił uwagę, że poruszona w piśmie sprawa jest raczej sprawą sumienia. Stwierdził,
iż nie chciałby, aby ta kwestia podzieliła radnych. Nadmienił, iż radnych dzieli już kwestia działań podejmowanych na gruncie gospodarczym. W związku z tym jeszcze raz podkreślił, iż nie chce, aby takie rzeczy dzieliły radnych. Zwrócił uwagę, że w wielu sprawach większość radnych jest bardzo blisko. Oznajmił, iż mniema, że przeciwników takiej czy innej działalności tej stacji nie ma. Pan Radny Bagnerowski powiedział, iż nie chciałby, aby podejmować jakieś decyzje w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, iż ogólnie w tym zakresie chyba nie mają jakichś konkretnych możliwości. Poprosił, aby
to tego tematu podejść w sposób umiarkowany. Dodał, iż powinni zajmować się tematami, które naprawdę ich dotykają.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż jego zdaniem pierwsza propozycja była słuszna i ją powinno się przegłosować. Stwierdził, że jeżeli się to nie uda, to następne działanie może być takie, że radni, którzy wyrażą taką wolę, sami napiszą poparcie w przedmiotowej sprawie (z odpowiednim pismem wystąpi grupa radnych). Przypomniał, że takie rozwiązanie było praktykowane już wcześniej.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** stwierdziła, iż nie mówi, że dzisiaj mają podjąć konkretną decyzję w sprawie. Zwróciła jednak uwagę, że nie można mówić, że jako Rada nie mogą tego zrobić. Powiedziała, że inne samorządy takie uchwały podejmowały i nie łamały prawa. Nadmieniła, że czasami takie ich uniki w określeniu swojej postawy są nie na miejscu. Podkreśliła,
że reprezentują ludzi, którzy zwracają się do nich jako radnych z określoną prośbą. W związku z tym, jej zdaniem powinni tym ludziom powiedzieć: „*tak*” lub „*nie*”. Powinni dać im konkretną odpowiedź,
a nie robić jakieś uniki.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że decyzję podejmuje Rada Powiatu. W związku z tym poprosił radnych o przegłosowanie zaproponowanego rozwiązania.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jeżeli chodzi o tą konkretną instytucję (sprawę), to jest to wyłącznie sprawa każdej osoby, jej sumienia. Poprosił, aby nie przedkładać spraw religii na Radę Powiatu. Stwierdził, że Pan Radny Ryszard Bagnerowski bardzo dobrze wyjaśnił tą kwestię. Jeszcze raz podkreślił, że jest to sprawa indywidualna dla każdego z nich. Oznajmił, że osobiście nie ma zamiaru popierać tej instytucji prywatnej w przedmiotowej sprawie. Zaznaczył, że jako Przewodniczący Klubu nie ma zamiaru zwoływać Klubu Radnych, nie ma zamiaru przekonywać członków Klubu do zajmowania stanowiska w tej sprawie.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż jego zdaniem, w takich sprawach nie powinni głosować jako Rada. Stwierdził, iż również uważa, że powinien być obiektywny dostęp do multipleksu, jeżeli tylko jest zapotrzebowanie na takie działanie. Pan Radny oznajmił,
że jeżeli chodzi o kwestię reprezentowania mieszkańców, to każdy radny może zorganizować spotkanie z mieszkańcami w tej sprawie. Wówczas również nie wiadomo, czy wszyscy opowiedzą się „*za*” lub „*przeciw*”. Poprosił, aby w ramach Rady Powiatu nie tworzyć dodatkowych podziałów. Nadmienił, iż nie rozumiał obawy o podział Rady w odniesieniu do oświadczenia w sprawie sądów, ponieważ tam były czytelne kryteria i chodziło o respekt dla tych obiektywnych, czytelnych kryteriów. Podkreślił, że jeżeli chodzi o dzisiejszą sprawę, to uważa, że nie powinni głosować jako Rada Powiatu. Stwierdził, że nie chciałby, aby ktoś za chwilę określał, że ktoś z nich jest albo ateistą albo wierzącym itd. Poprosił, aby uszanować każdego indywidualną opinię w przedmiotowej sprawie.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że skoro wpłynęło takie pismo, to powinni podjąć decyzję czy udzielają na nie odpowiedzi, czy nie. Stwierdziła, że nie mogą zostawić pisma bez żadnej odpowiedzi. W związku z tym jakąś decyzję muszą podjąć.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że nie chce wnikać, jak według ustawy należy zachować się w stosunku do owego pisma. Stwierdził, że ma swoje spostrzeżenia i poglądy. Oznajmił, iż wierzy w to, że oprócz Pani Radnej Maćkowskiej znajdzie się nie jeden radny, który zdecyduje się wesprzeć tą sprawę (jako grupa radnych bez stanowiska Klubu Radnych mają prawo to zrobić).

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** zaproponował, aby odstąpić od głosowania w tej sprawie. Stwierdził, iż podziela pogląd Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego w tej kwestii. Chodzi
o to, że na forum ogólnym nie powinni wyjawiać takich spraw. Oznajmił, że jest kilka osób, które
są skłonne to podpisać i mogą to uczynić. Powiedział, że to jest wszystko w tym temacie. Dodał,
że odpowiedź owej grupy radnych będzie stanowiła odpowiedź tylko tej grupy radnych, nikogo więcej.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że jeżeli grupa radnych przedstawi stanowisko w przedmiotowej sprawie, to będzie ono głosowane. Stwierdził jednak,
że dzisiaj trzeba jakoś zakończyć tą sprawę. W związku z tym poprosił, aby przegłosować to,
czy w ogóle wypracowują jakiekolwiek stanowisko, czy nie.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że nie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił radnych o głosowanie.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** zwracając się do Pana Przewodniczącego, stwierdził, że chyba się nie rozumieją. Powiedział, że Pan Przewodniczący nie powinien wywierać
na radnych nacisku odnośnie tego, w jaki sposób mają się zachować. Zwrócił uwagę, że wszyscy radni znają treść pisma, w związku z czym mogą się zebrać i sami zająć stanowisko w przedmiotowej sprawie. Podkreślił, iż to jest ich indywidualna sprawa. Pan Radny Zbylut powiedział, iż jego zdaniem, Pan Przewodniczący w ogóle nie powinien w to wnikać.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, iż wynika z tego, że Rada w dniu dzisiejszym w tej sprawie nie podejmuje żadnej decyzji.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** dopowiedział, że Rada po prostu nie może podjąć takiej decyzji.

**Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu,** powiedział: „*pełno nas, a jakoby nikogo nie było*”. Stwierdził, iż po prostu każdy powinien się opowiedzieć. Zaznaczył, że jest to szczególny moment
na to, aby się opowiedzieć i zachować twarz, a nie chować się – w tym miejscu przeprosił za określenie – „*jak szczury*” za podwójną gardą.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, iż wynika z tego, że Pan Radny jest za tym, aby przegłosować to, czy Rada ma zająć stanowisko w sprawie.

**Pan Jan Kominiak, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że tak.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** zapytał, co ma znaczyć ten zwrot „*chować się jak szczury za podwójną gardą*”. Stwierdził, iż nie za bardzo rozumnie, co to ma oznaczać. Powiedział, że: „*taki radny będzie występował z chwilą, kiedy podejmą jakąkolwiek decyzję o głosowaniu. Będziecie tak nazywać tych, którzy byli przeciwni głosowaniu. To jest wstrętne.*”

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że Pan Przewodniczący takie pismo otrzymał i przedstawił je na sesji Rady Powiatu. Nadmienił, że Pan Przewodniczący zapytał radnych o ich stanowisko w sprawie. W związku z tym stwierdził, iż jego zdaniem, jakaś decyzja powinna być podjęta. Stwierdził, że inaczej by się rzecz miała, gdyby Pan Przewodniczący nie przedstawił tego pisma na sesji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że nie ignoruje żadnego pisma.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** jeszcze raz zaznaczył, iż jego zdaniem, jeżeli zostało to przedstawione na sesji, to powinno być wypracowane stanowisko w tej sprawie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że są dwie możliwości,
tj. albo dzisiaj Rada przegłosuje, że wypracowuje stanowisko lub nie albo grupa radnych przygotuje stanowisko i będą nad nim głosować. Stwierdził, że innej możliwości nie widzi.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** zaproponowała, aby przegłosowali
to czy Rada Powiatu w ogóle chce zajmować stanowisko w przedmiotowej sprawie. Wyjaśniła,
że chodzi tutaj tylko o to, czy będą występować jako Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w danej sprawie. Stwierdziła, że jeżeli zdecydują, że Rada nie zajmie się tą sprawą, to wówczas będzie tak,
że każdy radny ma prawo wystąpić indywidualnie. Pani Radna oznajmiła, że skoro takie pismo zostało do nich skierowane, to powinni się tym zająć.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że Pani Radnej chodzi
o to czy Rada w ogóle zajmie się tą sprawą, a nie o to jakie stanowisko Rada zajmie w sprawie. W tej sytuacji zwrócił się do Pana Łukasza Kaźmierczaka, Radcy Prawnego. Zapytał, czy może zwrócić się
do Rady Powiatu z następującym zapytaniem: „czy Rada Powiatu powinna zająć się wypracowaniem stanowiska w przedmiotowej sprawie”.

**Pan Łukasz Kaźmierczak, Radca Prawny,** powiedział, że nie znajduje podstaw prawnych, aby Rada Powiatu zajmowała się tym tematem. Wyjaśnił, że jest to instytucja prywatna działająca
w ramach fundacji. Poza tym stwierdził, iż nie przesądzając kwestii kto jest jakiego poglądu religijnego, rację mają radni, którzy mówią, że powinna to być inicjatywa poszczególnych radnych. Wobec powyższego oznajmił, iż nie widzi sensu przegłosowywania takiego wniosku.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zarządził 3 minut przerwy
w obradach sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący powiedział, że po zasięgnięciu opinii prawnej oraz
po wysłuchaniu wszystkich możliwych racji decyduje, że nie będą głosować nad tym czy Rada będzie podejmować stanowisko w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, iż zawsze byłoby to opowiedzenie się
po jakiejś stronie, która związana jest z kwestią wiary. Po drugie przyznał, że jest to wniosek fundacji prywatnej. Podsumowując oznajmił, że Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie podejmie stanowiska
w tej sprawie. Natomiast, jeżeli znajdzie się grupa radnych, która wypracuje takie stanowisko,
to będzie można wówczas dyskutować.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** poprosiła o wyjaśnienie prawne tej sprawy na piśmie. Stwierdziła, że nie wie o czym mówi Pan Przewodniczący, jeżeli chodzi o wniosek. Wyjaśniła, że wniosek, który został przedłożony radnym, został złożony przez grupę ludzi. Dodała, że jeżeli się nie myli, to jest to stowarzyszenie. Zaznaczyła, że nie jest to jakaś fundacja (…). Pani Radna powiedziała, że są to mieszkańcy powiatu, w związku z czym jako Rada powinni ustosunkować się do tego pisma. Zwróciła uwagę, że Pan Przewodniczący przedstawił pismo, następnie zapytał radnych, czy skierują sprawę do rozstrzygnięcia czy nie. Stwierdziła, że w tym wszystkim właśnie o to chodzi, czy Rada się tym zajmie, czy nie. Oznajmiła, że jeżeli w głosowaniu Rada zdecyduje, że nie zajmie się tą sprawą,
to nie. Podkreśliła, że tylko o to chodzi. Nie chodzi tutaj o żadne deklaracje. Pani Radna Maćkowska powiedziała, że nie rozumie tłumaczeń, które padły w tym zakresie. Jeszcze raz poprosiła o pełne wyjaśnienie prawne tej sytuacji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił, abyo sporządzenie odpowiedzi prawnej dla Pani Radnej Anny Maćkowskiej. Następnie poinformował radnych o kolejnych pismach, które wpłynęły na jego ręce. Powiedział, że otrzymał informację i regulamin organizowanych w Wolsztynie XIV Mistrzostw Polski Radnych w Halowej Piłce Nożnej „5”/pisma stanowią załącznik
do protokołu sesji/. Nadmienił, że jeżeli jest taka wola, to mogą zgłosić swój udział w tym wydarzeniu. Ponadto Pan Przewodniczący poinformował radnych o pismach w sprawie GMO /pisma stanowią załączniki do protokołu sesji/. Zwrócił uwagę, że wpływają pisma, w których wnioskuje się o podjęcie uchwały popierającej rezolucję Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 lutego 2005 roku w sprawie ogłoszenia obszaru Województwa Kujawsko-Pomorskiego strefą wolną od upraw genetycznie zmodyfikowanych organizmów (GMO), oraz pisma, w których prosi się o niepodejmowanie takowych uchwał. Pan Przewodniczący przypomniał, że Rada na sesji w dniu 21 grudnia 2011 roku przyjęła oświadczenie w przedmiotowej sprawie (oświadczenie to zostało już dwukrotnie podtrzymane przez Radę Powiatu). W związku z powyższym zapytał, czy Rada podtrzymuje już wypracowane stanowisko w przedmiotowej sprawie (oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia
21 grudnia 2012 roku).

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 15 radnych przy 12 głosach „za”,
podtrzymała oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 21 grudnia 2011 r. dotyczące Stanowiska Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 28 lutego 2005 r. w sprawie ogłoszenia obszaru Województwa Kujawsko-Pomorskiego strefą wolną
od upraw genetycznie zmodyfikowanych organizmów (GMO).**

Pan Przewodniczący poinformował radnych o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego. Powiedział, że zgodnie z ustawą z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym radny składa w dwóch egzemplarzach oświadczenie majątkowe wraz z kopią swojego zaznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego korektą w terminie do dnia
30 kwietnia, według stanu na dzień 31 grudnia roku poprzedniego. Na koniec Pan Przewodniczący poinformował o zaproszeniu na IX Edycję Konkursu Ortograficznego o pióro Starosty Nakielskiego, która odbędzie się 4 kwietnia 2012 roku w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Szubinie /zaproszenie stanowi załącznik do protokołu sesji/.

**Ad. 11/**

**Wolne wnioski.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** złożył radnym oraz mieszkańcom powiatu nakielskiego życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych.

**Pani Dalila Szarszewska, Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych
im. Władysława Łokietka w Lubaszczu,** stwierdziła, że w dniu dzisiejszym zostały podjęte uchwały mające na celu restrukturyzację sieci placówek oświatowych powiatu nakielskiego. Stwierdziła, że tak zostało to zapisane w uzasadnieniu do tychże uchwał. Pani Dyrektor wyjaśniła, do czego one się sprowadziły, nad czym radni głosowali. Powiedziała, że po pierwsze – zamknięcie szkół, których likwidację wymusza ustawa o systemie oświaty; po drugie – przekształcenie szkół, dające możliwość dalszego rozwoju szkołom (niestety tylko niektórym z nich, ponieważ chodzi tutaj przede wszystkim
o Zespół Szkół Ponadpodstawowych im. Wincentego Witosa w Samostrzelu i Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią); po trzecie – jest to zabranie słuchaczy szkół dla dorosłych przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu i przekazanie ich dwóm ww. szkołom. Pani Dyrektor oznajmiła, że tak wygląda restrukturyzacja sieci placówek oświatowych powiatu nakielskiego. Stwierdziła, że w ogóle nie wzięto pod uwagę uczniów szkoły w Lubaszczu (…) i kontynuacji nauki. Zaznaczyła, że przysłuchiwali się ostatniej dyskusji. Powiedziała, iż jest jej przykro, że takiej dyskusji nie było przy tak istotnym problemie, jakim jest likwidacja szkół dla dorosłych w Lubaszczu. Zwróciła uwagę, że wypowiadała się tylko jedna strona, natomiast nie podjęto żadnej dyskusji. Jeszcze raz stwierdziła, że jest to przykre. Następnie Pani Dyrektor Dalila Szarszewska odniosła się do sprawy pisma Pana Przewodniczącego
do Wojewody (chodzi o odpowiedź na jej protest przeciwko likwidacji szkoły). Nadmieniła,
że identyczny protest został złożony na ręce Pana Starosty z całym szeregiem załączników, dokumentów. Oznajmiła, iż sądzi, że Pan Przewodniczący również zapoznał się z tą dokumentacją. Zaznaczyła, że został tam załączony szereg podpisów rodziców (lista liczy około 1300 podpisów). Pani Dyrektor powiedziała, że dla niej osobiście nie do przyjęcia jest zawarte w piśmie stwierdzenie: „*bliżej nieokreślonej społeczności szkolnej*”. Zwracając się do Pana Przewodniczącego, poprosiła o pisemne wyjaśnienie, na jakiej podstawie użył takiego sformułowania. Poprosiła również o udostępnienie dokumentów potwierdzających tworzenie przez nią negatywnej atmosfery wokół sprawy wśród uczniów i pracowników szkoły. Oznajmiła, że to nie jest ocena tak, jak twierdził Pan Przewodniczący, ponieważ ocena jest w dalszej części zdania, a mianowicie: „*Należy ocenić jako destrukcyjną (…)”*. Stwierdziła,
że jeżeli Pan Przewodniczący miał prawo wypowiadać się osobiście, to użył prywatnej oceny i trudno
z nią polemizować. Zwróciła jednak uwagę, że niestety we fragmencie pisma Pan Przewodniczący stwierdza, że jej działania są destrukcyjne, negatywne, tworzące niezdrową atmosferę wśród uczniów
i pracowników szkoły. Pani Dyrektor powiedziała, że chciałaby otrzymać dokumenty potwierdzające to. Stwierdziła, że nie chciałaby polemizować już z argumentami zawartymi w piśmie do Wojewody. Nadmieniła tylko, że jeżeli są one tak samo prawdziwe, jak np. jej kilometrówka, która według pisma do Wojewody wynosi 1.000,00 zł., a która w rzeczywistości wynosi 700,00 zł. (…). W nawiązaniu
do tego, co pojawiło się w prasie, Internecie na temat błędu, który pojawił się na plakacie – zaznaczyła, że wykonali go rodzice uczniów – stwierdziła, że słowo „kilometrówka” pisze się razem.

**Ad. 12/**

**Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** podziękował radnym
i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

 PRZEWODNICZĄCY RADY

 ARTUR MICHALAK

Protokołowała:

Iwona Lewandowska

Katarzyna Stałowska