**PROTOKÓŁ Nr XI/2011**

**z obrad XI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 28 września 2011 roku w godz. od 12.00 do 14.35**

**w sali konferencyjnej Urzędu Miejskiego w Kcyni**

**Ad. 1/**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przed oficjalnym rozpoczęciemobrad XI sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią poprosił Pana Piotra Hemmerlinga, Burmistrza Kcyni,
o powitanie gości.

**Pan Piotr Hemmerling, Burmistrz Kcyni**, w imieniu społeczności gminy Kcynia powitał na pałuckiej ziemi radnych Rady Powiatu w Nakle nad Notecią oraz zaproszonych gości. Podziękował za to, że Rada Powiatu wyraziła chęć odbycia sesji w Urzędzie Miejskim w Kcyni. Nadmienił, że już w maju Przewodniczący Rady Powiatu zwrócił się do niego z zapytaniem, czy byłaby możliwość odbycia sesji Rady Powiatu gościnnie na terenie gminy Kcynia. Pan Burmistrz stwierdził, iż odpowiedział, że czują się zaszczyceni tym, że Rada Powiatu chce obradować w Kcyni. Powiedział, iż w dniu dzisiejszym Rada Powiatu będzie rozważała rzeczy niezwykle istotne dla powiatu nakielskiego. Wyraził przekonanie, że Rada Powiatu traktuje gminę Kcynia jako ważny element struktury powiatu. Pan Burmistrz oznajmił, iż wiadome jest, że całym sercem i doświadczeniem samorządowym związany jest z funkcjonowaniem Powiatu. Z tego względu z sympatią patrzy na dzisiejsze obrady Rady Powiatu. Następnie w imieniu społeczności gminy Kcynia Pan Burmistrz złożył podziękowania za zrealizowane na terenie tej gminy inwestycje. Stwierdził, iż chodzi tutaj głównie o inwestycje drogowe. Pan Burmistrz podkreślił, iż współpraca pomiędzy samorządem powiatowym a Gminą Kcynia w tym względzie układa się harmonijnie. Działania w zakresie realizacji inwestycji mają wymierne efekty w postaci oddanych do użytku odcinków dróg powiatowych (Gmina również partycypuje w realizacji tych zadań). Wskazał tutaj przykład: całkiem niedawno wraz z Panem Starostą mieli okazję oddać do użytku odcinek drogi powiatowej w Chwaliszewie. Pan Burmistrz powiedział, iż dziękując za zrealizowane inwestycje prosi o to, aby kontynuować działania inwestycyjne. Stwierdził, iż na ten temat rozmawiał z Panem Starostą i wie, ze są plany dotyczące kontynuacji drogi powiatowej na odcinku od Chwaliszewa do Smoguleckiej Wsi. Nadmienił, iż jako samorząd gminny będą partycypować również w realizacji tej inwestycji, jeżeli tylko znajdzie się ona w budżecie powiatu na 2012 rok. Na koniec Pan Burmistrz życzył radnym owocnych obrad i podejmowania jedynie słusznych decyzji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oficjalnie otworzył obrady XI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią i powitał zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji /w trakcie trwania obrad sesji pojawił się 21.-wszy Radny Rady Powiatu, Pan Zbigniew Sabaciński/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt porządku obrad XI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

 Porządek obrad
 XI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

 w dniu 28 września 2011 roku, godz. 12.00

1.    Otwarcie Sesji.
2.    Stwierdzenie quorum.
3.    Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady.
4.    Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie
 międzysesyjnym.
5.    Ocena wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2011 roku wraz z informacją
 o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.
6.    Sytuacja na rynku pracy w Powiecie Nakielskim.
7.    Podjęcie uchwał w sprawie:

1. zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie ze spółką „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” umowy dzierżawy na czas określony,
2. przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego,
3. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
4. zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,
5. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011.

8.    Interpelacje i zapytania radnych.
9.    Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10.  Wnioski i oświadczenia radnych.
11.  Wolne wnioski.
12.  Zakończenie obrad.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

Pytań nie było.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z X Sesji Rady.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem X Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był w Biurze Rady Powiatu do wglądu.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności
20 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu sesji/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania do sprawozdania Pana Starosty.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ma pytania odnośnie posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 14 września 2011 roku. Poprosił Pana Starostę o rozwinięcie pkt 5 (chodzi o kwestię stwierdzenia nieważności uchwały Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych). Ponadto poprosił o wyjaśnienie kwestii związanej z przedłużeniem okresu realizacji inwestycji „Budowa przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią – Etap I” do dnia 31 października 2011 roku. Zapytał, czy chodzi tam o czynności techniczne.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ma pytanie do pkt 3 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 5 września 2011 roku (chodzi o zgodę na wydatkowanie kwoty 50.000,00 zł. na remont instalacji c.o. oraz remont sal lekcyjnych). Zapytał, czy są to pieniądze, które powstały z oszczędności płacowych w związku z tym, że uruchomiono 5 oddziałów klasy I. Zapytał również, czy taka tendencja, tj. wypracowane oszczędności na wynagrodzeniach w szkołach będą przeznaczane na remonty. Stwierdził, iż wie, że Zarząd nie zdecydował się skierować dodatkowych środków na remonty w szkołach w okresie wakacyjnym. Pan Radny Miłowski powiedział, iż przy okazji chciałby się dowiedzieć, czy jest kontynuowana zasada, którą przyjął poprzedni Zarząd Powiatu – chodzi o zasadę, że 60% wypracowanych środków przez szkoły i placówki wraca do ich budżetów w roku następnym. Nadmienił, iż stanowi to mobilizację do dobrego gospodarowania majątkiem powiatu. Następnie Pan Radny poprosił o wyjaśnienie, na czym polegała zmiana zasad oraz wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez powiat nakielski (pkt 3 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia
14 września 2011 roku).

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** w pierwszej kolejności udzielił odpowiedzi na pytania Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Zapewnił, iż Zarząd podtrzymuje ustalenia poprzedniego Zarządu, że 60% środków wypracowanych przez szkoły i placówki wraca do ich budżetów w roku następnym. Stwierdził, że jeżeli chodzi o pierwszą część pytania Pana Radnego, to w budżecie była zagwarantowana kwota 80.000,00 zł. na renowację polichromii znajdujących się w I Liceum Ogólnokształcącym im. Bolesława Krzywoustego w Nakle nad Notecią. Pan Starosta powiedział, iż biorąc pod uwagę, że wniosek o dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego na dzień dzisiejszy nie był do końca zrealizowany (zaznaczył, że jest już dość późny okres czasu i praktycznie realizacja pierwszego etapu rozpocznie się na początku przyszłego roku), na wniosek Dyrektora szkoły postanowili kwotę 50.000,00 zł. z środków na konserwację polichromii przeznaczyć na remont instalacji c.o. (40.000,00 zł.) oraz remont sal lekcyjnych (10.000,00 zł.). Nadmienił, iż grzejniki zostały już zakupione, ponieważ zbliża się sezon grzewczy. Oznajmił, iż zostawili sobie rezerwę 30.000,00 zł. na wypadek gdyby jeszcze w tym roku przyszło rozpocząć prace konserwatorskie. Podkreślił, iż nie są to środki z oszczędności płacowych. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do pytania Pana Radnego Miłowskiego dotyczącego pkt 3 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 14 września 2011 roku (chodzi o zmianę uchwały w sprawie ustalenia zasad oraz wysokości cen i opłat za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez powiat nakielski). Poinformował, że szkoła od początku bieżącego roku testowała urządzenie przekazane przez firmę GEOTEST, która współpracuje ze szkołą. Szkoła testowała urządzenie do regulacji geometrii ustawienia kół samochodowych GeoTest 60. Stwierdził, iż szkoła złożyła wniosek do Zarządu Powiatu w sprawie przesunięcia w budżecie kwoty 10.000,00 zł. (kwota ta przeznaczona została na opłacenie ww. urządzenia). W celu korzystania z tego urządzenia trzeba było ustalić odpłatność za ustawianie geometrii kół urządzeniem GeoTest 60. W związku z powyższym w załączniku do uchwały została dokonana tylko jedna zmiana – chodzi właśnie o opłatę za regulowanie geometrii ustawienia kół. Oznajmił, iż chodzi jedynie o uzupełnienie kwoty dodatkowej usługi. Stwierdził, iż w pozostałej części uchwała ta nie uległa zmianie. Następnie Pan Starosta udzielił odpowiedzi na pytania Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego. Powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię związaną z budową przystani wodnej na rzece Noteć, to w dokumentacji technicznej były określone rodzaje mocy pompy do przepompowania ścieków do kanalizacji miejskiej. Okazało się jednak, że te pompy były zbyt małej mocy. Z tego względu trzeba było podjąć decyzję o zamówieniu i zamontowaniu pompy większej mocy. W tej sytuacji wykonawca złożył wniosek o przedłużenie terminu realizacji inwestycji o 45 dni. Pan Starosta powiedział, iż Zarząd Powiatu przychylił się do wniosku wykonawcy i przedłużył termin realizacji inwestycji do końca października 2011 roku. Na koniec Pan Starosta ustosunkował się do pytania Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego dotyczącego uchwały Zarządu Powiatu w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych. Poinformował, że z chwilą podjęcia uchwały przez Zarząd Powiatu w sprawie powierzenia funkcji dyrektora szkoły na okres dwóch lat, Pani Dyrektor odwołała się od tej decyzji. W wyniku tego w dniu 22 lipca 2011 roku Wojewoda Kujawsko-Pomorski wezwał Zarząd do usunięcia naruszenia prawa. Pan Starosta powiedział, iż Zarząd Powiatu podtrzymał swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnił, że stanowisko to zostało przesłane do Wojewody, który decyzją z 16 września 2011 roku w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdził nieważność uchwały Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią w sprawie powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych. Pan Starosta zaznaczył, iż Zarząd nadal stoi na stanowisku, że argumenty, które posiadają w przedmiotowej sprawie świadczą o zasadności podjętej decyzji. Nadmienił, iż w tej chwili od daty 16 września 2011 roku mają 30 dni na to, aby odwołać się do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Stwierdził, iż prawdopodobnie takie odwołanie do sądu zostanie skierowane.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż to wygląda tak, jakby uparli się przy swoim stanowisku, mimo że instytucje mówią, że jest inaczej. Stwierdził, iż przypuszcza, że w tej sprawie jest „drugie dno”. Oznajmił, iż nie rozumie takiej postawy Zarządu Powiatu, nie rozumie dlaczego chcą skierować tą sprawę do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Zapytał, dlaczego Zarząd tak mocno walczy w tej sprawie.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, iż w tej chwili uważają, że ostateczne rozstrzygnięcie w tej sprawie powinien wydać sąd. Stwierdził, że jeżeli chodzi o sprawę powierzenia funkcji Pani Dyrektor, to stanowisko Zarządu nie zostało zmienione (po otrzymaniu pisma od Wojewody Kujawsko-Pomorskiego rozpatrywali tą kwestię, ale zdania w tym względzie nie zmienili). Pan Starosta jeszcze raz podkreślił, iż w zaistniałej sytuacji sprawę może rozstrzygnąć tylko sąd.

**Ad. 5/**

**Ocena wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2011 roku wraz z informacją
o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Panią Skarbnik o kilka słów w ramach podsumowania tematu związanego z wykonaniem budżetu powiatu z I półrocze 2011 rok.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** powiedziała, że plan i wykonanie budżetu powiatu nakielskiego na 30 czerwca 2011 roku zamknął się nadwyżką budżetu w wysokości 3.395.135,03 zł. Poinformowała, że wykonane dochody wyniosły 44.755.854,64 zł., co stanowi 53,07% planu, natomiast wykonane wydatki wyniosły 41.360.719,61 zł. i stanowią 47,18% planu. Pani Skarbnik oznajmiła, że realizacja dochodów, jak i wydatków w I półroczu 2011 roku przebiegała zgodnie z planem. Planowane wydatki bieżące w wysokości 71.595.131,00 zł. zostały zrealizowane w 50%. Planowane wydatki majątkowe w wysokości 16.077.648,00 zł. zostały wykonane w 33%. Wyjaśniła, że wydatki bieżące obejmowały: wynagrodzenia, pochodne od wynagrodzeń, dotacje, obsługę długu, świadczenia społeczne i stypendia, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz pozostałą grupę wydatków. Pani Skarbnik powiedziała, że planowane dochody majątkowe w wysokości 9.797.250,00 zł. wykonano w 25%, natomiast planowane dochody bieżące w wysokości 74.540.397,00 zł. wykonano w 56,7%. Poinformowała, że sprawozdanie z wykonaniabudżetu powiatu za I półrocze 2011 roku wraz z informacją o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej zostało pozytywnie ocenione przez Regionalną Izbę Obrachunkową /opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi załącznik do protokołu sesji/. Nadmieniła, że opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej jest opublikowana na stronie BIP Powiatu Nakielskiego.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** odniósł się do wieloletniej prognozy finansowej powiatu. Poprosił, aby Pani Skarbnik przedstawiła informację na temat przyszłości Powiatu Nakielskiego. Chodzi o nakreślenie, jak ogólnie wygląda sytuacja powiatu. Stwierdził, iż ma to znaczenie z punktu widzenia dalszych inwestycji powiatu. Pan Radny poprosił Panią Skarbnik, aby wyjaśniła przede wszystkim kwestię zadłużenia powiatu. Przypomniał, iż swego czasu padało sporo słów odnośnie tego, że Powiat Nakielski w poprzedniej kadencji został bardzo zadłużony, zostały zaciągnięte kredyty, które trzeba będzie spłacać. Mówiono, że powiat będzie w złej sytuacji, będzie trudno gospodarzyć. Jeszcze raz poprosił, aby Pani Skarbnik powiedziała kilka słów na temat przyszłości Powiatu Nakielskiego.

**Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu,** przybliżyła sytuację odnośnie wieloletniej prognozy finansowej powiatu. Powiedziała, że obecnie obowiązują jeszcze stare przepisy ustawy o finansach publicznych z 2005 roku (obowiązują one do 2014 roku). Poinformowała, że na chwilę obecną wskaźnik zadłużenia, czyli suma przypadająca w roku bieżącym do spłaty rat z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i obligacji + odsetki od nich podzielone przez dochody ogółem wynosi około 8,5% (maksymalny wskaźnik tego zadłużenia może wynosić 15%). Pani Skarbnik oznajmiła, że drugi wskaźnik, który obowiązuje ich do 2014 roku, to tzw. wskaźnik długu (ogólna kwota długów, która pozostała do spłaty podzielona przez kwotę dochodów). Stwierdziła, że ten wskaźnik maksymalnie może wynosić 60%, a Powiat Nakielski ma około 35%. Zwróciła uwagę, że nowa ustawa o finansach publicznych obowiązuje już od 2009 roku. Jeżeli jednak chodzi o dyscyplinę polegającą na przestrzeganiu wskaźników zadłużenia, to wchodzi ona dopiero od 2014 roku. Stwierdziła, iż nakazuje ona liczyć indywidualne wskaźniki zadłużenia. Pani Skarbnik powiedziała, iż od roku 2014 indywidualny wskaźnik zadłużenia nie może być większy od relacji kwoty przypadającej do spłaty rat i odsetek w roku do dochodów ogółem. Nadmieniła, że różnica pomiędzy indywidualnym wskaźnikiem zadłużenia a ww. relacją w roku 2014 wynosi 1%. Oznajmiła, iż w tej chwili jest rok 2011, a pokazane dane w wieloletniej prognozie finansowej na rok 2012 i 2013 są pewną prognozą. Stwierdziła, iż prawda i realia widoczne będą dopiero w roku 2014 – chodzi o to, jak będzie kształtowało się wykonanie, ponieważ na podstawie wykonania wyliczane są wskaźniki. Pani Skarbnik powiedziała, że wykonanie budżetu z trzech lat pokaże, na ile powiat będzie mógł się zadłużać.

Więcej pytań nie było.

 **Ad. 6/**

**Sytuacja na rynku pracy w Powiecie Nakielskim.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, iż temat był szeroko dyskutowany na posiedzeniach poszczególnych Komisji. Zapytał, czy radni mają do tego materiału jakieś pytania lub uwagi.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** poprosił, aby jednak Pan Dyrektor Ulatowski przedstawił krótką informację dotyczącą sytuacji osób bezrobotnych na terenie powiatu nakielskiego.

**Pan Przemysław Ulatowski, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy,** powiedział, że jeżeli chcieliby podsumować tegoroczną sytuację na rynku pracy, to po przeanalizowaniu wszystkich wskaźników należy zauważyć, że jest ona porównywalna z sytuacją roku ubiegłego. Ta trudna sytuacja jest szczególnie związana z finansami Funduszu Pracy. Stwierdził jednak, że rozpatrując rynek powiatu nakielskiego, powinni robić to w szerszych kategoriach. Pan Dyrektor oznajmił, iż cieszyć może fakt, że pomimo drastycznego ograniczenia ofert pracy subsydiowanej, tj. ofert wspieranych z Funduszu Pracy (staże, roboty publiczne, doposażenie stanowisk pracy, prace interwencyjne), rynek lokalny bądź powiatów ościennych wygenerował o 20% więcej, niż w roku ubiegłym ofert niesubsydiowanych,
tj. ofert zgłaszanych przez pracodawców nieszukających wsparcia finansowego Funduszu Pracy. Zaznaczył, iż ofert pracy subsydiowanych jest mniej aż o 48%, porównując z rokiem ubiegłym. Pan Dyrektor powiedział, iż dowodem na porównywalną sytuację na rynku pracy w powiecie nakielskim w latach 2010 i 2011 jest np. liczba bezrobotnych w poszczególnych gminach. Stwierdził, iż nieznaczny spadek liczby osób bezrobotnych zauważalny jest w przypadku gmin: Nakło nad Notecią, Kcynia i Mrocza (w gminie Nakło nad Notecią spadek ten jest najbardziej zauważalny – osób bezrobotnych jest mniej o 135 osób). Natomiast nieznaczny wzrost osób bezrobotnych nastąpił w gminie Kcynia i gminie Sadki. Pan Dyrektor poinformował, iż stopa bezrobocia w kraju w ciągu roku wzrosła do 11,6%. Stwierdził, iż raczej nierealne będzie założenie, że na koniec roku stopa bezrobocia będzie kształtowała się na poziomie około 11%. Oznajmił, iż jego zdaniem stopa bezrobocia będzie wynosiła 12-12,5%. Nadmienił, iż w województwie kujawsko-pomorskim stopa bezrobocia wzrosła do 15,5% (nastąpił wzrost o prawie pół punktu procentowego, a to jest stosunkowo dużo). Pan Dyrektor powiedział, iż nie można się temu dziwić, skoro dwanaście powiatów województwa kujawsko-pomorskiego ma stopę bezrobocia na poziomie powyżej 20%. Oznacza to, że w województwie kujawsko-pomorskim (również w powiecie nakielskim, gdzie stopa bezrobocia kształtuje się na poziomie 20,5%) co piąty mieszkaniec pozostaje bez pracy. Zwrócił jednak uwagę na fakt, że w województwie stopa bezrobocia wzrosła o 0,3%, w kraju o 0,2%, natomiast w powiecie nakielskim stopa bezrobocia spadła o 0,3%. Stwierdził, iż tak naprawdę sytuacja zmieniła się niewiele. Pan Dyrektor powiedział, iż patrząc w kontekście województwa, to niestety województwo kujawsko-pomorskie ma olbrzymie problemy, ponieważ wyższą stopę bezrobocia ma tylko województwo warmińsko-mazurskie i zachodnio-pomorskie. Stwierdził, iż mimo tej porównywalnej sytuacji do roku ubiegłego, nie można mówić zdecydowanie o stagnacji. Przypomniał, że w roku ubiegłym mieli około 15.000.000,00 zł. na aktywizację bezrobotnych. W roku bieżącym jest to tylko ponad 6.000.000,00 zł. Jednakże perspektywa na rok przyszły, a nawet 2 lata do przodu pozwala na większy optymizm, niż to było rok temu podczas omawiania sytuacji na rynku pracy. Pan Dyrektor Ulatowski oznajmił, iż z jednej strony są jeszcze środki unijne. Poza tym dodatkowo z krajowej rezerwy wykonania województwo – w tym oczywiście powiat nakielski –otrzyma dodatkowe środki (rezerwa ta wynosi około 75.000.000,00 zł. na najbliższe 2 lata). Wracając do tematu tegorocznej sytuacji na rynku pracy, powiedział, że poza kwestią zmniejszenia o prawie 60% środków finansowych, mają również do czynienia z drastycznym ograniczeniem możliwości wnioskowania o dodatkowe środki. Zaznaczył, iż Minister Pracy skutecznie ograniczył możliwość pozyskania dodatkowych środków, tj. ograniczono się praktycznie do projektów dla osób powyżej 50.-tego roku życia (są to niewielkie projekty) oraz do projektów dla terenów, na których wystąpiły klęski żywiołowe. Pan Dyrektor powiedział, że w zaistniałej sytuacji powiat nakielski mógł skorzystać tylko z projektu dla osób 50+ (do drugiego projektu nie kwalifikowali się). Poinformował, iż w ramach projektu 50+ pozyskali 78.000,00 zł. Porównując to do roku 2008, gdzie udało się pozyskać 1.700.000,00 zł., to jest to naprawdę niewiele. Niestety takie są po porostu możliwości. Podkreślił, iż ograniczenie środków finansowych ma również wpływ na to, że nie udaje im się skutecznie rozwiązać problemów w zakresie tzw. grup defaworyzowanych. Oznajmił, iż mają olbrzymie problemy z osobami z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej. Grupa tych osób stanowi nieco ponad 30% ogółu bezrobotnych. Oznacza to, że ponad 1700 osób bezrobotnych posiada wykształcenie gimnazjalne i poniżej. Stwierdził, iż te osoby mają najmniejsze szanse na rynku pracy. Pan Dyrektor powiedział, iż rynek subsydiowany wspierany przez Urząd Pracy jest na tyle ograniczony, że nie mogą pomóc zdecydowanej większości tych osób. Zaznaczył, że dzięki współpracy z samorządami gminnymi udaje się pomóc bezrobotnym oferując im wykonywanie pracy w ramach robót publicznych. Zwrócił uwagę, iż obecnie zdecydowanie większą rolę odgrywają staże dla osób „dorosłych” (w tym roku jest to około 40% ogółu staży, a w roku ubiegłym było to około 23%). Pan Dyrektor Ulatowski, powiedział, że cały czas mają problemy w zakresie aktywizacji osób po 50.-tym roku życia. Problemy te nie wynikają z działalności Urzędu Pracy. Wyjaśnił, iż w pierwszym konkursie doposażenia stanowisk pracy, gdzie pracodawcy otrzymują 16.000,00 zł. na utworzenie stanowiska pracy, wpłynęło trzy razy mniej wniosków, niż w ostatnim konkursie, gdzie nie było tych ograniczeń. Podkreślił, iż z tego pierwszego konkursu wycofało się dwóch pracodawców (poinformowali, że osoby powyżej 50.-tego roku życia nie będą zatrudnione). Pan Dyrektor w kontekście tego zwrócił uwagę, że każdy ma mieć możliwość i szansę pracy do osiągnięcia wieku emerytalnego. Podkreślił, iż to nie jest problem tylko i wyłącznie powiatu nakielskiego. Problem ten dotyczy całego kraju. Następnie Pan Dyrektor Ulatowski odniósł się do kwestii migracji. Powiedział, że kryzys, z którym mają do czynienia od drugiej połowy 2008 roku, nie spowodował nagłych powrotów mieszkańców powiatu z zagranicy, bynajmniej osoby takie nie rejestrują się jako osoby bezrobotne. Wydaje się, że osoby przebywające za granicą, po weryfikacji zysków i strat decydują się na pozostanie tam i przeczekanie. Według nich jest to lepsze wyjście w tej trudnej sytuacji, niż powrót do kraju. Zwrócił uwagę również na fakt, że tegoroczne otwarcie rynku pracy w Niemczech nie spowodowało gwałtownego odpływu osób bezrobotnych czy też pracujących z terenu powiatu nakielskiego. W tym miejscu Pan Dyrektor przytoczył przykład szkolenia dla opiekunek z językiem niemieckim. Stwierdził, że po konsultacjach z firmami, które nieustannie zgłaszały zapotrzebowanie niemieckiego rynku pracy na opiekunki, postanowili taki kurs zorganizować. Niestety kurs ten został odwołany, ponieważ zdecydowana większość chętnych osób chciała co prawda nabyć kwalifikacje opiekunki, ale jednocześnie chciała zostać w miejscu zamieszkania (osoby te nie wyraziły chęci przemieszczania się, zwłaszcza, jeżeli chodzi o wyjazd poza granice kraju). Pan Dyrektor Ulatowski podkreślił, iż elementem tego kursu był również język niemiecki. Następnie odniósł się do problemu rozbieżności dwóch rynków: z jednej strony rynku edukacyjnego, a zdumiej strony rynku pracy. Stwierdził, iż w tej chwili jest to problem bardzo zauważalny. Wynika on z tego, że rynek pracy zmienia się bardziej dynamicznie, niż rynek edukacyjny. Pan Dyrektor powiedział, że jeżeli w ciągu 4 lat w ewidencji osób bezrobotnych podwaja się liczba osób z wykształceniem wyższym, to jest to duży problem. Podkreślił, iż z roku na rok ta dynamika jest podobna bądź większa. Wyjaśnił, iż proces kształcenia jest stosunkowo długi (trwa 3, 3,5 lub 5 lat). W związku z powyższym zakłada, że w ciągu 2-3 najbliższych lat, a może i więcej, będzie coraz więcej osób bezrobotnych z wykształceniem wyższym. Pan Dyrektor oznajmił, iż nie jest problemem uzyskanie pracy mając wykształcenie wyższe. Problemem jest uzyskanie mając wykształcenie wyższe humanistyczne. Stwierdził, iż jest to na pewno trudniejsze zadanie, niż znalezienie pracy po szkole zawodowej (nie dotyczy to jednak zawodu sprzedawcy). Bez problemu można znaleźć pracę po kierunkach technicznych (nawet bez wsparcia Urzędu Pracy). Pan Dyrektor Ulatowski powiedział, że tutaj mają do czynienia z nabyciem konkretnych kwalifikacji, bardzo często dużymi wydatkami finansowymi na edukację, a stopa zwrotu tej inwestycji jest żadna. Stwierdził, iż w tej chwili można już zaobserwować, że pojedyncze osoby z wykształceniem wyższym decydują się na zmianę swoich kwalifikacji w sposób drastyczny, np. politolog przekwalifikowuje się na kierowcę lub spawacza itp. Na razie są to niewielkie wartości, ale takie zjawisko pojawia się. Podkreślił, iż nie chodzi przecież o to, aby rynek edukacyjny biegł odrębnie od rynku pracy. Wręcz przeciwnie powinien stanowić i odpowiadać na pytania rynku pracy odnośnie tego, co będzie w przyszłości. Pan Dyrektor powiedział, iż należałoby zmierzać do sytuacji, w której raz zdobyte kwalifikacje wystarczą na całe życie. Stwierdził, iż kwalifikacje powinny być jednak uzupełniane. Chodzi o to, aby utrzymać swoją pozycję na rynku pracy lub ją ewentualnie zwiększać.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** zapytał, w jakim stopniu stopa bezrobocia zależy od corocznej kampanii cukrowniczej (chodzi o kwestię sezonowego zatrudniania osób).

**Pan Przemysław Ulatowski, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy,** powiedział, że z roku na rok sezonowo zatrudnia się coraz mniej osób.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż oznacza to, że ma to niewielki wpływ na stopę bezrobocia.

**Pan Przemysław Ulatowski, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy,** powiedział, że dla powiatu nakielskiego kwestia zatrudnienia 30-40 osób na krótki okres czasu nie ma większego wpływu na stopę bezrobocia. Potwierdził fakt, że część z tych pracowników zasila rzeszę osób bezrobotnych.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** złożył podziękowania Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy oraz służbom tegoż Urzędu za to, że udało się utrzymać wskaźniki na stałym poziomie, mimo tak drastycznego spadku środków. Przypomniał w tym miejscu, że o ponad 50% mniej środków finansowych przeznaczone było na działania podejmowane przez Powiatowy Urząd Pracy w Nakle nad Notecią. Pan Radny powiedział, iż temat brzmi: „Sytuacja na rynku pracy w Powiecie Nakielskim”. Stwierdził, iż w związku z tym tematem chciałby przypomnieć pewne wnioski. Oznajmił, iż 4 lata temu jako samorząd powiatowy zostali poproszeni o przedstawienie wniosków do Regionalnego Programu Operacyjnego. Wnioski te były wypracowywane łącznie z Gminami (sformułowanie takiego wniosku nie było łatwe). Pan Radny Miłowski powiedział, iż generalnie postawili na jeden duży wniosek pn. „Rozwój zachodniej pałucko-krajeńskiej strefy brzegowej aglomeracji bydgosko-toruńskiej”. Przypomniał, iż wniosek ten miał kilka podpunktów. Jeden z nich przewidywał tworzenie możliwości powstania stref przemysłowych. Każda gmina, poza Gminą Sadki, wskazała miejsce na potencjalny obszar rozwoju przedsiębiorczości (obszar inwestycyjny). Nadmienił, iż w przypadku Kcyni taki obszar inwestycyjny miała stanowić Żurawia, w przypadku Mroczy – Konstantowo, w przypadku Nakła nad Notecią – Paterek, a w przypadku Szubina – Kowalewo (później zmieniono to na obrzeża Szubina). Pan Radny stwierdził, iż mówi o tym, ponieważ jest to w dokumentach. Oznajmił, iż wie, że z krajowej rezerwy wykonania, tzn. ze swego rodzaju nagrody za dobre wydatkowanie środków z Regionalnego Programu Operacyjnego przez Województwo Kujawsko-Pomorskie, otrzymali w sumie około 180.000.000,00 zł. dodatkowych środków. Pan Radny Miłowski powiedział, iż wie, że departament wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego przygotowuje konkurs dla jednostek samorządu terytorialnego dotyczący finansowania kosztów uzbrojenia stref przemysłowych. Stwierdził, iż jest to nowa jakość, ponieważ dotychczas te działania podejmowały samorządy. Oznajmił, iż pewne działania i zapisy, które zostały w tym zakresie podjęte przez Powiat Nakielski, predysponują ich do tego, aby wystąpić z wnioskiem w tym konkursie. Nadmienił, iż nie koniecznie ma tutaj na myśli wystąpienie z wnioskiem Powiatu, chociaż na pewno współpraca samorządów dwóch szczebli (powiatowego i gminnych) w zakresie wspólnych wniosków lub wzajemne poparcie będzie miało duże znaczenie. Pan Radny powiedział, że Rada Powiatu poprzedniej kadencji przeznaczała środki finansowe na dzierżawę miejsc, w których funkcjonują dwa punkty: Punkt Pośrednictwa Pracy dla młodzieży oraz Młodzieżowe Centrum Karier. Podkreślił, iż śledzi aktualności na stronie Powiatu Nakielskiego. Zauważyć można, że jest bardzo dużo wpisów dotyczących działalności tych dwóch punktów. Stwierdził, iż jego zdaniem utworzenie tych punktów było naprawdę dobrą propozycją. Na koniec Pan Radny Miłowski jeszcze raz podziękował za działania, które podejmowane są w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych. Poprosił, aby postarano się znaleźć jakiś impuls dla rozwoju przedsiębiorczości w powiecie nakielskim (chodzi o tworzenie stref przemysłowych, o których wcześniej była mowa). Stwierdził, iż nie będzie w tej chwili wymieniał samorządów, które sobie w ten sposób poradziły, ale wie, że były wyjazdy studyjne do tych samorządów – wspomniał tutaj o Solcu Kujawskim, gdzie następuje trzeci etap budowy inkubatora przedsiębiorczości. Nadmienił, że kiedyś Burmistrz tego miasta zaryzykował i przeznaczył na to zadanie pieniądze z masztów. Jednakże okazuje się, że dzisiaj tworzonych będzie 300 nowych miejsc pracy. Podsumowując Pan Radny powiedział, że jego zdaniem współpraca samorządów w zakresie wnioskowania do Regionalnego Programu Operacyjnego mogłaby przynieść pożądany owoc, czyli miejsca pracy, na które tak czekają w powiecie nakielskim.

**Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że bardzo dynamicznie rozwija się zakład działający na bazie ZNTK o nazwie PESA w Bydgoszczy. Stwierdził, iż duża ilość młodzieży, ale również i starsze osoby z terenu powiatu nakielskiego znalazły tam zatrudnienie. Oznajmił, iż z powziętej przez niego informacji wynika, że również ZNTK Paterek jest w kręgu zainteresowania PESy. Pan Radny zapytał Pana Dyrektora Ulatowskiego, czy ma on jakieś informacje na ten temat. Podkreślił, że uruchomienie tak uznanego zakładu jak ZNTK w Paterku pod szyldem PESy spowodowałoby zwiększenie zatrudnienia. Odnosząc się do danych dotyczących stanu bezrobocia w powiecie nakielskim, zwrócił uwagę na to, że w okresie zimowym, tak jak to jest co roku, bezrobocie wzrośnie. Stwierdził, że jeżeli będzie taka zima, z jaką mieli do czynienia przez ostatnie lata, to z pewnością staną budowy, wstrzymane zostaną wszystkie prace, które nie mogą być wykonywane zimą. Jeszcze raz zapytał, czy Pan Dyrektor Ulatowski wie coś na temat związków PESy z ZNTK w Paterku.

**Pan Przemysław Ulatowski, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy,** powiedział, że nie posiada żadnych informacji na temat związku PESy z ZNTK Paterek. Nadmienił, iż dotychczasowy prezes ZNTK nie jest już prezesem tego zakładu. Stwierdził, iż ZNTK nadal pozostaje własnością inwestorów słowackich. Pan Dyrektor powiedział, że przez ostatnie dwa lata obserwowali co będzie się działo z ZNTK Paterek. Zwrócił uwagę, że jest to jeden z większych pracodawców w powiecie nakielskim (zatrudnia około 300 osób). Oznajmił, iż przez te najtrudniejsze ostatnie miesiące dwóch lat ZNTK udało się przejść w prawie niezmienionym składzie. Udało się to osiągnąć mimo, że gwałtownie tracili zamówienia rynku niemieckiego. Jeżeli chodzi o związki PESy z ZNTK, to dyskutuje się o nich szeroko, tak jak o związkach ZNKT z MAKRUM. Stwierdził, iż pomysły są różne. Pan Dyrektor Ulatowski powiedział, że wszystkim zależy na tym, aby ten zakład przemysłowy rozwijał się dalej (nikt nie chciałby, aby wynieśli się poza teren powiatu). Poinformował, iż na podstawie ostatnich rozmów z prezesem wie, że ZNTK Paterek ma dobre perspektywy. Oznajmił, iż na zaproszenie Burmistrzów spotkają się też z potencjalnymi inwestorami. Stwierdził, iż klimat do inwestycji, pomimo pewnych obaw co do przyszłego roku, jest raczej pozytywny. Pan Dyrektor nawiązał jeszcze do wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Powiedział, że warto zwrócić uwagę na przedsiębiorczość mieszkańców powiatu nakielskiego. Podkreślił, że są w czołówce tych Powiatowych Urzędów Pracy, które najwięcej rozdysponowują jednorazowych środków na podjęcie działalności gospodarczej. Poinformował, że mają jeden z największych współczynników trwania tej działalności. Wyjaśnił, iż trwanie działalności gospodarczej podjętej w ramach udzielenia jednorazowej pomocy finansowej nie ogranicza się do roku (oczywiście nie wszystkie podmioty trwają powyżej tego jednego roku, ale aż 72% podmiotów, które powstały przy wsparciu dotacji, trwa właśnie powyżej roku). Jeszcze raz podkreślił, iż świadczy to o przedsiębiorczości mieszkańców powiatu nakielskiego. Pan Dyrektor powiedział, że jeżeli podejmie się kroki, które tą przedsiębiorczość jeszcze wzmocnią, to będzie to z korzyścią dla całej społeczności powiatu nakielskiego. Zaznaczył, iż wiedzą, że środki finansowe na ten cel znajdą się.

Więcej pytań nie było.

**Ad. 7/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. ***zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie ze spółką „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” umowy dzierżawy na czas określony***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jeżeli chodzi o uchwałę przedłużającą umowę dzierżawy z Nowym Szpitalem w Nakle i Szubinie na aż tak długi okres, to ma pytanie do Zarządu Powiatu. Przypomniał, że przy pierwszej umowie ustalony był 3 letni okres, gdzie mowa była o tym, że środki będą inwestowane w rozwój szpitala. Później ten okres udało się przedłużyć do 5 lat. Stwierdził, iż te 5 lat jeszcze nie upłynęło. Pan Radny powiedział, iż zastanawia się, czy nie za wcześnie podejmują decyzję o przedłużeniu okresu dzierżawy. Zapytał, czy w tej sytuacji nie powinni najpierw dokonać pewnej analizy i zobaczyć jak przebiegała ta 5.-letnia współpraca. W tym miejscu zaznaczył, iż ta współpraca nie jest łatwa. Nie jest łatwy proces inwestycyjny. Oznajmił, iż pamięta czas, gdy to Pan Radny Zbigniew Sabaciński działał na rzecz tego, aby te inwestycje w placówkach w Nakle i Szubinie były równomierne. Stwierdził, iż wie, że nie zawsze gładko przebiega to, aby inwestycje były realizowane. Pan Radny powiedział, iż zastanawia się, czy to nie jest za wczesna decyzja, czy nie warto byłoby zaczekać i jeszcze przeanalizować temat. Zwrócił uwagę, że ta umowa, która została zawarta, ma jeszcze dość długi okres czasu, ponieważ z tego co pamięta, to została ona zawarta na okres 15 lat. Nadmienił, iż nie wydaje mu się na miejscu doprowadzenie przez spółkę, jako partnera większościowego, do sytuacji takiej, że jeżeli Powiat nie przedłuży umowy, to spółka zastanowi się nad dalszym inwestowaniem. Stwierdził, iż gdyby faktycznie takie rzeczy miały miejsce, to nie byłoby to w porządku w stosunku do samorządu. Pan Radny Mikietyński powiedział, iż Powiat w takiej sytuacji również nie ma gwarancji, że spółka będzie inwestowała środki w sposób właściwy. Zaznaczył, iż to, że były robione inwestycje i nadal są, to nie ulega wątpliwości. Jednakże warto byłoby poinformować radnych, na jakim etapie są inwestycje w ostatnim roku, co udało się zrealizować, a co jest jeszcze planowane. Podkreślił, iż mają w tej chwili podjąć decyzję, którą będzie skutkowała na wiele lat. W związku z tym należałoby radnym przedstawić informację ww. zakresie. Stwierdził, iż pewnie od tego wielu z nich uzależni sposób głosowania nad uchwałą.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że to co powiedział Pan Radny Mikietyński jest prawdą. Stwierdził jednak, iż chciałby podejść do tej kwestii z innej strony. Oznajmił, iż faktem jest, że na dzień dzisiejszy podpisana umowa z 2007 roku opiewa na okres
15 lat dzierżawy. Zwrócił uwagę, że temat przedłużenia okresu dzierżawy ze spółką Nowy Szpital w Nakle i Szubinie, gdzie Powiat Nakielski jest udziałowcem, wypłynęła już w styczniu lub lutym bieżącego roku. Pan Starosta powiedział, iż prowadzili z przedstawicielami Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie rozmowy na temat okresu dzierżawy. Stwierdził, iż w tym względzie propozycji było kilka. Jedna z nich wyniknęła po Walnym Zgromadzeniu Wspólników, które odbyło się 26 maja 2011 roku. Wówczas to na piśmie otrzymali propozycję Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie odnośnie zmiany treści umowy – chodziło konkretnie o trzy zapisy. Pan Starosta powiedział, że pierwszy z nich miał być zmieniony w ten sposób, aby w przypadku rozwiązania lub wygaśnięcia umowy dzierżawy wydzierżawiający zwrócił dzierżawcy nakłady zwiększające wartość dzierżawionych nieruchomości poniesionych przez dzierżawcę do dnia zwrotu nieruchomości i wysokości równej wartości nakładów na dzień zwrotu przedmiotu dzierżawy. Druga propozycja zmiany zapisu wiązała się z tym, że nakłady, o których mowa wyżej, sfinansowane częściowo ze środków z Unii Europejskiej, podlegać mają zwrotowi w tej części, w jakiej dzierżawca wykorzystał środki własne w ogólnej wartości nakładu. Ostatni punkt dotyczył zmiany terminu okresu dzierżawy. Na wniosek Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie okres ten miał być wydłużony do dnia 31 maja 2041 roku. Pan Starosta oznajmił, iż wnioskodawca motywował te zmiany tym, że w ostatnim okresie występuje konieczność wykonania modernizacji, remontów i inwestycji na terenie obiektów, których właścicielem jest Powiat Nakielski. W związku z tym, że spółka chce realizować bogaty program inwestycyjno-remontowy, chce mieć zagwarantowany zwrot poniesionych nakładów, tym bardziej, że branża, w której spółka działa charakteryzuje się niską stopą zwrotu, ale znacznym stopniem ryzyka operacyjnego. Z tego względu podejmowane przez szpital decyzje o lokowaniu środków spółki w realizację zadań inwestycyjnych powinny mieć charakter długofalowy i dawać inwestorowi poczucie bezpieczeństwa i racjonalności ponoszonych nakładów. Pan Starosta podkreślił, iż w pobliżu placówek Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie zlokalizowana jest duża sieć szpitali klinicznych (dzieli je od Nakła i Szubina odległość zaledwie 30 km). Wobec powyższego, aby utrzymać się na rynku i funkcjonować Nowy Szpital w Nakle i Szubinie musi inwestować nie tylko w budynki (ich jakość i wygląd), ale również w wyposażenie szpitala (odpowiedni sprzęt dający rękojmię, że wszystkie zadania będą realizowane). Powiedział, iż poza tym wynikła jeszcze jedna dodatkowa kwestia, która nie ma jednak wpływu na okres przedłużenia umowy dzierżawy. Chodzi o to, że z chwilą przejęcia obiektów przez spółkę, przekazane zostały również ruchomości takie jak: komputery, drukarki i inny sprzęt. Biorąc pod uwagę, że spółka dokonała wymiany tego sprzętu na nowy, bardziej funkcjonalny, stał się on poniekąd nieużyteczny. W związku z powyższym na wniosek spółki Zarząd Powiatu powołał 3.-osobową komisję w celu stwierdzenia przydatności sprzętu do dalszego użytkowania lub ewentualnego wybrakowania. W skład powołanej komisji weszli przedstawiciele Starostwa i spółki Nowy Szpital w Nakle i Szubinie. Pan Starosta powiedział, że na dzień dzisiejszy przyjęty plan remontowo-inwestycyjny przez Walne Zgromadzenie Wspólników spółka Nowy Szpital w Nakle i Szubinie realizuje. Stwierdził, że jeżeli ktoś miał okazję przebywać w obiektach w Nakle lub Szubinie, to z pewnością widział to co zostało tam w ostatnim okresie zrobione. Nadmienił, że być może na zewnątrz obiektów jest to jeszcze niewidoczne, ale w środku widać poczynione inwestycje. Pan Starosta oznajmił, iż mając na uwadze to wszystko, tzn. że szpital musi konkurować, aby się utrzymać, aby nie stać się typowym zakładem opieki leczniczej, gdzie znajdują się tylko osoby starsze, Zarząd postanowił po części uwzględnić propozycje Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Zarząd Powiatu przystał na propozycję przedłużenia okresu dzierżawy obiektów. Okres ten został wskazany w umowie – okres dzierżawy przedłużono do 2036 roku, a nie tak jak wnioskował Nowy Szpital, do 2041 roku. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o realizację planowanych inwestycji, to na ten temat może udzielić informacji Pan Dyrektor, ponieważ jest w tym temacie na bieżąco. Przypomniał, iż taka informacja była przekazana Panu Radnemu już 28 czerwca 2011 roku (wykazane zostały wszystkie inwestycje realizowane przez spółkę w placówkach w Nakle i Szubinie oraz to co jest zaplanowane). Nadmienił, iż są jeszcze do wykorzystania środki unijne na doposażenie i wykonanie pewnych remontów. Pan Starosta oznajmił, iż Zarząd doszedł do wniosku, że przedłużenie okresu dzierżawy w zasadzie nic nie zmieni, jeżeli chodzi o sprawy własnościowe. Podkreślił, iż właścicielem obiektów nadal pozostaje Powiat Nakielski.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czy nie warto byłoby jednak podeprzeć to przedłużenie okresu dzierżawy załącznikiem, który jasno określałby, o jakich działaniach inwestycyjnych się myśli. Załącznik ten byłby gwarantem tego, że spółka będzie inwestowała. Stwierdził, iż sam swego czasu był w Zarządzie i wie, że te sprawy nie były łatwe. Przypomniał, że było ze spółką zawarte porozumienie, które gwarantowało, że przez 5 lat zyski będą przesuwane na inwestycje. Pan Radny powiedział, że te pieniądze trafiły na tzw. kapitał zapasowy (są to pieniądze, którymi tak naprawdę nadal operuje szpital). Zwrócił uwagę, że Pan Starosta podnosił tutaj kwestię różnicy między inwestycją a remontem. Stwierdził, iż jest to dla nich kwestia zrozumiała. Natomiast dla mieszkańców jest to po prostu pewna inwestycja. Oznajmił, iż zastanawiał się nad tym, aby takie sprawy uregulować w załączniku. Okazuje się jednak, że jest już przedmiotowa uchwała i pewnie nie ma już o czym rozmawiać. Następnie w imieniu Klubu Radnych Porozumienia Obywateli Powiatu Nakielskiego poprosił Pana Przewodniczącego o 10.-minutową przerwę w obradach Rady Powiatu. Stwierdził, iż może ona nastąpić po zadaniu wszystkich pytań do projektu przedmiotowej uchwały.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, iż ma pytanie dotyczące tego 5.-letniego okresu, w którym spółka swoje zyski miała przeznaczać na inwestycje, na rozwój placówek szpitalnych. Zapytała, czy w momencie przedłużenia okresu dzierżawy do tego 2036 roku, Zarząd Powiatu zwrócił się z prośbą o przedłużenie okresu przeznaczania zysków spółki na rozwój szpitala. Zapytała, czy Zarząd powziął jakieś kroki w tym kierunku.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że na ten temat rozmowy nie było. Stwierdził, że jeżeli będzie zbliżał się ku końcowi ten 5.-letni okres, to z pewnością wrócą do tego tematu. Poinformował, że wypracowane zyski za poprzednie lata przeznaczone są na kapitał zapasowy spółki. Pan Starosta oznajmił, iż jest to realizowane zgodnie z zapisami umownymi, nie ma w tym względzie żadnych zagrożeń.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** odniósł się do tego, o czym była mowa na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Zapytał, czy faktycznie jest tak, jak to przedstawił na Komisji Pan Starosta, a mianowicie, że będzie to tylko aneks do umowy.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** potwierdził ten fakt. Powiedział, że w tej umowie będzie poprawiony aneks, chodzi tylko o jeden zapis dotyczący terminu, nic więcej.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** zapytał, co się stanie, jeżeli spółka będzie źle wywiązywała się z zawartego porozumienia. Stwierdził, iż z tego co wie, to przepisy regulujące te sprawy były zawarte w umowie.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że rzeczywiście takie przepisy są i one nadal obowiązują, ponieważ zmianie ulega jedynie okres dzierżawy. Pozostałe przepisy pozostają bez zmian.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** poinformował Radę Powiatu o spotkaniu, które miało miejsce 8 września 2011 roku w Świebodzinie. Oznajmił, iż było to spotkanie samorządowców, partnerów Grupy Nowy Szpital. Podkreślił, iż w spotkaniu tym wziął udział również Dyrektor Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie, Pan Tomasz Ławrynowicz. Stwierdził, iż główny cel brzmiał: „Robić dobre usługi medyczne”. Pan Wicestarosta powiedział, że całe gremium zastanawiało się nad jedną sprawą. Chodzi o to, że w tej chwili nie tylko w powiecie nakielskim, ale generalnie we wszystkich szpitalach zaobserwować można, że duża konsumpcja świadczeń zdrowotnych obejmuje dzieci do 10. roku życia oraz osoby starsze powyżej 60. roku życia. Stwierdził, iż jest to swego rodzaju wyzwanie dla wszystkich szpitali. Oznajmił, iż wiedzą doskonale, że świadczenie usług medycznych coraz bardziej zależy od demografii, ponieważ następuje przyspieszone starzenie się społeczeństwa. Pan Wicestarosta nadmienił, iż w spotkaniu w Świebodzinie uczestniczył Przewodniczący Senackiej Komisji Zdrowia, Senator Władysław Sidorowicz. Stwierdził, iż Pan Senator poruszył niektóre sprawy, które będą w przyszłości rzutowały na wszystkie szpitale w naszym kraju, również na szpitale w Nakle i Szubinie. Pan Wicestarosta powiedział, że większość państw europejskich jest na etapie dyskusji na temat transformacji systemu zdrowotnego. Zaznaczył, iż w tej chwili następuje pewien impas, ponieważ Światowa Organizacja Zdrowia opublikowała raport, w którym zawarte jest stwierdzenie, że 85% potrzeb zdrowotnych ma wykonywać w przyszłości Podstawowa Opieka Zdrowotna. Z tego względu POZ-ty najprawdopodobniej w niezbyt odległym czasie będą musiały stać się wielofunkcyjne. Stwierdził, iż ta kwestia dla Powiatu Nakielskiego jest istotna ze względu na sformułowane na spotkaniu w Świebodzinie pewne wnioski. Chodzi o to, że szpital musi spełniać standardy. Pan Wicestarosta powiedział, iż w szpitalu w Nakle i Szubinie te standardy osiągają. Stwierdził, iż to jest to, o czym wcześniej mówił Pan Starosta, a mianowicie: prowadzone są remonty, sukcesywnie wykorzystywane będą pozyskane środki zewnętrzne w kwocie ponad 2.000.000,00 zł., pozyskiwana jest coraz lepsza kadra lekarska. Podkreślił, iż jest jeszcze jedna dość istotna kwestia, a mianowicie: trzeba będzie odpowiednio połączyć działania szpitala w zakresie świadczenia usług – chodzi o świadczenia zabiegowe i dla osób starszych. W nawiązaniu do tego, co powiedział Pan Starosta, stwierdził, iż trzeba pamiętać o tym, że szpital w Nakle i Szubinie jest szpitalem o charakterze powiatowym, który musi konkurować ze szpitalami bydgoskimi, tj. dwoma szpitalami uniwersyteckimi, szpitalem wojskowym, szpitalem onkologicznym itd. Pan Wicestarosta powiedział, iż z tego względu szpital w Nakle i Szubinie musi być dobrze zarządzany (w tym miejscu wyraził przekonanie, że tak właśnie jest), musi być konkurencyjny w stosunku do szpitali „za miedzą”. Aby szpital był konkurencyjny, potrzebne są remonty. Zapewnił, iż spółka Nowy Szpital w Nakle i Szubinie takowe wykonuje. Dodał, iż spółka stoi na stanowisku, aby te remonty były prowadzone równomiernie zarówno w Szubinie, jak i w Nakle nad Notecią. Jednocześnie spółka chce mieć zabezpieczenie czasowe, jeżeli chodzi o swoją działalność. W związku z tym został wywołany niniejszy projekt uchwały Rady Powiatu.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że w tej chwili mają podjąć konkretną uchwałę, ale poprzez dyskusję został wywołany temat służby zdrowia. Stwierdził, iż Pan Wicestarosta wskazał na coś, o czym powinni dyskutować. Pan Radny Bagnerowski oznajmił, iż szpitale w powiecie nakielskim są już na dobrym poziomie. Podkreślił, że nie mogą pozwolić na to, aby oddalić pacjentów od szpitala w Nakle i Szubinie (wspomniał tutaj o tym, że placówki te w zasadzie działają na zasadzie komercji, ponieważ spółka Nowy Szpital w Nakle i Szubinie jest spółką w części prywatną). Pan Radny powiedział, iż w pewnym momencie dyskusja toczy się w kierunku, że w jednym szpitalu będzie być może klinika, a w drugim szpital powiatowy. Stwierdził, iż ludzie, którzy potrzebują pomocy w ramach Podstawowej Opieki Zdrowotnej (90% ogółu) będą pozostawać w domach. Oznajmił, iż na ten temat trzeba w przyszłości podjąć dyskusję.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zgodnie z wnioskiem Pana Radnego Mikietyńskiegozarządził 10 minut przerwy w obradach sesji. Po wznowieniu obrad odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 19 głosach „za”
0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę
w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie ze spółką „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” umowy dzierżawy na czas określony, która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XI/102/2011.**

1. ***przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie przyznania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane dla obiektów zabytkowych wpisanych do rejestru zabytków nie stanowiących własności Powiatu Nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XI/103/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, kilka słów w kontekście przyszłych działań lub wniosków. Stwierdził, iż właśnie kończą współpracę z dwoma samorządami, tj. samorządem gminnym i samorządem wojewódzkim, odnośnie realizacji ścieżki rowerowo-pieszej przy drodze wojewódzkiej Nakło nad Notecią – Paterek. Oznajmił, iż przykład ten wskazuje na to, że razem można coś osiągnąć. Zwrócił uwagę, że takie możliwości mają również na innych drogach, tj. przy drodze krajowej i innych drogach wojewódzkich. Pan Radny poprosił, aby przy podpisywaniu umowy zwrócić uwagę Gminie Nakło nad Notecią odnośnie tego, czy byłaby jeszcze szansa na przesadzenie drzew, które swego czasu zostały posadzone w pasie między asfaltem a ścieżką rowerową. Powiedział, że jeżeli te drzewa rozrosną się (tutaj zaznaczył, iż są one namiętnie łamane), to nie będzie tam docierało światło lamp, które są przy drodze wojewódzkiej nr 241. Chodzi o to, aby przesadzić te drzewa za ścieżkę rowerowo-pieszą. Pan Radny Miłowski wyjaśnił, iż takie przesunięcie tych drzew zapewni oświetlenie ścieżki z dostępnych na dzień dzisiejszy źródeł światła (lampy przy drodze wojewódzkiej). Przypomniał, iż kiedyś w tej sprawie zwracali się już do odpowiednich podmiotów. Niestety bez rezultatu. Konkludując, stwierdził, iż w sprawie możliwości przeniesienia tych drzew musieliby się chyba wypowiedzieć fachowcy. Pan Radny zwrócił uwagę na jeszcze jedną kwestię. Stwierdził, że ciągle mowa jest o ścieżce rowerowo-pieszej Nakło – Paterek. Powiedział, iż w rzeczywistości jest to ścieżka od przystani nadnoteckiej do Paterka. Podkreślił, iż fragment od nakielskiego rynku do mostu to jest jeszcze wielkie pole do popisu, do współdziałania z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Pan Radny Miłowski oznajmił, że niestety mimo obietnic, które im składano, przy modernizacji drogi wojewódzkiej nr 241 między rynkiem w Nakle a przystanią zamiast ścieżki wybudowano chodnik. Stwierdził, iż miał okazję widzieć zdezorientowanych ludzi, którzy nie wiedzą, czy mają jechać tym chodnikiem, czy może powinni zjechać na jezdnię. Podsumowując cały temat, zwrócił uwagę, iż poprzez takie inwestycje jak ścieżka rowerowo-piesza pokazują, że razem można wiele zdziałać. Nadmienił, iż podobnie było w przypadku ronda w Paterku.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że cieszy go to, że udało się dokończyć budowę tej ścieżki rowerowo-pieszej. Przyznał, iż trwało to dość długo. Zwrócił uwagę, że z realizacją tej inwestycji były dość duże problemy. Przypomniał, iż inwestycja ta została rozpoczęta, gdy on był jeszcze Burmistrzem Miasta i Gminy Nakło nad Notecią.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XI/104/2011.**

1. ***zmieniająca uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XI/105/2011.**

1. ***zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na
rok 2011***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XI/106/2011.**

**Ad. 8/**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** złożyła interpelację dotyczącą skrzyżowania dróg powiatowych nr 1953 i 1955 w miejscowości Chomętowo. Powiedziała, że na tym skrzyżowaniu bardzo duży problem mająpojazdy ciężarowe jadące od strony Barcina w kierunku Żnina. Poprosiła, aby rozważyć możliwość poszerzenia jezdni w tamtym miejscu, ponieważ w tej chwili przejazd przez to skrzyżowanie stanowi dramat.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż chciałby się dowiedzieć, jak wygląda sytuacja z pomocą finansową na realizację zadania inwestycyjnego: budowa obejścia miasta Nakło nad Notecią. Podkreślił, iż zbliża się czas tworzenia budżetu powiatu na rok 2012. Zapytał, czy w związku z tym myśli się o tej sprawie. Przypomniał, iż swego czasu była podjęta przez Radę Powiatu uchwała, zgodnie z którą pomoc udzielona Gminie Nakło nad Notecią ma opiewać na kwotę nie mniejszą niż 1.000.000,00 zł. Pan Radny powiedział, że część pieniędzy w ramach tej pomocy została już przekazana (chodzi o kwotę 200.000,00 zł.). W tym miejscu zwrócił uwagę, że ostatnio Dyrektor Wydziału Środowiska Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią powiedziała, że jedyną szansą na poprawienie czystości powietrza w Nakle jest budowa obejścia tegoż miasta. Zaznaczył, iż planowane obejście krzyżuje się z drogą powiatową. Pan Radny Grzegorek stwierdził, iż zdaje sobie sprawę z tego, że są problemy finansowe, ale pomoc można rozłożyć na kilka lat. Podkreślił, iż obejście miasta Nakło nad Notecią będzie służyło wszystkim mieszkańcom powiatu. Jeszcze raz zapytał, czy myśli się o wsparciu budowy obejścia miasta. Dodał, iż z pewnością Gmina Nakło nad Notecią oczekuje na ową pomoc.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** złożył zapytanie dotyczące dożynek powiatowych w Dziewierzewie. W pierwszym rzędzie podziękował organizatorom tej imprezy, w szczególności władzom samorządu powiatowego. Stwierdził, iż dożynki ze strony organizacyjnej były przygotowane bardzo dobrze. Powiedział, iż pokazuje to, że szanuje się tych, którzy pracują na ziemi. Oznajmił, iż nie obyło się jednak bez błędów, które to należałoby na przyszłości naprawić. W tym miejscu Pan Radny przypomniał dożynki powiatowe w Mroczy, w których uczestniczył wspólnie z Panem Radnym Sabacińskim. Zaznaczył, że oni nie zapomnieli o tych, którzy pracują na tej ziemi. Pan Radny Ryszard Bagnerowski powiedział, że przy powitaniu na dożynkach w Dziewierzewie zapomniano o tych, którzy reprezentują rolników w środowisku samorządu rolniczego – chodzi o Pan Mrugowskiego Członka Zarządu Wojewódzkiej Izby Rolniczej, który jest jednocześnie Przewodniczącym Powiatowej Izby Rolniczej. Stwierdził, iż Pan Mrugowski został zaproszony na dożynki powiatowe, ale nie dano mu możliwości powiedzenia chociażby kilku słów z tej okazji. Pan Radny oznajmił, iż wcale nie chce, aby przemawiali wszyscy zaproszeni, ale akurat tej osobie przy takiej okazji powinno umożliwić się powiedzenie kilku słów. Zaznaczył, iż na dożynkach powiatowych przemawiali posłowie itp., a przedstawicielowi rolników nie dano takiej możliwości. Stwierdził, iż nie chce tutaj mówić o intencjach, które doprowadziły do takiej sytuacji. Poprosił, aby na przyszłość zostało to zrobione jak należy. Podkreślił, iż jest to święto głównie rolników i o takich sprawach trzeba pamiętać.

**Ad. 9/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** w pierwszej kolejności ustosunkował się do zapytania Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Zapewnił, iż nikt nie miał na celu kogokolwiek pominąć, jeżeli chodzi o gości zaproszonych na dożynki powiatowe. Powiedział, iż stało się tak jak się stało. Stwierdził, iż może być to doświadczenie na przyszłość. Pan Starosta zapewnił, iż postarają się to uwzględnić w organizacji przyszłorocznych dożynek. Jeszcze raz podkreślił, iż nikt nie miał tutaj nic złego na celu. Następnie Pan Starosta udzielił odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego Zenona Grzegorka dotyczące pomocy finansowej dla Gminy Nakło nad Notecią na budowę obwodnicy miasta Nakło nad Notecią. Powiedział, że w dniu dzisiejszym z jego ust w tej kwestii nie padnie żadna deklaracja. Stwierdził, iż w tej chwili jest w trakcie budowy budżet na rok 2012. Nadmienił, iż w najbliższych dniach Zarząd zabierze się do planowania inwestycji. Zapewnił, że propozycje złożone w tym względzie zostaną wzięte pod uwagę. Poinformował, że Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią złożył wniosek w sprawie wsparcia budowy obejścia miasta Nakło nad Notecią. Na koniec Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji złożonej przez Panią Radną Beatę Danielewską-Szymczak w sprawie skrzyżowania dróg powiatowych miejscowości Chomętowo. Powiedział, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych musi tą kwestię skonsultować, musi rozeznać się w sprawie. W związku z tym odpowiedź w tym względzie zostanie udzielona na piśmie.

**Ad. 10/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** odniósł się do tematu przyszłości finansowej powiatu nakielskiego. W tym kontekście wspomniał o informacji, którą otrzymał od Pani Skarbnik w odpowiedzi na interpelację złożoną przez niego na poprzedniej sesji Rady Powiatu. Stwierdził, iż jest to obraz finansowy powiatu. Wyjaśnił, iż powiat pomimo różnych dyskusji ma możliwości rozwoju. Jeżeli chodzi o przyszłość, to nie ma większych zagrożeń. Pan Radny podkreślił, iż rozumie, że pieniądze publiczne trzeba szanować, trzeba ostrożnie postępować przy ich rozdawaniu. Zwrócił jednak uwagę, że z informacji, którą otrzymał od Pani Skarbnik wynika, że powiat nakielski można nadal rozwijać, tak jak to czyniono do tej pory. Oznajmił, iż trzeba wsłuchiwać się w to, o co proszą ich wyborcy. W tym miejscu Pan Radny pokazał mapę powiatu nakielskiego. Powiedział, że będąc gościnnie na Ziemi Pałuckiej należałoby przywieść prezent. Zaznaczył, iż jako radny powiatowy z terenu gminy Kcynia żywi nadzieję, że po sesji Rada Powiatu tokowy prezent Kcyni zostawi. Powiedział, iż chciałby, aby w przyszłości na terenie tej gminy zostały zrobione pewne inwestycje. Pan Radny Bagnerowski zwrócił uwagę, że zadania Powiatu Nakielskiego na terenie gminy Kcynia związane są głównie z drogami powiatowymi i Zespołem Szkół Specjalnych. Stwierdził, iż Gmina Kcynia jest swego rodzaju autonomią powiatu nakielskiego, ponieważ prowadzi szkoły średnie i zawodowe. Zaznaczył, że jako radny Rady Miejskiej w Kcyni swego czasu przyczynił się do ustalenia takiego stanu rzeczy. Oznajmi, iż nie żałuje tego, ponieważ było to zrobione dla dobra mieszkańców gminy Kcynia. Dzięki temu dzieci mają bliżej do szkół średnich i zawodowych. Pan Radny jeszcze raz podkreślił, iż działania powiatu w stosunku do gminy Kcynia nakierowane są głównie na drogi powiatowe. Korzystając z mapy powiatu nakielskiego stwierdził, iż gmina Kcynia i gmina Szubin mają podobną ilość dróg powiatowych. Jest to około 122 km. Zwrócił uwagę, że niektóre z tych dróg nie odpowiadają nawet standardom dróg gminnych. Pan Radny Bagnerowski powiedział, iż przedstawiciele Klubów Radnych powinni objechać te drogi i zobaczyć jak to wszystko wygląda, jak żyją mieszkańcy. W tym kontekście wspomniał o kilku drogach powiatowych na terenie gminy Kcynia. Pierwszą z nich jest droga Górki Dąbskie – Dziewierzewo, którą w zasadzie nie idzie już przejechać. Podobnie jest w przypadku drogi Grocholin – Rozpętek – Dobieszewo. Stwierdził, iż drogą, która niezbyt dobrze świadczy o Powiecie Nakielskim jest droga powiatowa Wapno – Kcynia (droga na styku dwóch województw). Kolejną drogą, która jest w fatalnym stanie jest droga powiatowa z Ludwikowa w kierunku Sadek. (droga pofalowana, nieprzejezdna). Pan Radny powiedział, iż nie będzie w tej chwili wymieniał innych dróg, ale potrzeby na terenie tej gminy są naprawdę spore. Podkreślił, iż wie, że potrzeby takie dotyczą terenu całego powiatu. Nadmienił, iż przy tworzeniu budżetu należałoby spojrzeć na potrzeby mieszkańców, a nie na to kto składa wnioski. Stwierdził, iż jego zdaniem wszyscy złożyli równe wnioski do budżetu. Problem jest jedynie w tym, czy starczy na to pieniędzy. W związku z powyższym Pan Radny poprosił, aby wspólnie podjęli decyzję o kolejnych inwestycjach, tak jak to było do tej pory. Stwierdził, iż rozumie, że musi to być rozłożone w czasie, tj. na 3-4 lata. Po prostu nie da się tego tematu załatwić już teraz.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział,że swego czasu Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, obiecał wykonanie kawałka chodnika w miejscowości Występ. Stwierdził, iż mieszkańcy powiadomili go, że zostało to już wykonane. Stwierdził, iż sam pojechał na miejsce i wie, że chodnik jest ładnie zrobiony. W tym miejscu Pan Radny podziękował Pani Dyrektorowi za załatwienie sprawy bez konieczności składania interpelacji. Nadmienił, iż mieszkańcy prosili go, aby podziękował również za postawienie nowych przystanków. Pan Radny Grzegorek powiedział, iż rozmawiał już na ten temat z Panem Dyrektorem, który poinformował go, że przystanki te zostały wykonane dzięki współpracy z Gminą Nakło nad Notecią. Stwierdził, że jest to naprawdę efektywna współpraca, ponieważ ludzie są zadowoleni. Podkreślił, iż to w tym wszystkim jest najważniejsze.

**Ad. 11/**

**Wolne wnioski.**

**Pan Piotr Hemmerling, Burmistrz Kcyni,** powiedział, że jeżeli chodzi o remont dróg, to wraz z Panem Radnym Ryszardem Bagnerowskim przeżywali od początku funkcjonowania powiatu lepsze i gorsze czasy. Stwierdził, iż cieszy się z tego, że na drogach powiatowych naprawdę sporo się dzieje. Przypomniał, iż w początkowych latach funkcjonowania powiatu na remonty dróg przeznaczana była bardzo ograniczona ilość środków finansowych. Dziś cieszy fakt, że tych pieniędzy jest więcej. Pan Burmistrz powiedział, iż na bazie zwiększonych możliwości powiatu chciałby również pójść w ślad za interpelacją Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego i wolnym wnioskiem Pana Radnego Zenona Grzegorka. Stwierdził, iż z wielkim zainteresowaniem i zadowoleniem przyjmuje fakt, że powiat jako drugi szczebel administracji samorządowej wspiera inicjatywy pierwszego szczebla, tj. gminy. Oznajmił, iż budowanie obejścia w ciągu dróg wojewódzkich lub krajowych stanowi zadanie, które przerasta możliwości samorządu gminy. Nadmienił, iż w tej chwili realizuje się kilka takich obejść miasta. Na terenie powiatu nakielskiego budowane są dwie obwodnice, tj. Mroczy i Nakła nad Notecią. Pan Burmistrz powiedział, iż budowa obwodnicy miasta Mrocza jest już bardzo zaawansowana. Przypomniał, iż swego czasu, tj. gdy pełnił jeszcze funkcję Zastępcy Burmistrza Mroczy, występowali również do Powiatu Nakielskiego o wsparcie tej inwestycji. W tym miejscu poinformował, że w stosownym terminie w imieniu Gminy Kcynia złożył wniosek do budżetu Powiatu Nakielskiego o wsparcie w realizacji zadania pod nazwą: „Budowa obejścia Kcyni w ciągu drogi wojewódzkiej”. W związku z tym poprosił, aby Kcynia również została bardzo poważnie potraktowana w rozważaniach nad nowym budżetem Powiatu. Pan Burmistrz powiedział, iż trudna sytuacja finansowa Gminy Kcynia powoduje, że w chwili obecnej i zapewne jeszcze przez długi czas nie są w stanie udźwignąć tego zadania. Stwierdził, iż wszyscy rozumią znaczenie obejść miast. Jest to kwestia istotna dla środowiska, a przede wszystkim bezpieczeństwa. Oświadczył, iż liczy na to, że Kcynia nie zostanie pominięta przy podziale środków z budżetu Powiatu. Zaapelował do radnych z terenu gminy Kcynia, aby dopytywali Zarząd Powiatu o te sprawy. Zaznaczył, iż osobiście będzie to systematycznie robił. Nadmienił, iż należy pamiętać o tym, że powiat nakielski to nie tylko jedna czy dwie gminy, ale również takie gminy jak: Sadki, Mrocza i Kcynia. Poprosił, aby te gminy były traktowane równie poważnie, jak te gminy, które były wspierane. Pan Burmistrz powiedział, iż jako były Wicestarosta pamięta jakimi środkami Powiatu była wsparta budowa obejścia Nakła w ciągu drogi krajowej. Było to 200.000,00 zł. Wówczas kwota 200.000,00 zł. była wielką kwotą jak na możliwości Powiatu. Jeszcze raz zaapelował do radnych Rady Powiatu, aby Kcyni nie pozostawiać na uboczu. Na koniec Pan Burmistrz złożył podziękowania Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych. Powiedział, iż zdaje sobie sprawę z tego, jak jest na drogach powiatowych. Jest źle i pewnie jeszcze długo będzie źle. Stwierdził jednak, że mimo nie najlepszej sytuacji finansowej mogą sobie nawzajem w miarę możliwości pomagać. Podkreślił, iż Pan Bartosz Lamprecht, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, jest człowiekiem, który do zadań drogowych podchodzi w sposób bardzo życiowy. Z tego też względu w imieniu społeczności gminy Kcynia złożył Panu Dyrektorowi serdeczne podziękowania.

**Pani Karolina Grabiszewska, mieszkanka Kcyni,** powiedziała, iż ma w zasadzie dwie sprawy. Po pierwsze chciałaby dołączyć się do przemówienia Pana Burmistrza. Oznajmiła, że mieszka na peryferiach Kcyni, tj. na ulicy Wyrzyskiej. Jest to droga w kierunku Łankowic. Zwróciła uwagę, że dzięki tegorocznemu budżetowi zostało tam zrobione pobocze. Podkreśliła, iż jest to ważne z punktu widzenia bezpieczeństwa ich dzieci, które chodzą do szkoły. Pani Grabiszewska powiedziała, że druga sprawa, z którą tutaj przybyła, nie jest sprawą przyjemną. Nadmieniła, że sprawa ta dotyczy jej matki. Wyjaśniła, iż chodzi o skargę na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni. Następnie krótko nakreśliła sytuację, która stanowi podstawę skargi. Oznajmiła, iż jej matka od dnia 1 czerwca 2011 roku przebywa na zwolnieniu lekarskim. Zwolnienie lekarskie Dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni wysłała pocztą. Niestety jej matka tego zwolnienia nie otrzymała. Pani Grabiszewska powiedziała, że jej matka przebywa na zwolnieniu lekarskim bez żadnej przerwy. Stwierdziła, iż w dniu dzisiejszym, gdy jej matka zadzwoniła z zapytaniem, dlaczego nie ma naliczonego zasiłku chorobowego, otrzymała informację, że do dnia 30 września 2011 roku księgowy ma czas na to, aby naliczyć przysługujące jej świadczenia. W związku z powyższym Pani Grabiszewska zwróciła się z prośbą o przeprowadzenie kontroli dotyczącej sprawy jej matki, która jest pracownikiem Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni (pismo w sprawie skargi zostało złożone na ręce Pana Starosty oraz Przewodniczącego Rady Powiatu).

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że skarga zostanie przekazana odpowiednim organom.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że jeżeli chodzi o drogi, to ma w tym względzie szeroką wiedzę, ponieważ swego czasu pracował w Zarządzie Dróg Powiatowych. Wie jak te drogi wyglądają, ponieważ osobiście je „zjeździł”. Stwierdził, że jeżeli chodzi o wnioski i apel Pana Burmistrza, to zostały one złożone w terminie. Zapewnił, iż Zarząd nie będzie patrzył kto jest wnioskodawcą. Przy rozważaniach nad budżetem będą brane pod uwagę potrzeby danego środowiska i stan danej drogi powiatowej. Pan Starosta powiedział, iż rolą samorządu jest to, aby rozwiązywać problemy najistotniejsze. Podkreślił, iż osobiście będzie rozmawiał z Burmistrzami i Wójtem na temat priorytetów w zakresie dróg powiatowych (chodzi o konsultacje odnośnie tego, które drogi powiatowe powinny znaleźć się w budżecie). Oznajmił, że to gospodarze danej gminy wiedzą, która droga powinna być w pierwszej kolejności przeznaczona do remontu. Pan Starosta poinformował, iż są tego zdania, aby jednak w kwestii dróg powiatowych każda gmina była ujęta w budżecie na rok 2012. Stwierdził, iż ten podział nie będzie tak do końca sprawiedliwy, ponieważ jedna gmina będzie miała zadania za większe pieniądze lub więcej zadań, a druga mniej. Zasada będzie jedna: na terenie każdej gminy będzie realizowana inwestycja drogowa. Zaznaczył, iż nie mówi tutaj o skali inwestycji. Pan Starosta powiedział, iż w dniu dzisiejszym pojawiła się informacja dotycząca wysokości zadłużenia budżetu Powiatu. Stwierdził, iż w przyszłym roku będą wspierali się kredytem. Chodzi o to, aby nie zaprzestać realizacji inwestycji drogowych. Oznajmił, iż w pierwszej kolejności muszą być dokończone trzy inwestycje, tj. przystań wodna, sala gimnastyczna przy Liceum Ogólnokształcącym w Szubinie oraz sala rehabilitacyjno-sportowa w Karnowie. Resztę inwestycji stanowić będą najprawdopodobniej drogi.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował radnych o skardze, która została złożona na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Kcyni /pismo w sprawie skargi stanowi załącznik do protokołu sesji/. Następnie poddał pod głosowanie propozycję skierowania skargi do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. W związku z wątpliwościami, jakie zrodziły się wśród radnych, Pan Przewodniczący poprosił Radcę Prawnego o wyjaśnienie kwestii prawnych w przedmiotowym zakresie.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** powiedział, że na sali są radni, którzy mają duże doświadczenie w pracy samorządowej. Wobec powyższego przepisy dotyczące samorządu terytorialnego, a w szczególności przepisy dotyczące skarg i zażaleń są im doskonale znane. Pan Mecenas oznajmił, iż zgodnie z art. 229 kodeksu postępowania administracyjnego skargi na przewodniczących jednostek organizacyjnych powiatu rozpatruje Rada Powiatu. Rada Powiatu nie musi tego czynić bezpośrednio, ponieważ ma do tego specjalny organ, jakim jest Komisja Rewizyjna. Stwierdził, iż Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. Podkreślił, iż ze Statutu Powiatu Nakielskiego wynika, że Komisja Rewizyjna przeprowadza kontrole w zakresie określonym w rocznym planie pracy Komisji oraz wykonuje kontrole na zlecenie Rady Powiatu. Pan Mecenas powiedział, iż w tej chwili stoją przed dylematem: zlecić Komisji Rewizyjnej przeprowadzenie kontroli, czy ewentualnie już podejmować uchwałę. Stwierdził, iż Rada Powiatu jest ciałem kolegialnym – tutaj oświadczenia woli zawsze wyrażane są w postaci uchwały. Zaproponował, aby Rada Powiatu zleciła rozpoznanie skargi Komisji Rewizyjnej. Wówczas to Komisja przygotuje projekt uchwały, który na następnej sesji będzie poddany pod głosowanie Rady.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż daleki jest od tego, aby oni jako reprezentanci społeczności lokalnej łamali prawo, pn. ustawę o samorządzie powiatowym. Stwierdził, iż trzeba jednak pojąć, że pewne kwestie można realizować nie w tak typowy sposób jak to mówi ustawa, nie łamiąc przy tym ustawy o samorządzie powiatowym. Nadmienił, iż prawnicy również takie rzeczy stosują. Pan Radny powiedział, że uwaga skarżącego jest być może słuszna. Zwrócił jednak uwagę, że do skargi podłączone jest pismo, z którego wynika, że ostatecznie wszystko zostało załatwione tak jak trzeba /pismo stanowi załącznik do protokołu sesji/. Nadmienił, iż na końcu przedmiotowego pisma jest napisane: „W odniesieniu do zaistniałej sytuacji pragnę przeprosić i wyjaśnić, że komplikacje (…)”. W związku z powyższym chyba wystarczyłoby poinformować o tym fakcie radnych, którzy m.in. powiedzieliby, aby do takich sytuacji więcej nie dochodziło. Zapytał, czy członkowie Komisji Rewizyjnej mają poświęcać czas tylko rozpatrywaniu skarg. Pan Radny powiedział, iż nie chce tutaj mówić, jak ta skarga będzie przez Komisję Rewizyjną załatwiona. W zaistniałej sytuacji poprosił, aby podjęli właściwą decyzję w przedmiotowej sprawie. Chodzi o to, aby sami siebie nie obciążali, ale też nie postępowali zgodnie z ustawą. Zwracając się do Pana Mecenasa stwierdził, iż nie wie, czy dobrze to ujął, ale fakt jest taki, że w piśmie podłączonym do skargi pewne kwestie są już przecież wyjaśnione. W tej sytuacji kierowanie tego do Komisji Rewizyjnej raczej nie ma sensu, chyba że ów Komisja ma inne zdanie w tym temacie i chce wyciągnąć wnioski od Pani Dyrektor. Stwierdził, iż jego zdaniem należy to jednak do Zarządu Powiatu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż podjął odpowiednie kroki w celu wyjaśnienia przedmiotowej sprawy (chciał tę kwestię załatwić polubownie). Podkreślił jednak, iż wnioskodawca ma prawo upierać się przy swojej skardze. Stwierdził, iż w zaistniałej sytuacji nie ma innej drogi prawnej, niż skierowanie tego do Komisji Rewizyjnej.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż Pan Radny Ryszard Bagnerowski podkreślił, że sytuacja będąca podstawą skargi została w zasadzie zakończona. Przyznał, iż osoba składająca skargę ma prawo ją podtrzymać. Stwierdził, iż w tej chwili mają dwie możliwości: albo skierują to do Komisji Rewizyjnej, albo Rada Powiatu podejmie odnośnie skargi decyzję w głosowaniu kolegialnym – oczywiście jeżeli uważa, że taka będzie właściwa. Pan Radny Mikietyński powiedział, iż jego zdaniem nie należy tego przedłużać. Zgodnie z powyższym albo Rada na podstawie zgromadzonych materiałów uznaje, że odpowiedź Pani Dyrektor skierowana do Pana Starosty wyjaśnia wszystkie okoliczności lub kieruje sprawę do Komisji Rewizyjnej. Przyznał, iż społecznie dla osoby skarżącej będzie to miało znaczenie. Stwierdził, iż pozostaje kwestia, czy Komisja Rewizyjna przy swoich uprawnieniach będzie w stanie ocenić czy spóźnienie o jakiś termin powoduje konsekwencje.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** stwierdził, iż padła propozycja dwóch głosowań. Poprosił w tej sytuacji o ocenę prawną Radcę Prawnego.

**Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** przypomniał, iż aktualnie w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy jest do rozpatrzenia ciągnąca się już ponad roku skarga, gdzie na skutek pewnych niedociągnięć formalnych doszło do tego, że Wojewoda wystąpił do sądu, aby to wojewódzki sąd administracyjny dokonał uchylenia uchwały. Na marginesie zaznaczył, iż Wojewoda nie wykorzystał 30.-dniowego terminu na uchylenie uchwały Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Pan Mecenas poinformował, iż na 11 października 2011 roku został wyznaczony termin owej rozprawy w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Bydgoszczy. Stwierdził, że o ile Pan Starosta go upoważni, to będzie w tej sprawie reprezentował Powiat Nakielski. Oznajmił, iż w tej chwili stają przed nowym dylematem, tj. czy nie podejmować uchwały formalnej a od razu orzec, że skarga jest bezzasadna, czy też skierować skargę do Komisji Rewizyjnej, która przygotuje projekt uchwały z odpowiednim szerokim uzasadnieniem. Wówczas Rada taką uchwałę przegłosuje i sprawa będzie zamknięta. Pan Mecenas powiedział, iż w dalszym ciągu proponuje, aby skargę skierować do Komisji Rewizyjnej, która przygotuje stosowny projekt uchwały, a następnie Rada Powiatu go przegłosuje. Przestrzegł przed tym, aby znowu nie potknęli się na procedurze.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poddał pod głosowanie propozycję skierowania skargi do rozpatrzenia przez Komisję Rewizyjną.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych przy 11 głosach „za” skierowała skargę do Komisji Rewizyjnej.**

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że w dniu dzisiejszym został już poruszony temat Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni. Stwierdził, iż nie zna sprawy, którą przedstawiła Pani Grabiszewska. Podkreślił, że jeżeli naprawdę jest tam coś nie tak, to ubolewa nad tym. Oznajmił, iż ma nadzieję, że ta sprawa zostanie przez Panią Dyrektor rozwiązana. Pan Radny zwrócił uwagę, że ostatnio w sprawie Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni sporo się dzieje. W kontekście tych zdarzeń wspomniał o sloganie „Balcerowicz musi odejść”. Stwierdził, iż dziś w Kcyni jest osoba, która wyraźnie mówi: „Kamila Marosz musi odejść”. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że ciągle „krążą” koło tego tematu, gazety mają co pisać, a szkoła, która cieszy się dobrą opinią, w której nauczyciele dobrze uczą dzieci, będzie na tym wszystkim cierpiała. Poprosił, aby w tym temacie „nie stawali na głowie”. Stwierdził, że znowu podejmuje się jakąś „zaczepkę” w tym temacie, gdzie już mówiono, że wszystko się unormowało. Zaznaczył, iż ma żal o to, że z głównym księgowym, który tyle lat pracował, zatracili między sobą kontakt, który pozwoliłby na rozwiązanie sprawy. Nadmienił, iż nie wie co się tam takiego stało, ale powinni jeden do drugiego przyjąć i porozmawiać. Pan Radny powiedział, że być może będzie trzeba podjąć decyzję w przedmiotowej sprawie. Wyraził jednak wątpliwość w kwestii tego pod wpływem czego ma być ona podjęta: w toku pracy, czy pod wpływem szumu medialnego wokół szkoły.

**Pani Karolina Grabiszewska, mieszkanka Kcyni,** powiedziała, że Pan Radny Bagnerowski nie zna sprawy, o której w dniu dzisiejszym poinformowała radnych. Stwierdziła, że jej matka pracowała w Zespole Szkół Specjalnych wiele lat, a teraz wręczono jej wypowiedzenie stosunku pracy mimo przebywania na zwolnieniu lekarskim (od 1 lipca do 30 września 2011 roku trwa okres wypowiedzenia – w tym czasie pracownik nadal przebywa na zwolnieniu lekarskim – a na dzień 30 września będzie do odebrania świadectwo pracy). Pani Grabiszewska powiedziała, że to jest chyba niezgodne z przepisami Kodeksu Pracy.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że wolne wnioski, to nie czas na taką dyskusję. Zapewnił, iż sprawa będzie rozstrzygana dogłębnie i bezstronnie. Stwierdził, iż każdy obywatel ma prawo wnieść skargę, która ze Strony Powiatu jest bezstronnie i dokładnie rozpatrywana. Dodał, iż sprawa będzie miała dalszy ciąg, ale nie w tej chwili. Następnie Pan Przewodniczący złożył podziękowania Burmistrzowi Kcyni, Radzie Miejskiej oraz pracownikom Urzędu Miejskiego w Kcyni za przygotowanie sali na potrzeby odbycia sesji Rady Powiatu. Pogratulował również za zorganizowanie tegorocznych dożynek powiatowych. Wyraził nadzieję, że w przyszłym roku będą wspólnie obchodzić 750-lecie Kcyni.

**Ad. 12/**

**Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.
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