

PROTOKÓŁ NR IV/2015
z obrad IV sesji Rady Powiatu Nakielskiego
odbytej dnia 28 stycznia 2015 roku w godz. od 12.00 do 14.50
w Nakielskim Ośrodku Kultury.

Rada Powiatu Nakielskiego wraz z gośćmi uczciła minutą ciszy pamięć ofiar obozu koncentracyjnego Auschwitz-Birkenau.

Ad. 1/

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady IV sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości.

Ad. 2/ Stwierdzenie quorum.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji. Następnie odczytał porządek obrad IV sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Porządek obrad
IV Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 28 stycznia 2015 roku, godz. 12.00.

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z III Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2014 rok.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2015 rok;
 - b) przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego;
 - c) przyjęcia sprawozdań stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego;
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;

- e) założenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Lubaszczu;
 - f) zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej przekształcenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu;
 - g) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2015.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
 8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 9. Wnioski i oświadczenia radnych.
 10. Wolne wnioski.
 11. Zakończenie obrad.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Rada Powiatu nie wniosła uwag do porządku obrad.

Ad. 3/

Przyjęcie protokołu z III sesji Rady.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem III sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomnił, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 4/

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do niniejszego protokołu sesji/. Ponadto Pan Starosta złożył informację o wybranych przedsięwzięciach służbowych Starosty i Wicestarosty Nakielskiego (informacja stanowi załącznik do protokołu).

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do sprawozdania Pana Starosty.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, zadał pytanie dotyczące koncepcji przebudowy drogi nr 1921. Rozumie, że to było pierwsze spotkanie. Pan Radny zwrócił się z wnioskiem o to, aby te spotkania odbyły się również w miejscowościach, przez które ta droga przebiega, czyli w Rozwarzynie, Polichnie celem ujęcia w projektach wszystkich zjazdów oraz odwodnień, których nie ma, a powinny być.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odniósł się do wniosku Przedmówcy. Zaakcentował, że spotkanie odbyło się 12 stycznia 2015 r., które dotyczyło drogi nr 1921. Pan Starosta właśnie poprosił o spotkanie z projektantami, ponieważ to zadanie zostało zlecone na zewnątrz. Wiele dokumentacji naszych dróg przygotowują pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych. Wspomniał, że ta sprawa była już podejmowana w poprzedniej kadencji, czyli w ubiegłym roku, przez Zarząd.

Podał kwotę 100.000 zł przeznaczoną na dokumentację w ubiegłym roku. Przypomniał, że ta droga miała być zgłoszona do Programu Przebudowy Dróg Lokalnych do końca września ubiegłego roku. Ze względu na zakres prac konieczność otrzymania ocen oddziaływania na środowiska, te prace się wydłużyły. One będą zakończone w kwietniu, w maju br. Właśnie na spotkaniu z projektantami poruszane zostały kwestie, o których mówił Pan Radny Jarosław Warmke, czyli mają się odbyć spotkania we wszystkich miejscowościach po to, żeby już zawnoczu dyskutować na temat pewnych rozwiązań. Pan Starosta zaakcentował, że rzeczywiście to jest trudny projekt ze względu na położenie tej drogi (skarpa, konieczność odwodnienia). Pan Starosta dodał, że chcą wpisać budowę ścieżki rowerowej i w ten sposób zamknąć wielką pętlę notecią, czyli Paterek – Ludwikowo i na drugą stronę do Samostrzela, powrót przez Anieliny, Bielawy do Nakła. Oczywiście są określone środki finansowe. Ten projekt będzie to uwzględniał, ale najprawdopodobniej będzie musiał zostać podzielony na etapy, aby właśnie, to, o czym mówił Pan Radny Jarosław Warmke, uniknąć w przyszłości problemów, jakie napotkali wykonawcy przez projektantów przy modernizacji drogi 241 (w Chrzastowie były takie problemy). Pan Starosta podkreślił, że chodzi o to, aby rozmawiać.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Ad. 5/

Sprawozdanie Starosty Nakielskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2014 rok.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2014 r. (sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Pan Starosta podziękował członkom Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za pracę w 2014 r. oraz za szybkie działania podejmowane już w tym roku (np. działania w sprawie dopalaczy).

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał radnych, czy mają do sprawozdania pytania.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, zadał pytanie dotyczące posiedzenia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku z dnia 16 grudnia 2014 r., podczas którego Komisja ta dokonała oceny zagrożenia na terenie ruin po byłych zakładach mięsnych w Nakle nad Notecią. Komisja, o czym mówił Pan Starosta, wskazała na konieczność podjęcia przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nakle nad Notecią natychmiastowych działań (wszelkimi możliwymi sposobami) w kierunku przeciwdziałania zagrożeniu dla życia i zdrowia ludzi. Zapytał o rodzaj podjętych działań od 16 grudnia 2014 r. Ponadto zadał pytanie o to, jakie działania zamierza podjąć Inspektor Nadzoru Budowlanego w tym kierunku.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, zaakcentował, że wśród gości obecnych na sesji jest Pan Bogusław Wołowicz, Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nakle nad Notecią, którego poprosi o kilka zdań w temacie poruszonym przez Przedmówcę. Na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa i Porządku zostało ustalone, że przez Pana Inspektora Nadzoru Budowlanego zostanie przedstawiona metodyka podejścia do tej sprawy. Pan Starosta stwierdził, że to trwa zbyt długo. Docenił głos Pana Radnego Tchórzewskiego, który będąc Radnym Rady Miejskiej w Nakle nad Notecią również interpelował w tej kwestii. Obyśmy byli tutaj mądrzy przed szkodą – dodał Starosta. Stwierdził, że te ruiny stwarzają duże zagrożenie. Pominął sprawę estetyki, zwłaszcza dla wjeżdżających do Nakła drogą kolejową od strony zachodniej. Pan Starosta stwierdził, że bezpieczeństwo przede wszystkim. Pan Starosta nadmienił, że do końca stycznia 2015 r. mają być poinformowani o tej metodyce. Być może pewne elementy Pan Inspektor Wołowicz wskaże. Pan Starosta Nakielski poprosił Pana Inspektora Bogusława Wołowicza o zabranie głosu w poruszonej sprawie.

Pan Bogusław Wołowicz, Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nakle nad Notecią, udzielając odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Tchórzewskiego powiedział, że w zeszłym tygodniu odbył rozmowę z Panem Zbigniewem Kozberem, Prokuratorem Rejonowym oraz Panem Piotrem Glancem, Zastępcą Prokuratora Rejonowego, odnośnie zastosowania jakiś środków w celu przeciwdziałania zagrożeniom, jakie występują na obszarze niezagospodarowanym po byłych zakładach mięsnych. Problem polega na tym, że właścicielami tego terenu jest wiele nie tylko osób. Skarb Państwa posiada 23,7% udziałów w tej nieruchomości, pracownicy i producenci rolni - 492 osoby - 16,3% udziałów, 14 narodowych funduszy inwestycyjnych 27% udziałów i Pan Stanisław Jaranowski (osoba prywatna) posiada 33% udziałów. Pan Inspektor wyjaśnił, dlaczego przedstawił powyższych udziałowców. Zaakcentował, że gdyby zechciał wydać jakąkolwiek decyzję administracyjną, to albo taką decyzję musiałby wydać dokładnie na Skarb Państwa, na 492 (osoby prywatne i producenci rolni), na 14 narodowych funduszy inwestycyjnych i na Pana Jarońskiego. Nie sposób sobie wyobrazić, czym by się skończyła ich interwencja w tej sprawie, choćby tylko licząc korespondencję, jaką mogliby ewentualnie kierować do tych instytucji i osób prywatnych. Pan Inspektor stwierdził, że nie wie, czy Inspektorat Nadzoru Budowlanego wytrzymałby wysiłek związany z opłatami za pocztę do pół roku. Dodał, że po pół roku mógłby zamknąć Inspektorat. Z drugiej strony jednak po rozmowie z Panem Prokuratorem Kozberem i jego Zastępcą doszli do wspólnego wniosku, że dopóki nie będzie sytuacja wyglądała w ten sposób, że będzie jeden, tylko i wyłącznie jeden dysponent nieruchomości, to tylko w takim przypadku będzie można uruchomić procedurę wynikającą z przepisów prawa budowlanego. Pan Inspektor Wołowicz zaakcentował, że jest to sytuacja patowa i że nie widzi innych rozwiązań, żeby tutaj tą tematykę w jakiś sposób rozwiązać. Zaznaczył, że próbowali, o czym Pan Starosta powiedział, kilka lat wstecz coś robić. Wówczas byli blisko celu. Jednak nie wyszło. Także tak, jak były ruiny, tak są do tej pory. Następnie Pan Inspektor wskazał na ul. Długą 6 w Nakle nad Notecią, gdzie współwłaściciel i współwłaścicielka wykonali ogrodzenie, czyli od strony ulicy teren został zabezpieczony. W dalszym ciągu pozostaje problem rozbiórki tych, budynków, które jeszcze straszą. To, co z Jego strony udało się zrobić, to udało się tak nie do końca z przepisami prawa, ale został rozebrany budynek mieszkalny, który dwukrotnie się palił. Natomiast reszta niestety wymaga uzyskania pozwolenia na rozbiórkę, ponieważ budynki te są usytuowane na granicy z działkami sąsiednimi i przylegają do innych budynków. Tutaj tego się po prostu nie da inaczej obejść. Następnie odniósł się do sprawy w Samokłeskach Dużych. Pan Inspektor Wołowicz zaakcentował, że był razem ze swoim Zastępcą obejrzeć budynki w Samokłeskach Dużych. Jeśli chodzi o stan techniczny, to są one w całkiem niezłej kondycji (garaże). Faktycznie, jeśli chodzi o wygląd, to jest on szpecący, szczególnie drewniane zdewastowane drzwi. Jednak problem jest w tym, że nie wiadomo kogo zobowiązać do poprawienia tego stanu. Zapewnił, że budynki są w na tyle dobrym stanie, że mogą się ostać. Próbowali z Zastępcą dochodzić, kto zarządza tymi nieruchomościami. Z tego, co się dowiedzieli, to dyrekcja mieściła się (...). Pan Inspektor Wołowicz stwierdził, że Pan Radny Pogodziński będzie w stanie w tej kwestii pomóc, ponieważ był wieloletnim burmistrzem i na pewno doskonale zna, jakimi drogami można dotrzeć do osób, które są dysponentami tych terenów. Pan Inspektor Nadzoru Budowlanego obiecał, że na ile będzie to możliwe, to zrobią z tym porządek.

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, odniósł się do uzyskanej odpowiedzi na zadane pytanie w sprawie ruin po byłych zakładach mięsnych w Nakle nad Notecią. Stwierdził, że kwestia zakładów mięsnych, z tego co usłyszał, rozwiąże się wtedy, kiedy stanie się tragedia, kiedy ktoś zginie, albo gdy jakiś budynek się zawali, to wówczas kwestia będzie rozwiązana. Podobnie, jak sprawa na ul. Długiej w Nakle nad Notecią rozwiązała się sama. Budynek runął i wówczas dopiero właściciel go rozebrał. Tak to można zrozumieć.

Pan Bogusław Wołowicz, Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nakle nad Notecią, powiedział, że zgodnie z prawem odpowiedzialność w tej materii, tak, jak Przedmówca mówi, że gdyby coś się ewentualnie zdarzyło, niestety tak w prawie budowlanym zapisane jest, że odpowiedzialność za to ponosi właściciel albo zarządca nieruchomości.

W tym przypadku to są zarządcy nieruchomości w ilościach, które we wcześniejszej wypowiedzi wymieniał. Zaakcentował, że takie jest również stanowisko Pana Prokuratora Rejonowego.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, odniosła się do wypowiedzi Pana Inspektora Wołowicza. Rozumie, że jest ponad 400 współwłaścicieli danego terenu. Zapytała, czy to są ludzie spoza Nakła. Uważa, że warto spróbować dotrzeć do tych ludzi i zaprosić ich na jakieś spotkanie. Pani Radna zaznaczyła, że technicznie rozważa. Dodała, że nie będzie się tym zajmowała, ale jeżeli to są osoby z naszego rejonu, to nie trzeba wysyłać pocztą zawiadomień, tylko powiadomić o spotkaniu. Uważa, że warto spróbować dotrzeć do tych ludzi, bo faktycznie tamten teren od wielu lat (...). Będziemy czekać aż coś się faktycznie stanie. Pani Radna zwróciła uwagę na to, że nie można powiedzieć – nie dotrzemy. Twierdzi, że spróbować trzeba. Uważa, że należy nad tym się zastanowić. Można sprawdzić, czy to są osoby z naszego rejonu. Dodała, że można donieść zawiadomienia o spotkaniu.

Pan Bogusław Wołowicz, Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nakle nad Notecią, podkreślił, że jeśli chodzi o te kwestie, to jedno walne zgromadzenie udziałowców odbyło się, które zakończyło się fiaskiem. Jeżeli nie dojdzie do drugiego takiego spotkania i jeden z udziałowców, przynajmniej większościowy, najbardziej zainteresowany Pan Stanisław Jaranowski nie kupi wszystkich akcji i nie stanie się właścicielem, to niestety tak to będzie wyglądało dalej. Na zakończenie wypowiedzi zaznaczył, że nie Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego doprowadził do tego stanu, bo teraz wychodzi na to, że jak Syndyk dzielił cały majątek, nie jest winien. Wszyscy, którzy gdzieś tam mieli jakiś swój udział w tym, że do takiego stanu ta nieruchomość została doprowadzona, ręce umyli, a teraz najlepiej chciałoby się rękami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego załatwić te kwestie.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, powiedziała – szukamy rozwiązań.

Pan Bogusław Wołowicz, Inspektor Nadzoru Budowlanego w Nakle nad Notecią, jeszcze raz podkreślił, że sytuacja jest patowa. Nie chce obiecywać i puszczać pustych słów i później się z tego nie wywiązać.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował Panu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego za informacje.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, wyjaśnił, że w tej sprawie nie chodzi o szukanie winnych, bo to byłoby bez sensu. Zapewnił, że chcą, aby problem został rozwiązany. Ten problem istnieje od wielu lat. Dodał, że jako ustawowa Komisja Bezpieczeństwa i Porządku (wskazał Inspektorat Nadzoru Budowlanego jako powiatową inspekcję, służbę) chce wspólnie z gospodarzem tego terenu, z Burmistrzem Miasta i Gminy Nakło nad Notecią spróbować ten problem rozgryźć. Pan Starosta obiecał, że nie będą przeszkodą koszty korespondencji, nawet jeśli będzie trzeba 500 listów wysłać, bo jeśli to się przyczyni do rozwiązania problemu, to te środki znajdują się. Pan Starosta stwierdził, że to nie może być przeszkodą. Podziękował za informacje. Temat został wywołany teraz. Te udziały procentowe Skarbu Państwa i narodowych funduszy inwestycyjnych, to są dosyć ważne liczby. Pan Starosta zapewnił, że jako samorząd wystąpią do tych ministerstw i będą dopytywać się o możliwości, czy poprzez Panią Wojewodę Ewę Mes, rozwiązania tego problemu, znalezienia jak najwięcej właścicieli (zidentyfikowanie ich). Być może wtedy zorganizować spotkanie, jak będzie się kończył proces, to ci ludzie – osoby fizyczne – wtedy pojawią się na takim spotkaniu. Pan Starosta zadeklarował, że do tematu będą wracać, bo nie chcą, aby uprzedziła ich telewizja TVN i zagroziła barierkami po nieszczęściu. Pan Starosta cieszy się z tego, że mówią o tym przykładzie. Nawiązał do estetyki. Podał przykład Bydgoszczy, gdzie na polecenie Prezydenta tak służby nadzoru zadziałały, że właściciele zostali zobowiązani do napraw, do zmiany elewacji budynków w centrum Bydgoszczy. Ta estetyka to jest też kwestia jakiegoś postrzegania. Pan Starosta zwrócił uwagę na to, że to może inny poziom, ale stwierdził, że można też w tym kierunku działać.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował. Uważa, że w tej sprawie zostały złożone konkretne deklaracje, które na ten moment wydają się tutaj wiążące, że nie można tego problemu poruszonego przez Radnego Pana Tchórzewskiego zostawić.

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono.

Ad. 6/

Podjęcie uchwał w sprawie:

- a) **zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego;**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego po zapoznaniu się z planami pracy stałych Komisji w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia planów pracy stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego na 2015 rok, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr IV/24/2015.

- b) **przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego;**

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Pana Jacka Panka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o przedstawienie sprawozdania z pracy komisji.

Pan Jacek Panek, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, odczytał sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego w roku 2014 /sprawozdanie stanowi załącznik do niniejszego protokołu sesji/.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr IV/25 /2015.

c) przyjęcia sprawozdań stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego po zapoznaniu się ze sprawozdaniami stałych Komisji w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdań stałych komisji Rady Powiatu Nakielskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr IV/26/2015.

d) zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Powiatu Nakielskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Nakielski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr IV/27/2015.

e) założenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Lubaszczu;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie założenia Centrum Kształcenia Ustawicznego w Lubaszczu, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr IV/28/2015.

- f) zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej przekształcenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały i poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zamiaru podjęcia uchwały, dotyczącej przekształcenia Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr IV/29/2015.

- g) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2015;

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy Rada Powiatu zwolni go z odczytywania projektu uchwały.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” przychyliła się do wniosku Przewodniczącego Rady.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2015, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr IV/30/2015.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zarządził 10-minutową przerwę, po której wznowił obrady IV Sesji Rady Powiatu Nakielskiego.

Ad.7/

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Piotr Hemmerling, Radny Rady Powiatu, wskazał istniejący problem. Stwierdził, że nie zalicza się on do tych kategorii, które stanowią zasadniczą część naszego życia, ale warto na niego zwrócić uwagę. Pod koniec lat 90-tych i na początku 2000 r. powiat kształtował swoje oblicze. Ustanawiane były znaki wyróżniające powiaty, które miały stanowić element promocyjny, wg których dany powiat był rozpoznawany. Powiat nakielski również ustanowił swój herb, insygnia, które dzisiaj z dumą noszą: Starosta Nakielski i Przewodniczący Rady Powiatu Nakielskiego. Zaznaczył, że te znaki rozpoznawcze były umieszczane na tzw. „witaczach”, które znajdują na rogatkach naszego powiatu. Wspomniał, że miał przyjemność wówczas jako Starosta Nakielski stanowiąc te znaki, wybierać projekt „witaczy”, które znajdują się przy drogach krajowych i drogach wojewódzkich od ok. 2000 r. Zostały one wówczas postawione i stoją do dzisiaj. Pan Radny Hemmerling powoli zaczyna wstydzić się wyglądu przedmiotowych „witaczy”. Zauważył, że chyba od tego czasu nikt się nie interesował ich wyglądem. Dzisiaj, gdy mija granicę powiatu, to zaczyna się zastanawiać, czy tylko On te „witacze” ogląda. Sądzi, że należy przyrzeć się sprawie odnowienia „witaczy”, aby stanowiły one chlębę powiatu nakielskiego. Jeśli ktoś wjeżdża w granice powiatu, to powinien wiedzieć, że tutaj jest powiat nakielski i że zarządzają tym powiatem dobrzy gospodarze. Być może to jest blahy temat, ale wydaje się dość istotny.

Pani Beta Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu, złożyła interpelację. Pierwsza dotyczy drogi wojewódzkiej nr 246. Chodzi o chodnik w miejscowości Smolniki. Przypomniała, że kilka lat temu został tam położony chodnik do wysokości ostatniego budynku, który tam wówczas był. Wskazała na problem, który wynikał z tego, że obecnie ostatni budynek jest 100 m dalej. Mieszkańcy Smolnik wnoszą od pewnego czasu o przedłużenie tego chodnika. Zwróciła się z prośbą do Starosty Nakielskiego w sprawie wsparcia inicjatywy mieszkańców wnioskiem z powiatu, żeby wykonać chodnik na odcinku 100 m. Następnie przeszła do przedstawienia drugiej interpelacji, która dotyczy drogi nr 1951 Smolniki – Kowalewo. Ta droga kwalifikuje się do tego, aby ją wyremontować przy współudziale Nadleśnictwa Szubin. Skierowała pytanie do Starosty Nakielskiego, czy widzi możliwość prowadzenia rozmów z Nadleśnictwem, czy są plany, aby np. w przyszłym roku wspólnie z Nadleśnictwem tę drogę dokończyć. Wspomniała, że w pierwszej kadencji Rady Powiatu ta droga w dużym stopniu została wyremontowana, właśnie przy współudziale Nadleśnictwa. Zdaniem Pani Radnej Danielewskiej-Szymczak warto tę współpracę kontynuować.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, zaakcentował, że Radni Rady Powiatu Nakielskiego na dzisiejszej sesji otrzymali materiał Zarządu Dróg Powiatowych o stanie dróg powiatowych. Dodał, że powyższa informacja, była przedmiotem jednego z posiedzeń Zarządu Powiatu. Zdaniem Pana Radnego jest to bardzo dobra informacja. Uważa, że jest czas do następnej sesji, aby zapoznać się z materiałem. Zwrócił uwagę na ważność przygotowania inwestycji drogowych na najbliższy 2016 rok i kolejne lata kadencji Rady Powiatu. Skierował pytanie do Starosty Nakielskiego o wskazanie terminu, kiedy radni będą mogli (oprócz zapoznania się ze stanem dróg podczas objazdu) wspólnie wybrać się na oznaczone drogi celem łatwiejszego podejmowania przez nich decyzji. Zwrócił uwagę na zgłaszanie wniosków dotyczących dróg przez radnych, mieszkańców i instytucje. Pan Radny Bagnerowski wspominał o przygotowaniu się do remontów i inwestycji drogowych, aby dokonać zmian w budżecie powiatu w miesiącach czerwiec, lipiec.

Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, nawiązał do sprawozdania Starosty Nakielskiego z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za 2014 rok. Wskazał posiedzenie Komisji w dniu 16 grudnia 2014 r., na którym między innymi zwrócono uwagę na rozważenie możliwości utworzenia tzw. „łaźni miejskich”. Zapytał, czy w przedmiotowej sprawie zostały poczynione kroki, czy były prowadzone konsultacje z gminami lub innymi organizacjami

pozarządowymi. Ponadto Pan Radny skierował pytanie, czy Zarząd Powiatu Nakielskiego będzie rozważał możliwość zabezpieczenia w budżecie kwoty na ten cel, aby wspomóc gminy w tym zadaniu.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, podkreślił, że zapytanie będzie dotyczyło informacji przedstawionej przez Pana Starostę po złożonym sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej. Pan Radny zwrócił uwagę na stanowisko Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie dotyczące przeznaczenia środków finansowych pochodzących z obniżenia czynszu z tytułu dzierżawy. Z informacji przedstawionej przez Pana Starostę wynikało, że wpłynęło stanowisko Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie o tym, że powyższe środki mają być przeznaczone na tzw. fundusz motywacyjny. Rozumie, że to będzie fundusz premiowy, a nie mówi się o podwyższeniu wynagrodzenia zasadniczego pracowników szpitala. Stwierdził, że dopiero ta kwestia będzie omawiana z przedstawicielami związków zawodowych Nowego Szpitala. Jeśli to jest możliwe, to Pan Radny chciałby się dowiedzieć, jakie będzie stanowisko Zarządu Powiatu Nakielskiego w tej kwestii. Wspomniał, że tą całą procedurę i propozycję Zarząd Powiatu poprzedniej kadencji wniósł pod koniec trwania kadencji 2010-2014 po rozmowie ze związkami zawodowymi. Poprosił o poinformowanie o podjęciu stanowiska przez Zarząd Powiatu. Zapytał, czy ono będzie wyrażało zgodę na fundusz motywacyjny, czy dalej będzie zmierzanie do tego, aby nastąpiło podwyższenie pensji pracowników szpitala. Pan Radny Sobol wyraził swoje zdanie wskazując, że jego stanowisko jest takie, jak deklarował wcześniej, że powinno to być zwiększenie wynagrodzenia zasadniczego. Zaakcentował, że fundusz motywacyjny mogą dostać 3-4 osoby. Ponadto nie wiadomo, czy środki trafią do pracowników na umowę, czy nie trafią one do zupełnie kogo innego, a ci pracownicy, którzy nie mieli podwyżek, w dalszym ciągu nie będą ich mieli.

Ad. 8/

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, ustosunkował się do zgłoszonych przez radnych interpelacji. Pan Radny Piotr Hemmerling zgłosił sprawę „witaczy”. Pan Starosta uważa, że wszyscy wiedzą, o co chodzi. Wspomniał o posiedzeniu Zarządu Powiatu, na którym obecny był Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Zaakcentował, że na tym spotkaniu między innymi omawiana była ta sprawa. Pan Starosta podkreślił, że w sprawozdaniu nie podawał wszystkich faktów. Zarząd Powiatu postanowił, aby przygotowaną informację Zarządu Dróg Powiatowych udostępnić radnym w celu zorientowania się, jak Zarząd Dróg Powiatowych pracuje, jakimi urządzeniami dysponuje. Wspomniał o skorzystaniu z możliwości robót publicznych. Na tym posiedzeniu analizowano także sprawę „witaczy”. Rzeczywiście jest to obraz powiatu. „Witacze” nie wyglądają najlepiej albo w ogóle nie wyglądają. Wskazał, że jak się jedzie drogą wojewódzką od Łabiszyna do powiatu, to tego „witacza” nie ma. Z uzyskanych informacji od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych wynika, że on leżał (został uszkodzony) i został zwieziony na bazę. Pan Starosta złożył deklarację, bo to jest sprawa oczywista. Będzie podjęta decyzja, czy „witacze” będą poddane naprawie, czy pójdzie się w kierunku nowych „wiataczy”. Patyna czasu jest na nich widoczna. Wspomniał o tablicach Partnerstwo dla Krajny i Pałuk. Pan Starosta Miłowski zadeklarował, że sprawa „witaczy” zapraszających do powiatu nakielskiego zostanie rozwiązana. Dodał, że w tym przedsięwzięciu nie potrzeba wielkich inwestycji. Zapewnił, że ta sprawa zostanie rozwiązana w ramach własnych środków i swoich pracowników. Następnie Pan Starosta Miłowski odniósł się do interpelacji Pani Radnej Danielewskiej-Szymczak. Pierwsza sprawa dotyczyła chodnika w miejscowości Smolniki przy drodze wojewódzkiej 246. Jest to droga biegnąca od Paterka przez Szubin do Łabiszyna i Dąbrowy Biskupiej. Przedstawił możliwości rozwiązania tej kwestii. To jest droga wojewódzka i to jest inny zarząd, ale istnieje taki mechanizm DIS, czyli Drogowa Inicjatywa Samorządowa. W ramach Drogowej Inicjatywy Samorządowej został wykonany w miejscowości Paterka przy tej samej drodze wojewódzkiej (nr 246) chodnik. Nadmienił, że to odbywa się na takiej zasadzie, że 40% środków angażuje dysponent drogi, a pozostałą część samorząd. Pan Starosta zapewnił, że w przedmiotowej sprawie będzie przeprowadzona rozmowa z samorządem

gminnym. Stwierdził, że wówczas można jeszcze 60% podzielić na dwie części. Wspomniął, że zawsze mówili o dobrej i efektywnej współpracy trzech samorządów. Uważa, że to może być dobry przykład takiej współpracy. Napomknął, że podobna sytuacja jest na drodze 241 Nakło-Chrząstowo. Tam mówi się o ścieżce pieszo-rowerowej. W dalszej części wypowiedzi ustosunkował się do interpelacji w sprawie drogi Smolniki-Kowalewo. Wspomniął, że w czasie I kadencji Rady Powiatu ta droga została zmodernizowana dzięki zaangażowaniu Nadleśnictwa Szubin. To jest dobry ślad, dobra podpowiedź, bo samorzady korzystają także ze środków nadleśnictw. Wspomniął, że środki na inwestycje w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych realizowane są w tym roku na zasadzie 50 na 50% dzięki między innymi środkom z Lasów Państwowych. Została zaangażowana kwota 600-700 mln zł, potem ta kwota została trochę obciążona na zasiłki, ale to były te pieniądze. Pan Starosta dodał, że ten mechanizm będzie powtarzany, oczywiście dużo mniejszymi kwotami. Jeżeli będzie taka możliwość, żeby wskazać i w ten sposób uzyskać większą ilość punktów w tym konkursie, bo przecież Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych jest organizowany w formie konkursu. Pan Starosta nadmienił, że można zapytać Nadleśnictwo, czy nie zaoferowałyby pomocy finansowej, żeby kolejny odcinek drogi powiatowej wykonać, a to jest bardziej przekonujące, jeżeli ta droga znajduje się w obszarach bezpośrednio w obszarze leśnym bądź przylegającym do lasu. Pan Starosta Nakielski udzielił odpowiedzi Panu Radnemu Bagnerowskiemu, który zapytał o przejazd radnych. Zaakcentował, że materiały, które radni otrzymali z Zarządu Dróg Powiatowych i informację o stanie powiatu z poprzedniej kadencji stanowią zbiór wielu informacji. Pan Starosta zaakcentował, że na spotkaniu Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych wskazał jego zdaniem najbardziej niewralgiczne drogi. Pan Starosta poprosił o głos w postaci pism z uzasadnieniem. Zwrócił uwagę, że radni mogą patrzeć z innego punktu widzenia niż Pan Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Kiedy będzie taki materiał, to Pan Starosta zapewnił, że radni Rady Powiatu zostaną z nim zapoznani. Wspomniął, że wówczas będzie zorganizowany objazd, który uzależniony będzie od warunków atmosferycznych. Pan Starosta wyraził nadzieję, że będą oszczędności wynikające z zaoszczędzonych środków na utrzymanie zimowe. Jak aura dopisze, to pewnie będzie przełom marca i kwietnia bądź kwiecień i wówczas odbędzie się spotkanie, na które zostaną zaproszeni wszyscy chętni radni do udziału w tym objeździe. Pan Jarosław Warmke, Radny Rady Powiatu, zapytał o łaźnie. Wspomniął, że w składzie Komisji Bezpieczeństwa i Porządku są radni Pan Jacek Panek i Pan Tadeusz Sobol. Pan Starosta podkreślił, że uczestniczą i przenoszą na obrady często w sprawach zwłaszcza bieżących takie rzeczy, które niepokoją bądź zjawiska występujące w kraju. Pan Starosta, zaakcentował, że u nas na szczęście jeszcze nie, ale chcą działać profilaktycznie. Zaznaczył, że ten temat pojawił się w związku z takim doniesieniem medialnymi pokazującymi pewne samorzady, które organizują jednak powrót jakby rodzaj łaźni miejskich (bądź mały budynek bądź jakiś zestaw kontenerów, gdzie bezdomni mają możliwość wykąpania się). Pan Starosta zaznaczył, że dzisiaj nie ma problemu z rzeczami, bo można je pozyskać lub tanio się w nie zaopatrzyć. Wszyscy jesteśmy wrażliwi społecznie i nie możemy się odwracać od osób bezdomnych, którzy spacerują naszymi ulicami, bo wiadomo o co chodzi – dodał Pan Starosta. Zapewnił, że będą rozważać taką możliwość bezpośrednio na spotkaniach z burmistrzami, może na zasadzie nowinki w Nakle nad Notecią, ale jeżeli to rozwiązanie sprawdziłoby się, to być może w innych miastach naszego powiatu będzie też zastosowane. Pan Starosta na zakończenie wypowiedzi odniósł się do kwestii poruszonej przez Radnego Pana Sobola. Przypomniął, że w sprawozdaniu informował o stanowisku Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Zaznaczył, że jest to krótka informacja Nowego Szpitala, otrzymana w dniu 26 stycznia 2015 r. Nadmienił, że zwrócono się z prośbą, aby do końca dnia 26 stycznia 2015 r. Pani Prezes Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie udzieliła odpowiedzi na deklarację Rady Powiatu Nakielskiego z dnia 30 grudnia 2014 r. Pan Starosta zaznaczył, że odpowiedź nadeszła. Jest ona krótka. Zarząd Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie przyjmuje deklarację Zarządu Powiatu Nakielskiego w sprawie wsparcia finansowego w postaci obniżenia stawki czynszu (kwota ok. 250.000 zł w skali roku). Pan Starosta powiedział, że w odpowiedzi jest zdanie, które cytował podczas przedstawienia sprawozdania, że „pozyskane w ten sposób środki Zarząd przeznaczy na fundusz motywacyjny

dla pracowników Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie.” Pan Starosta zaakcentował, że to jest inne rzeczywiście zdanie, niż że środki zostaną przeznaczone na podwyższenie wynagrodzeń. Pan Starosta zaznaczył, że chodziło o podwyżki wynagrodzeń. Pan Starosta zwrócił uwagę na następujące zdanie w odpowiedzi Prezesa Nowego Szpitala „Zasady wypłat dla pracowników zostaną wypracowane ze związkami zawodowymi działającymi w szpitalu”. Zapewnił, że Zarząd Powiatu Nakielskiego do tej krótkiej odpowiedzi Nowego Szpitala na najbliższym spotkaniu ustosunkuje się, od którego będzie zależało dalsze procedowanie. Zdaniem Pana Starosty należy już tą sprawę kończyć. Przypomniał o sytuacji na sesji, mającej miejsce na tej sali w sierpniu 2014 r, mianowicie o demonstracji i proteście pracowników Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Jest to już prawie półroczny okres trwania sprawy. Ze strony samorządu została deklaracja złożona, którą Zarząd Nowego Szpitala przyjął. Teraz chodzi o szczegóły.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował Panu Staroście za udzielenie odpowiedzi.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, podkreślił, że Zarząd Powiatu będzie analizował odpowiedź Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Dodał, że będzie spotkanie ze związkami zawodowymi. Sądzi, że na kolejnej sesji sprawa będzie oczywista i radni otrzymają informację w tej sprawie.

Ad. 9/

Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, zaakcentował, że na dzisiejszej sesji sporo było mowy o drogach powiatowych i wojewódzkich. Zwrócił uwagę na problem z drogami krajowymi. Przedstawił wniosek Klubu Platformy Obywatelskiej, który był konsultowany z Klubem Polskiego Stronnictwa Ludowego. Pan Wicestarosta zapowiedział, że wniosek uzyskał akceptację Klubu PSL, z czego Klub PO cieszy się. Pan Wicestarosta Kinderman przedstawił treść wniosku Klubu PO oraz treść wniosku kierowanego do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w sprawie budowy na terenie powiatu nakielskiego i województwa kujawsko-pomorskiego drogi ekspresowej S 10 w ramach Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 -2023 (wniosek został rozdany radnym). Wniosek Klubu PO stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pan Wicestarosta zaproponował ogłoszenie ewentualnej przerwy w obradach w celu przedyskutowania sprawy.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są uwagi do przedstawionego przez Pana Wicestarostę wniosku. Stwierdził, że to jest bardzo dobra inicjatywa.

Pan Piotr Hemmerling, Radny Rady Powiatu, zaakcentował, że nie ma uwag. Zapewnił, że jest przekonany o znaczeniu tej uwagi kierowanej do Pani Minister Infrastruktury i Rozwoju. Zapewnił, że wszelkiego rodzaju akty poparcia będzie wspierał. Natomiast zgłosił uwagę, co do trybu procedowania tego pisma, ponieważ Pan Radny uważa, że jego waga i znaczenie wymaga, żeby Rada Powiatu troszeczkę więcej czasu poświęciła na analizę dokumentów, które mają stanowić załączniki, czy wybór tego wariantu, gdyż mówią sygnalnie o wariantach, preferowanym pomarańczowym. Zdaniem Pana Radnego Hemmerlinga warto szerzej o tym temacie porozmawiać, aby społeczeństwo wiedziało, że nie tylko Rada Powiatu debatuje nad takimi wariantami, oznaczonymi enigmatycznie III czy II. Chodzi o to, aby Rada Powiatu rozmawiała w oparciu o dokument pokazujący autentyczne rozwiązania. Jest to sprawa bardzo ważna, wydaje się, że dla całego powiatu istotna, niezależnie od gmin. Jeszcze raz Pan Radny podkreślił, że Rada Powiatu powinna więcej czasu poświęcić na ten temat.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, uznał za zasadne stwierdzenie Przedmówcy. Poprosił Pana Wicestarostę Nakielskiego o uzupełnienie informacji.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, stwierdził, że opinia Pana Radnego Hemmerlinga jest słuszna. Zaakcentował, że konsultacje odbywały się w ubiegłym roku kilkakrotnie, w których brali udział: Pan Tadeusz Sobol

- Starosta Nakielski, Pan Zygmunt Gliszczyński – Wójt Gminy Sadki, Pan Sławomir Napierała – Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią. Pan Wicestarosta podkreślił, że byli na kilku konsultacjach w Warszawie. Proces konsultacji był szeroki. Pan Wicestarosta wspominał o konsultacji, która odbywała się w Sadkach w ramach Studium Korytarzowego przy udziale Pana Wójta Zygmunta Gliszczyńskiego. Na tej konsultacji prezentujący warianty rozpoczęli fatalnie, bo zaczęli przedstawiać wszystkie warianty na raz. Pierwszy zaprezentowany wariant był taki, że przechodził przez domostwa. Zrobił się bardzo duży harmider na sali. Pan Wójt Gminy Sadki zwrócił uwagę na to, że należało prezentowanie zacząć od wariantu, który jest najkorzystniejszy pod względem ekonomicznym, ponieważ przebiega na trasie mniej więcej równej, na której jest najmniej mostów, wiaduktów i wszelkiego rodzaju urządzeń, które trzeba pokonać. Pan Wicestarosta Kinderman zaakcentował, że kiedy przedstawiono wariant III - pomarańczowy (wszyscy zobaczyli to na ekranie) i go dokładnie omówiono, to wszyscy zebrani chcieli już ze spotkania wyjść, bo uznali, że ten wariant jest bardzo dobry. Zapytano, jakie jest stanowisko w tej sprawie samorządu gminnego. Jak zebrani usłyszeli od Pana Wójta Zygmunta Gliszczyńskiego, że jest za wariantem pomarańczowym, ponieważ nie obciąża on społeczeństwa i że samorząd powiatowy jest również za wariantem pomarańczowym, to wszyscy byli zadowoleni z tego, że jest to optymalne rozwiązanie, które jest korzystne dla ogółu mieszkańców północnej części powiatu nakielskiego. Pan Wicestarosta uważa, że powyższe słowa przybliżą chociażby sprawę konsultacji, które się odbyły. W wyniku tych konsultacji właściwie można przystępować już do dalszych etapów projektowania przebiegu trasy. Następnie odniósł się do kwestii co do dzisiejszego rozważania, ewentualnego rozszerzenia spraw technicznych czy innych, to jest to dosyć kłopotliwe, ponieważ na stronie internetowej Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, jest wyraźnie wskazany termin do 30 stycznia 2015 r. Uwagi złożone po tym terminie zostaną pozostawione bez rozpatrzenia. W związku z powyższym sytuacja jest następująca, że w dniu dzisiejszym wersję papierową powinien podpisać Przewodniczący Rady Powiatu. Natomiast jutro drogą elektroniczną będzie wysłany wniosek dotyczący Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023, bo inaczej wniosek nie będzie rozpatrzony.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, powiedział, że w tej chwili jest w komfortowej sytuacji, bo chciał taką informację przedstawić odnośnie konsultacji na temat Studium Korytarzowego, ale uczynił to Pan Wicestarosta Nakielski. Wniósł uzupełnienie do sprawy. Dopowiedział, że w konsultacjach brał udział także Burmistrz Wyrzyska, bo ten odcinek nas nie obejmował w prowadzonych konsultacjach. Nadmienił, że konsultacje trwały od 2-3 lat. Zaakcentował, że brali w nich aktywny udział. Zaznaczył, że najpierw było V koncepcji Studium Korytarzowego, później zostały III. Ostatecznie pozostały bodajże II. Pan Radny Sobol, potwierdził, że wariant pomarańczowy jest najbardziej korzystny dla wszystkich samorządów, dla samego przebiegu. Jest on najmniej uciążliwy, jeżeli chodzi o przebieg trasy przez budynki mieszkalne, zabudowy. Ponadto jest ten wariant o tyle korzystniejszy, że może być tańszy koszt realizacji, bowiem przebieg starej 10 obecnej będzie tzw. drogą techniczną, obsługującą te miejscowości uwzględniając tylko te węzły, które mają być zaprojektowane.

Pan Piotr Hemmerling, Radny Rady Powiatu, gwoli usprawiedliwienia wywołania tematu stwierdził, że warto o tym podyskutować. Nieraz w takim czy innym gremium dużo rozprawia się o kilkudziesięcio-metrowym chodniku, a o drodze, która ma duże zasadnicze znaczenie dla całego powiatu, tak ad hoc na koniec sesji.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, stwierdził po wypowiedziach radnych, że ta sprawa jest istotna i że wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej jest zasadny. Podał pod głosowanie wniosek dotyczący Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023 pod głosowanie.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła wniosek dotyczący Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014-2023.

Ad. 10/ Wolne wnioski.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, zapoznał Radę Powiatu z zaproszeniem Dyrektora Zakładu Karnego w Potulicach, Pana płk. Jana Maternowskiego (zaproszenie stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Pan Adam Tchórzewski, Radny Rady Powiatu, złożył wniosek do Zarządu Powiatu Nakielskiego w sprawie nagród Zarządu Powiatu za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i sztuki oraz za znaczące osiągnięcia sportowe. Zwrócił uwagę na § 1 uchwały Rady Powiatu Nakielskiego Nr XV/172/2012 z 25 stycznia 2012 r. w sprawie zasad, trybu przyznawania i wysokości nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i sztuki oraz za znaczące osiągnięcia sportowe, który brzmi: *„Ustala się zasady, tryb przyznawania oraz wysokość nagród dla osób szczególnie promujących powiat nakielski za osiągnięcia w następujących dziedzinach:*

- 1) *twórczości artystycznej, upowszechniania kultury i sztuki,*
- 2) *sportu.”*

Pan Radny zaproponował, aby uzupełnić o zespoły muzyczne i sportowe (grupy) w § 1 po słowie „osób”. Zaakcentował, że jest wiele zespołów muzycznych, chórów, zespołów sportowych, które promują powiat nakielski. Zwrócił uwagę na to, że takie zespoły nie mogą uczestniczyć w rozdawaniu nagród Zarządu Powiatu ze względu na jednoosobowe wskazanie w uchwale. Uważa, że dobrym zwyczajem byłoby, aby od przyszłego roku uwzględniać także zespoły. Zdaniem Pana Radnego Tchórzewskiego taka nagroda może być dla całego zespołu, a nie dla poszczególnych osób z zespołu. Wspomniał o chórach, które reprezentują i promują powiat nakielski poza granicami kraju. Nadmienił, że chóry zdobywają nagrody. Nadmienił, że docierają do Niego takie głosy.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odniósł się do powyższego wniosku. Zapewnił Pana Radnego Tchórzewskiego, że Jego wniosek będzie poddany analizie na posiedzeniu Zarządu Powiatu. Stwierdził, że jeżeli argumentacja złożonego wniosku uzyska większość, to wówczas będzie możliwość zaproponowania takiej zmiany (na przyszłość) w drodze uchwały na sesję lutową. Pan Starosta nadmienił, że możliwość składania wniosków jest do 15 marca 2015 r. na obowiązujących obecnie zasadach. Podkreślił, że to nie jest tak, że Powiat Nakielski, Zarząd Powiatu Nakielskiego nie widzi osiągnięć zespołów. Te zespoły otrzymują różnego rodzaju pomoc, np. środki na przejazd. Pan Starosta Miłowski uznał, że uwaga jest zasadna. Powiedział, że jak będą duże zespoły, to będzie trzeba zwrócić uwagę na pulę środków. Podał kwotę 30.000 zł, która jest przeznaczona na nagrody. Wspomniał o dużej ilości składanych wniosków. Pan Starosta sądzi, że z tego należy się cieszyć, bo to świadczy o potencjale mieszkańców powiatu nakielskiego. Zaznaczył, że jest kilka form pomocy. Wspomniał o Partnerstwie dla Krajny i Pałuk, które prowadzi plebiscyt „Młody talent Krajny i Pałuk”. Tam można także składać wnioski. Podziękował za uwagę, która będzie poddana analizie na najbliższym posiedzeniu Zarządu Powiatu Nakielskiego, na którym Zarząd podejmie decyzję o ewentualnym uwzględnieniu wniosku Pana Radnego Tchórzewskiego.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, zapoznał Radę Powiatu z pismem Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Nr WUOZ.T.PPK.5124.14.48.2015.UD z dnia 13.01.2015 r. w sprawie udzielonych w 2014 r. dotacji na zadania konserwatorskie (pismo stanowi załącznik do protokołu). Następnie poinformował o wpłynięciu dwóch skarg, które wpłynęły w odpowiedzi na rozstrzygnięcie Rady Powiatu (uchwały podjęte na poprzedniej sesji). Skargi stanowią załączniki do protokołu. Pan Przewodniczący Rady Powiatu w oparciu o art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego zaproponował podjęcie stanowiska. Następnie przytoczył art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267; Dz. U. z 2014 r., poz. 183) *„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności*

– organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”. W związku z powyższym zaproponował podjęcie następujących działań w sprawie skarg. W pierwszej skardze na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie Pan Przewodniczący Rady zaproponował stanowisko, że w odpowiedzi na pismo z dnia 19 stycznia 2015 r. wręczone organowi w dniu 22 stycznia 2015 r. Rada Powiatu Nakielskiego postanowiła, że w oparciu o powyższy artykuł Kodeksu postępowania administracyjnego wobec nieprzedstawienia nowych okoliczności w sprawie, podtrzymać swoje stanowisko, wyrażone na III Sesji w dniu 30 grudnia 2014 r., uznając skargę z dnia 19 stycznia 2015 r. za bezzasadną. Jednocześnie Rada postanowiła powiadomić Skarżących. Zapytał, czy są uwagi do przedstawionej propozycji.

Uwag i pytań nie było.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, poddał wyżej przedstawioną propozycję pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 19 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” przyjęła propozycję Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie udzielenia odpowiedzi Skarżącym.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, odniósł się następnie do skargi mieszkańca gminy Kcynia. Pan Przewodniczący zaproponował sposób udzielenia odpowiedzi Skarżącemu. W odpowiedzi na pismo z dnia 19.01.2015 r., doręczone organowi w dniu 20 stycznia 2015 r., Rada Powiatu mając na uwadze przesłanki określone w art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego, wobec nieprzedstawienia nowych okoliczności w sprawie, podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko, wyrażone na sesji w dniu 30 grudnia 2014 r., uznając skargę z dnia 19 stycznia 2015 r. za bezzasadną. Rada postanowiła powiadomić Skarżącego. Poddał wyżej przedstawioną propozycję pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 21 radnych przy 20 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” przyjęła propozycję Przewodniczącego Rady Powiatu w sprawie udzielenia odpowiedzi Skarżącemu.

Więcej wniosków nie wniesiono.

Ad. 11/ Zakończenie obrad.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

PRZEWODNICZĄCY RADY

Protokołowały:

Iwona Lewandowska

RADOSŁAW MRUGOWSKI

Katarzyna Stałowska