**PROTOKÓŁ Nr V/2011**

**z obrad V Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 23 lutego 2011 r. w godz. od 12.00 do 13.40.**

**w Nakielskim Ośrodku Kultury.**

**Ad. 1/**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** o godzinie 12.00 otworzył obrady V Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt porządku obrad V Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Porządek obrad  
V Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**w dniu 23 lutego 2011 roku, godz. 12.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Nakle nad Notecią o stanie realizacji zadań jednostki.
6. Informacja na temat realizacji inwestycji prowadzonych przez Starostwo Powiatowe oraz jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
8. Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,
9. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Wyrzysk oraz zawarcia   
   w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Wyrzysk,
10. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,
11. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,
12. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Łobżenica oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Łobżenica.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Wolne wnioski.
17. Zakończenie obrad.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

Nie było uwag.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z IV Sesji Rady Powiatu.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem IV Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był w Biurze Rady Powiatu do wglądu.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności   
21 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu sesji/. Pan Starosta dodał do punktu 8 z posiedzenia z 14 lutego 2011 r. dotyczącego rozstrzygnięcia otwartych konkursów ofert, iż cała lista jest opublikowana na stronie internetowej. Nadmienił, iż w ramach konkursu nr 1/2011 pod nazwą „WSPIERANIE I UPOWSZECHNIANIE KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU ORAZ TURYSTYKI I KRAJOZNAWSTWA” wpłynęło najwięcej wniosków. 50% tych wniosków otrzymało środki w ramach kwoty, która była do dyspozycji – 50.000 zł. Zarząd Powiatu podjął decyzję o przeznaczeniu pozostałej kwoty właśnie na wsparcie wyżej wskazanego konkursu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania do sprawozdania Pana Starosty.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu**, zadał pytanie do punktu   
2 z posiedzenia z 7 lutego 2011 r. „*Zarząd Powiatu wyraził zgodę na remont pomieszczeń szpitalnych zlokalizowanych w budynkach w Nakle i Szpitalu”*. Poprosił o rozszerzenie informacji w powyższej kwestii. Kolejne pytanie dotyczyło punktu 5 z posiedzenia z 7 lutego 2011 r. *„Zarząd Powiatu na wniosek dyrektora ZSP im. St. Staszica w Nakle nad Notecią w sprawie uruchomienia nowych kierunków podjął następujące decyzje (….)”.* Pan Radny zauważył, iż część tych kierunków pokrywa się z kierunkami, które są w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu. Czy podwójne kierunki w różnych szkołach nie mogą lub mogą negatywnie wpłynąć na sytuację szkoły w Lubaszczu. Następnie zwrócił się z pytaniem do punktu 6 z posiedzenia z 7 lutego 2011 r. „*Zarząd Powiatu pozytywnie zaopiniował wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy (…).”* Pan Radny Mikietyński wspomniał, iż pamięta, że chodziło o inwestycję drogową w miejscowości Lubaszcz, dlatego, że tam były problemy z wjazdem do ośrodka maszynowego i zamknięcie tej drogi. Poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, zaczął udzielanie odpowiedzi na ostatnie pytanie. Wspomniał, iż na jednej z poprzednich sesji informował, iż Zarząd Powiatu otrzymał koncepcję związaną z poprawą bezpieczeństwa ruchu na drodze krajowej Nr 10. Pan Starosta powiedział, iż wyniknął taki problem, że inwestor (Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad) chciał zlikwidować dojazd bezpośredni z 10-tki w kierunku Stacji Diagnostycznej, szkoły i będących tam budynków mieszkalnych. Biorąc pod uwagę, że były ze strony samorządu gminnego   
i powiatowego oraz samych użytkowników tamtych terenów wniesione uwagi, to Dyrekcja Dróg przychyliła się do tych uwag i jest zaplanowana tzw. droga równoległa do 10-tki, z tymże zjazd do 10-tki będzie na dole obok byłego stadionu i będzie wybudowana równoległa droga wzdłuż 10-tki do tej drogi, gdzie znajdują się budynki i szkoła. Dodał, iż niebezpieczny zjazd na górce będzie zlikwidowany. Zaakcentował, iż takie rozwiązanie zostało przedstawione Zarządowi Powiatu. Na to rozwiązanie Zarząd Powiatu wyraził zgodę. Podkreślił, iż powyższy sposób rozwiązuje problem. To rozwiązanie zmierzało w kierunku wniosków samorządu gminnego i powiatowego oraz samych zainteresowanych. Następnie Pan Starosta odniósł się do pytania dotyczącego Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. St. Staszica w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż pytanie dotyczy następujących decyzji: *„2) Zarząd Powiatu wyraził zgodę na rozpoczęcie procedury tworzenia Czteroletniego Technikum Obsługi Turystycznej”* i „3) *Zarząd Powiatu wyraził zgodę na uruchomienie kształcenia w zawodzie kucharz małej gastronomii w ramach ZSZ dla młodocianych pracowników”.* Na wstępie odniósł się do decyzji „*1) Zarząd Powiatu wyraził zgodę na utworzenie oddziału sportowego przy Trzyletnim Liceum Ogólnokształcącym*”. Decyzją Zarządu uruchamia się klasy sportowe. Jeżeli chodzi o punkt „*4) Zarząd Powiatu wyraził zgodę na rozpoczęcie procedury utworzenia Trzyletniego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych na podbudowie programowej gimnazjum – forma zaoczna* ”, to było bardzo dużo chętnych do skorzystania z takiej formy dokształcania po godzinach normalnego funkcjonowania szkoły. Z powyższej decyzji wynika, iż jest wszczynana procedura utworzenia. Pan Starosta dodał, iż muszą być przeprowadzone pewne konsultacje. Zdaniem Pana Starosty nie powinno to przeszkadzać szkole w Lubaszczu w pozyskaniu uczniów. Jeżeli chodzi o uruchomienie kształcenia w zawodzie kucharz małej gastronomii w ramach ZSZ dla młodocianych pracowników, to faktem jest, że również przy szkole w Lubaszczu jest taki kierunek, w tymże na dzień dzisiejszy nie cieszy się on zbyt dużym zainteresowaniem. Pan Starosta zaakcentował, iż wiele jest opinii tego typu, że gdyby to było w Nakle nad Notecią na miejscu, to zainteresowanie byłoby większe, bo są również takie opinie, że jeżeli uczniowie np. z terenu Gminy Kcynia, Gminy Szubin i Gminy Mrocza jadąc do Lubaszcza muszą jechać z przesiadkami. W takiej sytuacji to usprawni i może więcej chętnych będzie do podjęcia takiej nauki w takim zawodzie, jakim jest kucharz małej gastronomii. Jeżeli chodzi o pytanie drugie dotyczące wyrażenia zgody na remont pomieszczeń szpitala zlokalizowanych w Nakle i Szubinie, to są to obiekty w budynkach   
w Nakle i Szubinie. Są to obiekty w tej chwili mało wykorzystane, które szpital chce zaadaptować do działalności typowo medycznej i usługowej. Pan Starosta zaznaczył, iż nie są to obiekty znajdujące się w głównych budynkach szpitala, gdyż tam remonty są zakończone albo kończone. Pan Starosta zaznaczył, iż są jeszcze takie obiekty do zagospodarowania w tym zakresie, żeby poprawić standard funkcjonowania.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż chciałby dopytać   
o rozstrzygnięcia konkursów. Poprosił o udzielenie szerszych informacji w zakresie programu „POWIATOWA ODNOWA WSI”. Zapytał, czy wszystkie wnioski, które wpłynęły, zostały rozpatrzone i została pewna kwota, czy może wnioski były różnej jakości i dlatego Zarząd Powiatu postanowił przesunąć te środki na konkurs, którym było większe zainteresowanie. Następnie Pan Radny nawiązał do wypowiedzi Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego. Wspomniał, iż Komisja Edukacji, Promocji i Sportu na ostatnim swym posiedzeniu opiniowała materiał „*Diagnoza i ocena instrumentów decydujących o zainteresowaniu nauką w szkołach prowadzonych przez powiat nakielski*”. Podziękował dyrektorom za wyżej wskazany materiał. Zaakcentował, iż materiał został dobrze przygotowany. Dodał, iż został on przygotowany przez Panią Ewę Szłapę, Dyrektor Wydziału Edukacji. Zaakcentował, iż wszystkie szkoły podejmują starania i działania. Część tych działań jest innowacyjne, część tradycyjne. Działania te dotyczą rekrutacji, czyli pozyskania ucznia, który powoduje, że jest zainteresowanie szkołą i że jest praca w tej szkole, a powiat ma subwencje na tych uczniów. Ze sprawozdania wynika, że Zarząd Powiatu wyraził zgodę na tworzenie takich kierunków w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Nakle nad Notecią, które już funkcjonuje   
w Lubaszczu. Podał przykład technikum obsługi turystycznej. Uznał, iż należy na sprawę spojrzeć całościowo, ewentualnie przeanalizować wszystkie dane dotyczące potencjalnego zainteresowania szkołami, czyli chodzi o ten niż demograficzny, który wchodzi do szkół ponadgimnazjalnych. Wspomniał, iż w ubiegłej kadencji dyskutowano na ten temat. Po prostu można stworzyć taką sytuację, że wyrażana będzie zgoda każdej szkole na każdy kierunek, który zaproponuje, ale będzie to bitwa o ucznia, a powiat może zostać z problemem niedociążonej szkoły, czy szkoły, na którą powiat łoży środki, a nie będzie w pełni wykorzystana. Zapytał, czy była prowadzona analiza w kontekście całej sieci szkolnej.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, udzielił odpowiedzi przedmówcy na pytanie dotyczące programu „POWIATOWA ODNOWA WSI”. Wskazał, iż na ten program wpłynęło najmniej wniosków, dokładnie 8 wniosków. Zaakcentował, iż 2 nie spełniały kryteriów przyznania środków finansowych. Mając na uwadze, że tyle wniosków było na pierwszy konkurs „WSPIERANIE   
I UPOWSZECHNIANIE KULTURY FIZYCZNEJ I SPORTU ORAZ TURYSTYKI I KRAJOZNAWSTWA” nieuwzględnionych, a niektóre te wnioski spełniały kryteria i należałoby wspomóc niektóre działania postanowiono, że pozostałą kwotę przeznacza się na kolejny konkurs. Dodał, iż niektóre wnioski, które były składane, jeśli chodzi o powiatową odnowę wsi, to praktycznie wnioskowano o 100 % całości zadania zaplanowanego. Pan Starosta podkreślił, iż jest to wsparcie, a nie finansowanie całości programów. Pan Starosta powiedział, iż zasadne jest, aby środki przeznaczyć na ten pierwszy konkurs. Pan Starosta zaznaczył, iż jeżeli chodzi o drugie pytanie, to w Lubaszczu nie ma technikum obsługi turystycznej, tylko jest technikum hotelarstwa. Można tutaj dyskutować, czy jest to samo, czy nie. Pan Starosta zapewnił, iż na ten temat będzie szersza dyskusja zarówno na komisjach, jak i sesjach, bo trwają przygotowania do porządkowania całej sieci szkół. Podkreślił, iż są prowadzone wstępne rozmowy, gdyż nabór na niektóre kierunki jest bardzo mizerny i aż by się prosiło, aby podjąć jakieś zdecydowane działania. Pan Starosta zapewnił, iż nie chcą podejmować pochopnych ruchów w tym kierunku. Dodał, iż poczekają za naborami, jakie będą w tym roku. Pan Starosta podkreślił, iż na najbliższym spotkaniu (03.03.2011 r.) z dyrektorami szkół, zostanie podjęta dyskusja. Pan Starosta zapewnił, iż wysłuchane zostaną wnioski, propozycje, uwagi dyrektorów poszczególnych jednostek, których organem prowadzącym jest powiat nakielski. Zaznaczył, iż będą chcieli, aby pewne rzeczy zostały uporządkowane. Zdarza się tak, że łączy się niektóre oddziały – różne kierunki. Zajęcia ogólne są prowadzone razem, później tych uczniów rozbija się na poszczególne zadania i klasy lekcyjne. Pan Starosta podkreślił, iż mają to na uwadze. Dodał, iż chcą to tak zorganizować, żeby szkoły miały oddziały przynajmniej te wymagające minima uczniów w klasach, żeby to funkcjonowało w sposób prawidłowy.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu**, ad vocem powiedział, iż akurat   
w Ministerstwie Edukacji przygotowany jest projekt dotyczący szkolnictwa zawodowego, w którym wraca się do pierwotnych założeń całej reformy z 1998 r., bo bardzo istotne wtedy było to, żeby funkcjonowały w szkołach krótkie moduły kształceniowe, ale wiele takich modułów, żeby młodzież nabywała różne umiejętności, które pozwolą jej odnaleźć się na rynku pracy czy działające pod rynek pracy, dlatego takie dzielenie czy tworzenie oddziałów nawet poprzez łączenie np. weterynarii i architektury krajobrazu w Samostrzelu. Takie rozwiązanie daje szansę kształcenia   
w tych kierunkach na terenie powiatu nakielskiego. Pan Radny Miłowski zwrócił się z prośbą do Pana Starosty, aby nie używał sformułowania „uporządkowanie sieci”, bo to wygląda tak, jakby teraz sieć była nieuporządkowana, zagmatwana. Pan Radny Miłowski uważa, że ta sieć funkcjonuje, ewentualnie mogą się nad jej racjonalnością zastanawiać.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, odniósł się do wypowiedzi przedmówcy stwierdzając, iż o co innego chodzi. Koncepcja jest taka, iż w jednej szkole są 3-4 technika, które mają jakąś nazwę. Pan Starosta podkreślił, że Zarząd Powiatu chce, aby było to technikum,   
a w statucie, w dokumencie, były zapisy dotyczące, jakie kierunki w ramach jednej szkoły. Uważa, iż może radni będą mieć różne zdania, ale uważa, że do konsensusu dojdą.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu**, zapytał, czy Zarząd Powiatu podejmując decyzję konsultował się z dyrektorami podmiotów zainteresowanych utworzeniem tych kierunków.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, podkreślił, iż w dwóch tematach jest wszczęta procedura. Wnioski przekazano do Powiatowej Rady Zatrudnienia. Zobaczymy, jaka będzie opinia. Powiatowa Rada Zatrudnienia ma spotkanie w piątek. Następnie Zarząd Powiatu będzie kwestię rozpatrywał.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż można dyskutować   
w kwestii, czy hotelarstwo jest związane z turystyką czy nie. Dodał, iż można zadać pytanie, czy gospodarstwo agroturystyczne jest gospodarstwem czy turystyką. Uważa, iż w tej kwestii można polemizować. Wspomniał, iż pod koniec kadencji, przed wyborami, niektórzy radni i Przewodniczący Rady byli aktywniejsi. Nadmienił, iż Pan Przewodniczący zwracał uwagę na pewne rzeczy   
w oświacie. Wskazywał uwagi poprzedniemu Zarządowi. Pan Radny Bagnerowski zwrócił się   
z prośbą, aby na początku kadencji został przygotowany projekt reformy oświaty, który określałby, jak ma wyglądać oświata w powiecie nakielskim. Wspomniał, że będzie niż demograficzny,   
w związku z czym będzie potrzeba dokonywania zmian. Pan Radny nie chciałby, aby było robione, jak teraz „w białych rękawiczkach” (że szkoła będzie się zamykać, że nie będzie naboru uczniów, nauczyciele będą niepewni pracy). Nadmienił, iż należy zabezpieczyć nauczycielom pracę, może poprzez zmniejszenie godzin. Wspomniał o powstaniu szkół zawodowych w Kcyni z powodu uciążliwości związanych z dojazdem do Kowalewa czy do Lubaszcza. W związku z powyższym stwierdził, iż należy podjąć decyzję na początku kadencji. Wspomniał, iż w poprzedniej kadencji Rada Powiatu podejmowała trudne decyzje związane ze szpitalem. Zaakcentował, iż dzisiaj należy podjąć decyzję w kwestii oświaty w powiecie nakielskim na początku kadencji, bo czasu nie starczy.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski**, powiedział, iż wypowiedź przedmówcy traktuje, jako wniosek, który będzie zapisany w protokole. Podkreślił, iż w tej chwili nie będzie odpowiadał   
z uwagi na to, że jest to wniosek Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego do Zarządu Powiatu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady** **Powiatu** odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Podkreślił, iż uwagi zgłaszał 13 miesięcy przed wyborami. Zapewnił, iż był radnym aktywnym przez całą kadencję.

**Ad. 5/** **Informacja Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Nakle nad Notecią o stanie realizacji zadań jednostki.**

Nie było pytań.

**Ad. 6/** **Informacja na temat realizacji inwestycji prowadzonych przez Starostwo Powiatowe oraz jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego.**

Nie było pytań.

**Ad. 7/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, zgłosił poprawkę. Poinformował, iż wkradł się błąd pisarski w Rozdziale II *Zasady kierowania pracą Starostwa* w§7, ust. 2, gdzie jest zapis, iż *Wicestarosta (…..) kontroluje działalność komórek Organizacyjnych i jednostek organizacyjnych Powiatu*, a powinno być, iż nadzoruje.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż regulamin organizacyjny Starostwa Powiatowego wyznacza pewne kierunki, pewne ramy. Pan Radny podkreślił, iż Zarząd Powiatu będzie decydował o konkretach, czyli o ilości pracowników, etatach przewidzianych dla nowych komórek. Podkreślił, iż w schemacie organizacyjnym są te komórki wymienione. Zaznaczył, iż są to dosyć istotne zmiany. Wspomniał, iż jest rezygnacja z Referatu Inwestycji, którego zadania będą realizowane przez Wydział Architektury i Budownictwa. Dodał, iż nie będzie już Referatu Promocji, Turystyki i Sportu, który wejdzie w skład Wydziału Rozwoju. Nadmienił, iż będzie likwidacja Wydziału Pozyskiwania Środków Zewnętrznych. Pan Radny Miłowski powiedział, iż żeby tutaj świadomie podejmować decyzje, to trzeba mieć odpowiedź na kilka podstawowych punktów, Jak Zarząd Powiatu chce realizować te zadania, bo Referat Inwestycji w istocie był stworzony, kiedy pojawiło się bardzo dużo inwestycji i rzeczywiście Wydział Architektury i Budownictwa mając   
w swoich zadaniach inne tematy nie był w stanie tego poprowadzić i dlatego był wyodrębniony Referat Inwestycji. Wiadomo, że inwestycje jeszcze są. Niektóre przeszły do realizacji do końca czerwca br. ze względów pogodowych i z różnych innych przyczyn organizacyjnych, czy związanych z ustawą o zamówieniach publicznych i to dotyczy Referatu Inwestycji. Natomiast chciałby poznać zamiar Pana Starosty czy Zarządu Powiatu odnośnie Wydziału Rozwoju. Wspomniał, iż taki wydział kilka lat temu „podglądali” w sąsiednim powiecie, mianowicie wągrowieckim. Wówczas zapadły decyzje, że należy oddzielić, tak jak to kiedyś proponował, Referat Promocji z Referatu Pozyskiwania Środków Zewnętrznych. Teraz to wszystko ma być skumulowane w Wydziale Rozwoju. Zapytał, czy to nie będzie tak, że ten wydział będzie (przeprosił pracowników za określenie) takim „śmietnikiem” i do wszystkiego. Zapytał, czy Zarząd Powiatu przewiduje mniej więcej taką samą liczbę zatrudnionych ludzi. Wydział Pozyskiwania Środków Zewnętrznych był   
4-etatowy. Wspomniał, iż jeden pracownik odszedł do innej jednostki samorządowej. Dodał, iż chciałoby się wyodrębnić taką „szpicę”, która będzie pozyskiwała czy penetrowała źródła pozyskiwania środków zewnętrznych. Natomiast też w tym wydziale są osoby, które realizują już dane projekty. Wiadomo, że powiat uczestniczy w dużych projektach, w których jest koordynatorem. Są projekty, do których powiat zaprosił inne samorządy. Stwierdził, iż może być problem z pozyskiwaniem nowych środków. Zapytał, czy Pan Starosta przedstawi założenia do tego przyszłego już dokładnego etatowego schematu i czy to ewentualnie będzie się wiązać ze zmianą ludzi zajmujących się tymi zadaniami.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, odniósł się do kwestii połączenia dwóch wydziałów: Wydziału Architektury i Budownictwa oraz Referatu Inwestycji. Nawiązał do posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, na której powiedział, iż „Zarząd Powiatu zrobi, jak uważa”. Poprosił, aby uwzględnić racje mieszkańców. Powstanie Referatu Inwestycji zaowocowało tym, że Wydział Architektury i Budownictwa w pewnym etapie – co zauważył poprzedni Zarząd Powiatu, nie dał rady wszystkiego „przerobić, zadbać o jedno i drugie”. W związku z powyższym podjęto taką a nie inną decyzję. Wydział Architektury i Budownictwa w Jego odczuciu powinien służyć mieszkańcom. Dyrektor tego Wydziału powinien być zainteresowany, aby mieszkaniec nie czekał 40 dni za decyzją a 20 dni. Chodzi o to, by mieszkaniec był zadowolony. Radni, Zarząd Powiatu   
i powiat służą mieszkańcom. Stwierdził, iż włączenie Referatu Inwestycji do Wydziału Architektury   
i Budownictwa może się przyczynić do tego, że z powrotem będą się zdarzały pewne rzeczy. Poprosił, aby Zarząd Powiatu wziął pod uwagę ważną rzecz, która może się przyczynić do tego, że mieszkańcy będą dłużej załatwiali sprawy w Wydziale Architektury i Budownictwa. Wspomniał   
o ewentualnie zaistniałej sytuacji, kiedy Pani Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa zachoruje, to będzie odpowiedzialny za podejmowanie decyzji. Podkreślił, iż wie, że takie kwestie są mniej ważne na sesji, ale mieszkańcy udający się do tego Wydziału chcieliby być obsłużeni.   
W pewnym sensie to się udawało. Teraz, gdy to się zmieni, to będzie gorzej, załatwienie spraw się wydłuży. Porosił o odpowiedź, czy te zmiany nie spowodują zmiany w obsłudze w stosunku do ludzi, którzy będą się budować i inwestować w powiecie nakielskim.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, odniósł się do połączenia w jeden Wydział Wydziału Architektury i Budownictwa z Referatem Inwestycji. Stwierdził, iż Zarząd Powiatu ma prawo przyjąć pewną koncepcję, którą popiera koalicja, z czego będzie rozliczana. Zwrócił uwagę na to, iż jednego się obawia. Miał okazję nadzorować ten Wydział. Wzrasta ilość pozwoleń na budowę. Nadmienił, iż mieszkańcy wielokrotnie przychodzili w kwestii wydłużonego terminu. Kwestia wiąże się z pozwoleniami na budowę i oczekiwaniem, ponieważ ludzie biorą kredyty i chcą jak najszybciej zrealizować. Zwrócił uwagę na to, czy ta zmiana nie odbije się na terminie realizacji wniosków. Poprosił o odpowiedź.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, iż dobrze przedmówcy zauważyli, że Starosta i Zarząd Powiatu ma swoją koncepcję i wizję funkcjonowania urzędu Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Jest to przedłożone w Regulaminie Organizacyjnym. Pan Starosta zaakcentował, iż ustosunkuje się do spraw poruszonych przez przedmówców. Zaakcentował, iż nie widzi takiej obawy, że po połączeniu Wydziału Architektury i Budownictwa oraz Referatu Inwestycji od razu wydłuży się czas załatwiania spraw. Pan Starosta stwierdził, iż powinno być wręcz odwrotnie. Jeśli chodzi o inwestycje, to będą załatwiane o wiele szybciej   
i sprawniej. Pan Starosta podkreślił, iż przez trzy miesiące miał do czynienia z Wydziałem Architektury i Budownictwa oraz Referatem Inwestycji. Pan Starosta stwierdził, iż zaproponowane rozwiązanie powinno się sprawdzić, bo na dzień dzisiejszy Pan Starosta nie może sobie wyobrazić, że w jednym budynku funkcjonuje Referat Inwestycji i Budownictwo i kiedy przychodzi do rozwiązywania pewnych kwestii i pewnych spraw związanych z inwestycjami, to zdarza się tak, że referat swoje, a budownictwo nie wie, co robi referat, chociażby o naszych inwestycjach, które starostwo realizuje. Pan Starosta podkreślił, iż nie jest tu mowa o zabraniu jakiejś ilości pracowników z połączonego wydziału. W dalszym ciągu budownictwo tak jak jest na dole, będzie funkcjonowało i wykonywało dotychczasowe swoje zadania. Obecnie na dzień dzisiejszy Referat Inwestycji ma swoje pomieszczenia. Pan Starosta odniósł się do tego, iż jeśli chodzi   
o merytoryczne zadania poszczególnych wydziałów, to one się nie zmieniają. Dodał, iż one są takie same. Zapewnił, iż nie ma nic dodatkowego. Ustosunkował się do argumentu, że jeżeli Pani Dyrektor zachoruje, to nie będzie miał kto podpisywać decyzji. Wspomniał, iż na dzień dzisiejszy jest podobna sytuacja. Jeśli Pani Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa zachoruje, to jest osoba, która ją zastępuje i prowadzi dalsze działania. W Referacie Inwestycji jest to samo, jest główny specjalista. Pan Starosta podkreślił, iż jak jest trzy miesiące, to Kierownika Referatu nie było 1-1,5 miesiąca ze względu na chorobowe. Pan Starosta powiedział, iż jeżeli powiat realizuje własne inwestycje powiatowe i są pewne uzgodnienia w samym Wydziale, że to i to musi być, to nie wraca się do tego później. Następnie Pan Starosta odniósł się do Wydziału Rozwoju. Podkreślił, iż będzie jeden szef, który jest szefem tego Wydziału. Kompetencje są zapisane tak jak do tej pory w Regulaminie i ci pracownicy mają po prostu realizować zadania. Jest to taka wizja Starosty   
i Zarządu Powiatu, która ma usprawnić działania Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Jeżeli będzie inaczej, to pozostaje przyznać się do błędu, jeżeli tak by się stało i powiedzieć mea culpa i to wszystko po prostu naprawiać oraz zmieniać. Pan Starosta podkreślił, iż nie do końca   
z uwagami się zgadza, gdyż jest to wypracowana koncepcja Zarządu Powiatu i Jego, iż tak to powinno funkcjonować. Pan Starosta zaznaczył, iż jeśli chodzi o pytanie dotyczące spraw kadrowych i etatyzacji, to Zarząd Powiatu się tą kwestią zajmie. Pan Starosta zdaje sobie sprawę, że istnieją obawy. Za przyjęciem regulaminu muszą pójść pewne dokumenty ze względu na pewną zmianę nazewnictwa, pewna zmiana stanowisk pracy. Wiadomo, że będzie trochę papierkowej pracy, jeśli chodzi o sprawy kadrowe, ale to można przejść. Pan Starosta uważa, że obawy przedmówców są poniekąd niesłuszne. Pan Starosta zapewnił, iż wie, co robi i co robi Zarząd. Uważa, że Starostwo ma funkcjonować w sposób prawidłowy, żeby petent był w miarę możliwości szybko załatwiony, żeby wyszedł zadowolony. Podkreślił, iż taka jest wizja Zarządu Powiatu. Tak to na dzień dzisiejszy wygląda. Pan Starosta zwrócił się z prośbą o przyjęcie Regulaminu. Podkreślił, iż odpowiada za politykę kadrową. Jeżeli coś będzie źle, to można mieć tylko doń pretensje.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych 15 głosami „za”, 0 głosów „przeciw” i 6 glosami „wstrzymującymi” podjęła uchwałę w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, która zapisana została   
w rejestrze uchwał pod Nr V/42/2011.

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Wyrzysk oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Wyrzysk***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Wyrzysk oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Wyrzysk, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr V/43/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr V/44/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr V/45/2011.**

1. ***udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Łobżenica oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Łobżenica***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Łobżenica oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Łobżenica, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr V/46/2011.**

**Ad. 8/**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż ma pytanie odnośnie informacji na temat realizacji inwestycji prowadzonych przez Powiat Nakielski. Oznajmił, iż w tabeli w załączniku nr 1 w pkt 2 nie ma określonego terminu realizacji inwestycji polegającej na budowie sali gimnastycznej z zapleczem szatniowo-socjalnym i łącznikiem do istniejącej szkoły – Liceum Ogólnokształcące im. Stanisława Wyspiańskiego w Szubinie z częściową jej przebudową. Pan Radny zaznaczył, iż informacja została dobrze przygotowana, ale we wskazanej przez niego inwestycji, gdzie określony jest nadzór inwestorski i koszty poniesione do dnia 4 lutego 2011 roku (ponad 425.000,00 zł.), nie ma określonego terminu realizacji. W związku z powyższym zapytał, co się dzieje z tym zadaniem. Czy w tym zakresie są jakieś plany, czy może brak określenia w tabeli terminu realizacji inwestycji jest wynikiem błędu pisarskiego. Pan Radny Grzegorek poprosił   
o wyjaśnienie tej kwestii.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** w swej interpelacji nawiązał do wcześniejszej dyskusji na temat Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż występuje z tą interpelacją ze względu na to, że za pośrednictwem radia słuchają ich mieszkańcy powiatu nakielskiego, a poza tym na sali są przedstawiciele prasy lokalnej. Podkreślił, iż mieszkaniec powiatu powinien być dobrze poinformowany o działalności Rady Powiatu. Pan Radny przypomniał, iż w dniu dzisiejszym Rada większością głosów podjęła decyzję o zmianie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Powiedział, iż w tym Regulaminie nie ma Referatu Inwestycji. Stwierdził, iż w prowadzonej dyskusji wspominano, że inwestycji będzie mało, będą kończone tylko te, które zaplanował poprzedni Zarząd Powiatu. Pan Radny Bagnerowski oznajmił, iż obraz jest taki, że Powiat nie będzie prowadził nowych inwestycji. Poprosił, aby tą kwestię wyjaśnić mieszkańcom powiatu. Stwierdził, iż ma nadzieję, że Zarząd Powiatu ma jednak ambitniejsze plany na przyszłość i nowe inwestycje na terenie powiatu nakielskiego będą prowadzone. Podkreślił, iż mieszkańcy potrzebują tych inwestycji.

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że zgłosili się do niej mieszkańcy Słonaw w sprawie oczyszczenia rowów przy drodze powiatowej z Zalesia do Słonaw. Stwierdziła, iż z tego co mówią mieszkańcy Słonaw wynika, że wnioskują o to już od kilku lat. W związku z powyższym poprosiła o interwencję w przedmiotowej sprawie.

**Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** przypomniał, iż w połowie poprzedniej kadencji odbyła się sesja, na której dyskutowali na temat rolnictwa. Na owej sesji obecny był Pełnomocnik Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Wówczas w dyskusji tej pojawiła się kwestia związana z bobrami, które stanowią duży problem na terenie powiatu nakielskiego. Pan Radny powiedział, że te zwierzęta wyrządzają wiele szkód, a ich populacja znacznie wzrosła. Są one widoczne w różnych miejscach, szczególnie na terenie powiatu nakielskiego. Przypomniał, iż całkiem niedawno została wykonana modernizacja Gąsawki. Pousuwano drzewa, które były na poboczu, wszystko zostało elegancko wyczyszczone. W związku z tym bobry przeniosły się w inne rejony. Plaga tych gryzoni występuje na terenie Małe Rudy oraz w okolicach Władysławowa. Pan Radny Gutkowski powiedział, iż przedwczoraj strażacy brali udział w akcji usuwania drzewa   
o średnicy około 1,5 metra, które powalone zostało przez bobry do Kanału Bydgoskiego. W wyniku tego na kanale stworzył się bardzo duży zator. Stan wody bardzo sie podniósł. Dwie rodziny (gospodarstwa) w miejscowości Dębinek zostały ewakuowane, ponieważ woda zaczęła wlewać się do budynków mieszkalnych. Wspomniał tutaj o dużym zagrożeniu dla hodowli drobiu (obaj rolnicy mieli duże hodowle drobiu). W tym kontekście sytuację utrudnia bardzo niska temperatura. Pan Radny zaznaczył, iż zalane tereny są cały czas monitorowane. Oznajmił, iż rodziny nie bardzo chcą godzić się na ewakuację - chodzi tutaj o to, że nie chcą oni zostawiać całego swojego dobytku. Nadmienił, iż bobry cały czas gryzą tam drzewa. Stwierdził, że gdy przeszedł wzdłuż wału ochronnego, to zszokowało go to co tam zobaczył - to jedno drzewo zatarasowało przepływ wody, zrobił się tam olbrzymi zator, dodatkowo to wszystko obmarzło. Podkreślił, iż problem tkwił w tym, że był tam utrudniony dostęp. Ciężko było tam dojechać i cały sprzęt musieli donosić na piechotę. Okazało się, że do usunięcia tego drzewa będą niezbędni płetwonurkowie (aby podhaczyć liny, trzeba było zejść pod wodę). Pan Radny Gutkowski podkreślił, iż zagrożenie było naprawdę bardzo duże. Stwierdził, iż po usunięciu tego zatoru, woda nie osiągnęła już takiego samego biegu, ponieważ to wszystko za mocno obmarzło, nawarstwił się gruby lód. Powiedział, iż woda po woli zaczęła schodzić, ale spowodowane straty są niewymierne. Pan Radny zaapelował, aby z tym problemem gdzieś się zwrócić. Stwierdził, że być może powinni się z tą sprawą zwrócić do Wojewody, który jest przedstawicielem Rządu. Zaznaczył, że kiedyś te gryzonie były gatunkiem wyginającym, ale obecnie populacja bobrów uległa znacznemu zwiększeniu. Z tego względu trzeba to mieć pod kontrolą. Oznajmił, iż trzeba tą kwestię jakoś załatwić. Być może mógłby to być odstrzał bądź wyłapywanie tych zwierząt. Podkreślił, iż trzeba coś z tym zrobić, aby zapobiec tragediom ludzkim z tego tytułu.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** zapytał Pana Starostę o modernizację drogi powiatowej Gorzeń- Ślesin. Stwierdził, iż wie, że ludzie czekają na modernizację tej drogi, liczą na to, że ona się w końcu zacznie. Mieli nadzieję, iż zacznie się ona już w roku ubiegłym. Zwrócił uwagę na fakt, że poprzedni Zarząd Powiatu na to zadanie przeznaczył kwotę 100.000,00 zł. Pan Radny powiedział, iż z przygotowanego materiału wynika, że trwają prace związane   
z przygotowaniem wniosku, ale jest już pozwolenie na budowę i do końca czerwca bieżącego roku zostanie przeprowadzona procedura zamówienia publicznego (zostanie podpisana umowa   
z wykonawcą). W związku z powyższym Pan Radny zapytał, czy ta kwota, jest kwotą maksymalną, czy może Zarząd rozważa możliwość zwiększenia tej kwoty. Zapytał również, czy jest szansa, aby ta modernizacja ruszyła jeszcze w tym roku i jaki jest zakres tej modernizacji. Podkreślił, iż ta droga jest naprawdę w złym stanie. Jest potrzeba, aby uporządkować chociażby jeden pas tej drogi. Dałoby to już możliwość lepszego przejazdu.

**Ad. 9/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

1. **Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** w pierwszej kolejności odniósł się do interpelacji złożonej przez Panią Radną Beatę Danielewską-Szymczak. Interpelacja ta dotyczyła czyszczenia rowów przy drodze powiatowej z Zalesia do Słonaw. Stwierdził, że interpelacja ta zostanie przekazana do Zarządu Dróg Powiatowych i Pani Radna otrzyma w tym zakresie odpowiedź na piśmie. Jeżeli chodzi o interpelację Pana Radnego Leszka Gutkowskiego dotyczącą bobrów, to ta spawa również zostanie przekazana dalej i Pan Radny otrzyma odpowiedź na piśmie. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do kwestii poruszonych przez Pana Radnego Zenona Grzegorka. Przypomniał, iż pierwsza z nich dotyczyła braku określenia w "Informacji na temat realizacji inwestycji prowadzonych przez Starostwo Powiatowe oraz jednostki organizacyjne Powiatu Nakielskiego" terminu realizacji inwestycji polegającej na budowie sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym w Szubinie. Pan Starosta wyjaśnił, że aby ogłosić przetarg trzeba najpierw zabezpieczyć pełną kwotę, która wynika z obecnego kosztorysu po modernizacji poprzednio wykonanej dokumentacji. Stwierdził, iż muszą znaleźć jeszcze 600.000,00 zł., aby móc ogłosić przetarg na tą inwestycję. Jeśli będą mieli zagwarantowane te środki, to dopiero wówczas będą wiedzieli, kiedy ta inwestycja zostanie zrealizowana. Pan Starosta powiedział, iż na pewno nie będzie ona zrealizowana w tym roku. Ma obawy, iż nie będzie to możliwe również w roku następnym. Zapewnił, że jeżeli tylko zostaną zabezpieczone środki na to zadanie, to niezwłocznie ogłoszą przetarg i być może uda się tą inwestycję rozpocząć jeszcze w tym roku. Jeżeli zaś chodzi o drugą sprawę, o którą pytał Pan Radny Zenon Grzegorek - chodzi o drogę powiatową Gorze-Ślesin - to w budżecie zabezpieczona jest kwota 100.000,00 zł. Powiedział, iż w tej chwili został złożony wniosek do Ministerstwa o środki z rezerwy. Mogą się tam ubiegać o drugie 100.000,00 zł. Stwierdził, że te środki wystarczą jedynie na przebudowanie przepustu między Ślesinem   
   a Gorzeniem. Poinformował, iż wstępny kosztorys całego zadania opiewa na kwotę prawie 3.000.000,00 zł. Jest to ogromny koszt. Nadmienił, iż z drugiej strony był nieco zaskoczony, ponieważ rozmawiał na temat drogi Gorzeń-Ślesin z mieszkańcem Ślesina, któremu o dziwo nie zależało na tym, aby tą drogę poszerzyć, przyspieszyć realizację tego zadania. Ów mieszkaniec stwierdził, że to może poczekać. Zależało mu na tym, aby wykonać dywanik asfaltowy od krajowej drogi Nr 10 do przejazdu kolejowego. Pan Starosta powiedział, iż zdaje sobie sprawę z tego, że każdy mieszkaniec Ślesina ma swoje poglądy, swoje sprawy. Oznajmił, iż dla niego jest oczywiste, że w pierwszej kolejności powinna być wykonana droga od przejazdu kolejowego od Ślesina do Gorzenia, ponieważ stan tej drogi jest fatalny. Stwierdził, iż pozostaje tu kwestia pozyskania (znalezienia) środków na te działania. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Przypomniał, iż Panu Radnemu chodziło o to, że mieszkańcy powiatu nie będą wiedzieli czy Powiat robi i będzie w przyszłości robić inwestycje. Pytanie Pana Radnego wiąże się z podjętą w dniu dzisiejszym przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią uchwałą w sprawieRegulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Pan Starosta w zaistniałej sytuacji zachęcił do przeczytania tego Regulaminu. Wyjaśnił, iż w § 34 pkt 2 zapisane jest, że „do zadań Wydziału Architektury i Budownictwa w zakresie inwestycji należy   
   w szczególności:” – i tutaj przepisane jest to wszystko, co ma obecny Referat Inwestycji. Przyznał, iż fakt jest taki, że w tym roku muszą kontynuować te zadania, które są zaplanowane w budżecie. Należy skończyć te zadania, które zostały rozpoczęte. Pan Starosta oświadczył, iż nie oznacza to, iż na tym chcą poprzestać. Stwierdził, że ich ambicje są większe. Podkreślił, że znają potrzeby mieszkańców powiatu nakielskiego. Zdają sobie sprawę z tego, że wiele inwestycji drogowych musi być dalej kontynuowanych. Ponadto w grę wchodzą remonty w obiektach oświatowych. Pan Starosta powiedział, iż wiedzą, jaka jest sytuacja inwestycyjna. Stwierdził, iż nie jest tak, że zakończą rozpoczęte inwestycje i na tym będzie koniec. Oznajmił, że jeżeli chodzi o rozwój inwestycyjny Powiatu Nakielskiego, to Pan Radny Bagnerowski powinien być spokojny, ponieważ doskonale zdają sobie sprawę z tego, że aby Powiat dobrze funkcjonował i żeby mieszkańcy byli zadowoleni, to po pierwsze: muszą być dobre drogi; po drugie: muszą zadbać o obiekty, którymi zarządza Powiat Nakielski (budowa, remonty itp.). Pan Starosta jeszcze raz zapewnił, iż zadania Referatu Inwestycji będą nadal realizowane przez Powiat. Nadmienił, że gdy będzie projekt budżetu powiatu nakielskiego na rok 2012, to będą mogli podyskutować. Wówczas Pan Radny będzie mógł ewentualnie im zarzucić, że nie chcą robić inwestycji. Zaznaczył, iż może się okazać, że jeszcze   
   w tym roku będzie Powiat stać na nowe inwestycje. Na koniec dodał, że ci pracownicy, którzy zajmowali się inwestycjami, nadal będą zajmować się inwestycjami.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż jego pytanie zostało źle zrozumiane. Powiedział, iż chodziło mu o to, aby te słowa tutaj padły, pojawiły się jako informacja dla mieszkańców powiatu nakielskiego. Podkreślił, iż chodziło mu o to, aby mieszkańcy dowiedzieli się, że Powiat Nakielski będzie miał szansę rozwoju pomimo likwidacji Referatu Inwestycji.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** stwierdził, że jego odpowiedź w tym zakresie jest chyba jednoznaczna.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż jest to dobra odpowiedź.

**Ad. 10/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** odniósł się do sprawy, o której wcześniej mówił Pan Radny Zenon Grzegorek – chodzi o termin realizacji inwestycji polegającej na budowie sali gimnastycznej przy Liceum Ogólnokształcącym w Szubinie. Powiedział, że termin realizacji tej inwestycji nie jest wskazany, ponieważ Zarząd będzie starał się zabezpieczyć środki finansowe na ten cel. Jest to strategia działania. Zwrócił uwagę, że gdy w poprzedniej kadencji mówiono im, że za bardzo zadłużają Powiat, to odpowiadali, że nie jest to do końca prawda. Podkreślił, że gdy w obecnej kadencji zdecydowano o pokryciu deficytu w wysokości 1.200.000,00 zł. ze środków budżetowych, to oni (poprzednia koalicja) w swojej strategii mówili, że w pierwszej kolejności trzeba przeznaczać środki na te inwestycje, które są w planie. Pan Radny Mikietyński powiedział, iż w tej chwili deficyt został jeszcze bardziej zmniejszony – wynosi on około 32-33 % –ale niestety jest problem, żeby znaleźć 600.000,00 zł. na salę gimnastyczna w Szubinie.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że deficyt został spłacony – spowodowało to zmniejszenie deficytu na rok 2011. Stwierdził, iż jego zdaniem było to słuszne działanie, ponieważ otwiera to szansę zastanowienia się nad kredytami w roku przyszłym na realizację inwestycji. Podkreślił, iż ta kwota 600.000,00 zł. wynika z tego, że po przeprojektowaniu sali koszty przedmiotowej inwestycji znacznie wzrosły (wcześniej te koszty nie były przewidywane, a co za tym idzie nie były ujęte w planie). Pan Starosta powiedział, iż w tym roku chcieliby te środki znaleźć i zabezpieczyć. Jeszcze w tym roku chcieliby zrobić przetarg na tą salę. Stwierdził, iż najmniejszej wątpliwości nie ulega fakt, że ta inwestycja powinna być zakończona. Zwrócił uwagę, że jeżeli chodzi o salę gimnastyczną w Szubinie, to stoją jeszcze przed innym wyzwaniem, który stanowi poważny problem. Powiedział, iż istnieje możliwość, że na to zadanie będą musieli szukać jeszcze 1.300.000,00 zł. Pan Starosta wyraził przekonanie, że wszystko dobrze się skończy. Jeszcze raz zapewnił, iż te pieniądze znajdą się i zadanie będzie kontynuowane. Wiadomo jednak, iż nie będzie ono zakończone w tym roku. Wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że sama procedura przetargowa zajmuje trochę czasu (może to być od 4-6 miesięcy, jeżeli wszystko dobrze pójdzie, nie będzie żadnych odwołań i oferenci złożą właściwe oferty na ogłoszony przetarg). Pan Starosta powiedział, iż dla nich to zadanie jest również bardzo ważne, tym bardziej, że obiekt stoi (część tego zadania jest już wykonana). Podkreślił, iż obiekt ten został zabezpieczony, aby nie uległ dewastacji. Stwierdził, iż Zarząd uznał to zadanie za jedno z priorytetowych zadań do rozpoczęcia jeszcze w tym roku. W związku z powyższym postarają się na ten cel zabezpieczyć środki finansowe.

**Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu,** podziękował obecnemu Zarządowi Powiatu za doprowadzenie do finału wydania przewodników turystyki rowerowej i turystyki wodnej. Przypomniał, że te przewodniki były opracowywane w II półroczu ubiegłego roku. W ramach projektu pozyskali na ich wydanie środki zewnętrzne. Poinformował, iż w ramach tego projektu zostały zorganizowane spływy kajakowe, rajdy rowerowe. Pan Radny Sabaciński powiedział, iż miał wtedy przyjemność kierować i nadzorować pracami Referatu Promocji, Sportu i Turystyki. Oznajmił, iż cieszy się z faktu, że te przewodniki zostały wydane. Stwierdził, iż powinny być one wydane już w grudniu 2010 roku, ale niestety wystąpiły problemy z wyłonieniem drukarni. Pan Radny powiedział, że dzięki uprzejmości Pana Starosty otrzymał kilka egzemplarzy tych przewodników. Poinformował, iż przewodniki te zostały zawiezione do Poznania, trafiły do osób, które zajmują się turystyką. Okazało się, że te przewodniki zostały odebrane bardzo pozytywnie. Pan Radny Sabaciński przypomniał, iż przewodnik rowerowy został opracowany przez Pana Pawła Ciereszko, natomiast przewodnik o szlakach kajakowych został opracowany przez Kapitana Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią, Pana Grzegorza Nadolnego. Do druku przewodniki zostały przygotowane przez Referat Promocji, Sportu i Turystyki. Pan Radny wyraził nadzieję, że jeszcze przed sezonem te przewodniki trafią do szkół, do organizacji, tj. jednostek, które zajmują się organizowaniem rajdów rowerowych, spływów kajakowych. Być może zachęci to osoby, które do tej pory nie korzystały z takich form. Na koniec jeszcze raz podziękował Referat Promocji, Sportu   
i Turystyki, Wydziałowi Organizacyjnemu oraz Zarządowi Powiatu za to, że ujrzało to światło dzienne. Pan Radny wyraził nadzieję, iż przewodniki te okażą się przydatne i zaszczepią turystykę.

**Pan Kazimierz Gręda, Radny Rady Powiatu,** przypomniał, że na poprzedniej sesji uchwałą Rady Powiatu w Nakle nad Notecią Komisja Rewizyjna została zobowiązana do zajęcia się sprawą skargi na Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych im. Janusza Korczaka w Kcyni. Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja Rewizyjna zajęła się tym problemem. Stwierdził, iż sprawa okazała się dość skomplikowana. Powiedział, że w rachubę wchodzi tutaj jeszcze nierozstrzygnięta sprawa sądowa pomiędzy skarżącym a szkołą, w której pracował (taki stan rzeczy wynika również z pisma, jakie wpłynęło do Starostwa Powiatowego). Pan Kazimierz Gręda, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, oznajmił, iż w związku z powyższym Komisja podjęła decyzję   
o wstrzymaniu wszelkich działań kontrolnych i jakichkolwiek innych do czasu zakończenia postępowania toczącego się przed sądem. Stwierdził, iż myśli, że w tej sytuacji również Przewodniczący Rady Powiatu w Nakle nad Notecią udzieli stosownej informacji zainteresowanym stronom. Jeszcze raz podkreślił, iż problem jest skomplikowany. Przypomniał, iż sami radni mieli   
z tym problem, ponieważ nie wiadomo było, czy tą sprawę przekazywać do Komisji Rewizyjnej, czy też nie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapewnił, iż odpowiednia informacja zostanie przekazana zainteresowanym stronom.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** zapytała, gdzie oprócz Wydziału Rozwoju będzie można otrzymać przewodniki, o których mówił Pan Radny Sabaciński i czy każdy mieszkaniec może podejść i otrzymać taki przewodnik. Stwierdziła, iż te przewodniki na pewno są bardzo ciekawe. Zapytała również, czy wszyscy radni otrzymają te przewodniki. Pani Radna powiedziała, iż mieszkańcy, którzy korzystają ze szlaków turystycznych pytają ją o poprzednią mapę (przypomniała, iż sama zwracała się z tym pytaniem jakiś czas temu).

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, iż postara się, aby radni otrzymali te przewodniki na następnej sesji.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, że wszyscy zdają sobie sprawę   
z tego, iż na wydanie tych dwóch przewodników została przeznaczona określona kwota (ilość tych przewodników jest ograniczona). Stwierdził, iż nie wyklucza tego, że w przyszłości będą one wznowione. Jest już przecież wzór, będzie to można ewentualnie uaktualnić. Oznajmił, iż na dzień dzisiejszy przewodniki te są do dyspozycji w Wydziale Rozwoju. Przewodniki te otrzymają stowarzyszenia, które zajmują się turystyką, ewentualnie szkoły. Pan Starosta stwierdził, że jeżeli byłyby one dostępne indywidualnie, to mogłoby ich szybko zabraknąć.

**Ad. 11/**

**Wolne wnioski.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, że w Biurze Rady można zapoznawać się z ofertą szkoleń dla radnych. Stwierdził, iż szkolenia te dotyczą różnorodnej tematyki i są realizowane w różnych trybach (jednodniowe, kilkudniowe, płatne, nieodpłatne). Powiedział, że w dniu jutrzejszym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej będzie brał udział w szkoleniu organizowanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Przypomniał, że jako Przewodniczący Rady pełni dyżur w pomieszczeniu Biura Rady w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią. Oznajmił, iż z pomieszczenia tego mogą korzystać wszyscy radni (mogą tam przyjmować gości, rozmawiać   
z wyborcami). Na koniec Pan Przewodniczący przypomniał radnym o dostarczeniu do Biura Rady zdjęcia legitymacyjnego w celu wyrobienia legitymacji radnego.

**Ad. 12/**

**Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** podziękował radnym   
i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.
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