**PROTOKÓŁ Nr XVIII/2012**

**z obrad XVIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 25 kwietnia 2012 r. w godz. od 13.00 do 16.35.**

**w Nakielskim Ośrodku Kultury.**

**Ad. 1/**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** o godzinie 13.00 otworzył obrady XVIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał
i decyzji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt porządku obrad
XVIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, do którego nie wniesiono uwag.

**Porządek obrad**

##### XVIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

**w dniu 25 kwietnia 2012 roku, godz. 13.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu
w okresie międzysesyjnym.
5. Stan sanitarny w Powiecie Nakielskim.
6. Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej
i demograficznej.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
8. wyrażenia zgody do zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Szubin nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 1620/11, położonej w Szubinie, stanowiącej własność Powiatu Nakielskiego,
9. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich oddawania w najem, dzierżawę i użyczenie,
10. likwidacji powiatowej jednostki organizacyjnej,
11. nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią,
12. podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2012,
13. Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią,
14. ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w powiecie nakielskim,
15. zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań
z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów,
16. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032,
17. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego
na rok 2012.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Wolne wnioski.
22. Zakończenie obrad.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XVII Sesji Rady.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XVII Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności
20 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, że Starosta Nakielski jest na zwolnieniu lekarskim.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** z upoważnienia Pana Tadeusza Sobola, Starosty Nakielskiego, przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz
z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu sesji/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania
do sprawozdania.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, zwróciła się z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie punktów omawianych na posiedzeniu Zarządu Powiatu 16 kwietnia 2012 r. W pierwszej kolejności wskazała punkt „5. Zarząd Powiatu powierzył stanowisko dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu Pani Dalili Szarszewskiej z dniem
1 września 2011 r. na okres 5 lat szkolnych, tj. do 31 sierpnia 2016 r.” Poprosiła o wyjaśnienie, gdyż kiedy odbywał się konkurs, to wówczas Zarząd Powiatu przedstawiał argumenty mówiące
o tym, ze Pani Dyrektor nie można powierzyć tego stanowiska na taki okres. Sprawa trafiła
do sądu. Zapytała, co się zmieniło, że Zarząd Powiatu podjął taką decyzję. Następnie odniosła się do punktu „11. Zarząd Powiatu dokonał analizy wniosków przedstawionych przez; Burmistrza Szubina, Burmistrza Miasta i Gminy Nakło i Wójta Gminy Sadki w sprawie likwidacji laboratorium Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią. Zarząd Powiatu podtrzymał swoje stanowisko wyrażone na posiedzeniu Zarządu w dniu 6 lutego 2012 roku, w którym pozytywnie zaopiniował wniosek Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego
w Bydgoszczy w sprawie likwidacji Laboratorium Badania Środowiska Komunalnego w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią, pod warunkiem, że w wyniku likwidacji ww. laboratorium żadna zatrudniona tam osoba nie zostanie pozbawiona pracy, a termin likwidacji nastąpi z dniem 1 stycznia 2013 roku.” Wspomniała, że na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji
i Sportu pytali, czy była to sprawa konieczna i likwidacja odgórna. Pani Radna Maćkowska zadała pytanie, co to znaczy, że warunkowo. Wspomniała, że Pani Dyrektor Wojciechowska na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu zaakcentowała, że tak naprawdę nie ma możliwości zatrudnienia tych pracowników na innych stanowiskach. W związku z tym Pani Radna skierowała pytanie, czy ten dzień 1 stycznia 2013 r. jest sensowny. Zwróciła uwagę na to, że Zarząd Powiatu zajmował się sprawą likwidacji laboratorium Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią na wniosek Burmistrza Szubina, Burmistrza Miasta i Gminy Nakło i Wójta Gminy Sadki. Zapytała, co to były za wnioski i jaka była na nie odpowiedź Zarządu Powiatu?

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, odniósł się do punktu
11 z posiedzenia Zarządu Powiatu z 16 kwietnia 2012 r., który poruszała także Pani Radna Anna Maćkowska. Punkt dotyczy likwidacji laboratorium. Zwrócił uwagę na wysoki stan bezrobocia
w powiecie nakielskim. Zaznaczył, że w takiej sytuacji powinni dbać o każdy zakład czy firmę działającą na terenie powiatu, tym bardziej, że to laboratorium było unowocześniane. Stwierdził,
że dojazd pracowników likwidowanego laboratorium do Bydgoszczy czy innego miejsca pracy zawsze będzie utrudnieniem. Zdaniem Pana Radnego należy się zastanowić, jeśli wyraża się zgodę na taką likwidację. Podkreślił, że inne powiaty, których dotyczy podobna sytuacja, starają się bronić tych miejsc pracy. Pan Radny Mikietyński sądzi, że jest to błąd. Oczywiście jest to decyzja Zarządu Powiatu. Dodał, że takie jest jego zdanie. Następnie Pan Radny odniósł się do punktu 8. posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 23 kwietnia 2012 r. o treści: „Zarząd Powiatu przyjął stanowisko w sprawie planowanych zwolnień grupowych pracowników w Nowym Szpitalu w Nakle
i Szubinie. Zarząd Powiatu jest przeciwny zwolnieniom grupowym w spółce Nowy Szpital w Nakle
i Szubinie i zdecydował przedstawić na piśmie Zarządowi spółki swoje stanowisko w sprawie planowanego zwolnienia grupowego pracowników administracji, gospodarczo-technicznych
i personelu niższego medycznego (…)”. Będzie zwolnionych około 30 osób. Stwierdził, że to jest bardzo dużo osób. Rozumie, że oczywiście można mówić o tym, że spółka stara się zbilansować swoje przychody, jednakże należy pamiętać o tych ludziach, którym niewiele brakuje, aby uzyskać uprawnienia emerytalne. Dodał, że na naszym rynku pracy jest trudno o pracę dla nich. Rozumie, że Powiatowy Urząd Pracy zapewni jakieś standardowe działania, ale one nie wiele wnoszą, ale nie dlatego, że ten urząd nie stara się, tylko że ma ograniczone możliwości. Pan Radny Mikietyński zauważył, że dotyczy to personelu technicznego i dlatego będzie trudno znaleźć pracę dla tych osób. Skierował pytanie, „czy Państwo, jako właściciel, zwołaliście walne, nadzwyczajne walne, żebyście mogli porozmawiać jakby o tym, aby te zwolnienia były po prostu, jak najmniej uciążliwe dla tych pracowników?”. Podkreślił, że taka forma jest najlepsza, kiedy można porozmawiać
z właścicielami. Warto się nad tym zastanowić. Pan Radny stara się zrozumieć działania, ale uważa, że należy kierować się dobrem tych ludzi. Zaznaczył, że to nie są lekarze, którzy w każdej chwili mogą znaleźć pracę, jeśli nie tutaj, to gdzieś indziej. Ponownie zwrócił uwagę na trudność znalezienia pracy przez te osoby na naszym rynku pracy w powiecie nakielskim. Spostrzegł, że podczas obrad sesji nie ma przedstawiciela szpitala. Podkreślił,
że poprzednio była taka zasada, że przedstawiciel szpitala był na miejscu i mógł udzielić odpowiedzi na pytania radnych.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, zaakcentował, że przedstawiciel szpitala był zaproszony na sesję.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, powiedział – a nie przyszedł.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, wskazał, że ma usprawiedliwienie od Pani Prezes Karoliny Welka.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, zaznaczył, że jego zdaniem działania powinny być bardziej zdecydowane. Dodał, że jako grupa radnych, jako radni, widzą problem. Nadmienił, że jakieś działania w tym kierunku trzeba podjąć.

Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu, odniósł się do usprawiedliwienia nieobecności przedstawiciela szpitala. Zapytał, co to znaczy usprawiedliwienie? Czy tylko osobą kompetentną jest Pani Dyrektor? Zwrócił uwagę na los ludzi – pracowników szpitala. Zaakcentował, że waży się los tych osób, a nie ma podczas sesji przedstawiciela szpitala. Zapytał, o co tu chodzi? Stwierdził, że nie powinno dochodzić do takich sytuacji. Pan Radny Sabaciński podkreślił, że radni mają mało informacji, nie mają danych, jacy to są pracownicy. Podkreślił, że jest stanowisko Zarządu Powiatu. Uważa, że radni powinni wiedzieć dokładnie, o co chodzi. Podkreślił,
że informacje do nich docierają z prasy. Wspomniał o tym, że brał udział w przekształceniu szpitali. Dodał, że uczestniczył w różnych rozmowach itd. Teraz ni stąd ni z owąd ma być firma zewnętrza. Prawdopodobnie chodzi o sprawy ekonomiczne. Zapytał, gdzie jest w tym człowiek, gdzie jest pacjent szpitala? Uważa, że radni powinni mieć szersze informacje, które powinien przedstawić
i wytłumaczyć przedstawiciel szpitala. Zaznaczył, że jest stanowisko. Zapytał, co dalej, jakie działania zostały podjęte, ile było spotkań?

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał odpowiedź Pani Karoliny Welka, Prezesa Zarządu NZOZ „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie Sp. z o.o. z dnia 18 kwietnia 2012 r. na zaproszenie, której treść była następująca:

„*W odpowiedzi na zaproszenie na Sesję Rady Powiatu w dniu 25 kwietnia 2012 roku uprzejmie informuję, iż Zarząd „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie” Sp. z o.o. nie będzie mógł uczestniczyć w sesji z uwagi na wcześniejsze zobowiązania.*

*Na wszelkie zapytania i tematy, jakie ewentualnie wynikną w trakcie posiedzenia Sesji Rady Powiatu, a które zostaną nam pisemnie przekazane, odpowiemy niezwłocznie na piśmie*.”

Następnie Pan Przewodniczący podkreślił, że podziela uwagę Pana Radnego Sabacińskiego. Również uważa, że przedstawiciel szpitala powinien być obecny na tej sesji.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, ustosunkował się do kwestii szpitala. Podkreślił, że z informacji prasowych wie, że zakres prac pracowników ma przejąć firma zewnętrzna. Wspomniał, że w swoim życiu w szpitalu był dwa razy. Podkreślił, że nie jest tak, że te osoby nie znajdują się w otoczeniu chorych albo blisko chorych. Zapytał, czy za te osoby będzie odpowiedzialna firma zewnętrzna, czy władze szpitala? Zaznaczył, że firma zewnętrzna ma dzisiaj tu jedną osobę, a pojutrze ma inną. Poruszył kwestię odpowiedzialności. Zwrócił uwagę na to, że dostęp do chorego i do lekarstw, które chory ma koło siebie, jest bardzo łatwy. Do tej pory odpowiedzialność za to brał szpital. W tym momencie prawdopodobnie nie będzie odpowiedzialny. W związku z powyższym zwrócił się do Zarządu o ponowne rozmowy z władzami, bo może
to okazać się bardzo bolesne dla pacjentów.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poprosił Wicestarostę o udzielenie odpowiedzi na pytania przedmówców.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, rozpoczął udzielanie odpowiedzi na kwestie poruszane przez Panią Radną Annę Maćkowską. Odniósł się do powierzenia stanowiska Pani Dalili Szarszewskiej na okres pięciu lat. Wskazał, że jest to spowodowane postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Zarząd Powiatu został zobligowany do podjęcia takiej uchwały, co uczynił. Pan Wicestarosta Nakielski zaakcentował, że wczoraj została wręczona nominacja, czyli powierzenie stanowiska, Pani Dyrektor Dalili Szarszewskiej. Drugie pytanie Pani Radnej Maćkowskiej dotyczyło likwidacji laboratorium. Tą kwestię poruszył także Pan Radny Krzysztof Mikietyński. Pan Wicestarosta podkreślił, że Zarząd Powiatu przychyla się do wypowiedzianego zdania przez Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego, że tak samo Zarządowi, jak i Panu Radnemu na sercu leży, aby nikt pracy nie stracił. Samorządowcy, radni, Zarząd Powiatu, Rada Powiatu, są zainteresowani tym, aby powiat nakielski się rozwijał i chcą, aby wszystkie ważne instytucje były usytuowane w powiecie nakielskim, najlepiej w jego stolicy. Pan Wicestarosta zaakcentował, że są podejmowane działania wzmacniające. Jednym z filarów powiatu nakielskiego jest Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Nakle nad Notecią. Dlatego też nie znając sprawy czasami zdarza się, że wymyka się spod kontroli sprawa analizy jakiegoś problemu i może powstać taki niepokój, który jest niepożądany. Zapewnił, że nie grozi likwidacja Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią, co potwierdza po pierwsze stanowisko Głównego Inspektora Sanitarnego, w którym stwierdza się, że nie będzie likwidacji powiatowych stacji sanitarnych. Drugi dokument, który jest, to jest stwierdzenie Zastępcy Głównego Inspektora Sanitarnego na posiedzeniu Zarządu Związku Powiatów Polskich, że "W tej chwili żadnych planów likwidowania inspekcji na poziomie powiatowym  ani laboratoriów nie ma, jest to tylko dyskusja o optymalizacji bazy laboratoryjnej.” Również Pani Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią w oficjalnych dokumentach posługuje się lakonicznym stwierdzeniem, że „informacje, które docierają do poszczególnych stacji, są informacjami właściwie z drugiej ręki, ponieważ nikt nie informuje ich bezpośrednio o przyszłości”. Pan Wicestarosta zaakcentował, że mamy taką sytuację, iż sprawa likwidacji jest otwarta tylko
w przypadku laboratoriów, ponieważ Główny Inspektor Sanitarny zachęca samorządy do współfinansowania laboratoriów. Pan Wicestarosta zaakcentował, że na ten problem w powiecie nakielskim można spojrzeć nieco inaczej. Mianowicie mamy laboratorium w szpitalu w Nakle
i Szubinie, ale to zostawmy – dodał Wicestarosta. Stanowisko Zarządu Powiatu zostało wypracowane po spotkaniu Starosty Nakielskiego z Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym
w Bydgoszczy i jest stanowiskiem dobitnie warunkowym. Pan Wicestarosta ponownie zacytował: „Zarząd Powiatu podtrzymał swoje stanowisko wyrażone na posiedzeniu Zarządu w dniu 6 lutego 2012 roku, w którym pozytywnie zaopiniował wniosek Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Bydgoszczy w sprawie likwidacji Laboratorium Badania Środowiska Komunalnego
w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Nakle nad Notecią, pod warunkiem,
że w wyniku likwidacji ww. laboratorium żadna zatrudniona tam osoba nie zostanie pozbawiona pracy, a termin likwidacji nastąpi z dniem 1 stycznia 2013 roku.” Zarząd Powiatu dał taki warunek. Wojewódzki Inspektor Sanitarny stwierdził, że te osoby przyjmie do laboratorium w Bydgoszczy. Jeżeli zapewnienie będzie nam na piśmie, że te osoby będą miały pracę, to Pan Wicestarosta stwierdził, że to mogą rozważyć, a w żadnym innym wypadku nie zgadzają się na zabranie laboratorium z Nakła. Pan Wicestarosta zaakcentował, że tak samo Zarząd jest przeciwny, stąd takie jego stanowisko pod warunkiem. Zaznaczył, że Zarząd Powiatu nie jest za tym, aby ktoś stracił pracę. Następnie odniósł się do pytania dotyczącego zwolnień grupowych w szpitalu, które złożył Pan Radny Krzysztof Mikietyński, Pan Radny Zbigniew Sabaciński i Pan Radny Ryszard Bagnerowski. Pan Wicestarosta poinformował, że do Zarządu Powiatu dotarła informacja
o planowanych zwolnieniach. Zarząd Powiatu 11 kwietnia 2012 r. poprosił na spotkanie Zarząd szpitala – spółki, w którym wzięła udział Pani Prezes Karolina Welka i członek Zarządu – Pan Jarosław Gierszewski. Zarząd Powiatu poprosił osoby biorące udział w spotkaniu o wyjaśnienia. Pan Wicestarosta zaakcentował, że złożone wyjaśnienia nie przekonywały Zarządu Powiatu i 16 kwietnia 2012 r. ta informacja pojawiła się na posiedzeniu Zarządu Powiatu, na którym Zarząd Powiatu opracował stanowisko wyrażające sprzeciw zwolnieniom grupowym w szpitalu. Na tym samym posiedzeniu zapadła decyzja, że ponownie chce się spotkać z Zarządem Spółki. Pan Wicestarosta zaznaczył, że to spotkanie odbyło się 18 kwietnia 2012 r. i wówczas wyżej wskazane stanowisko zostało zaprezentowane. Pan Wicestarosta podkreślił, że nie chciałby wyprzedzać Pana Przewodniczącego Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, dlatego tylko wspomniał, że Pan Przewodniczący zaplanował w punkcie *Wolne wnioski* oświadczenie Rady w tej sprawie (projekt oświadczenia jest przygotowany). Jeśli Rada Powiatu przychyli się do tego oświadczenia, to będzie to drugi - zdaniem Pana Wicestarosty – silniejszy głos w powyższej sprawie. Mówiąc o zwolnieniach grupowych, to Zarząd Powiatu zaproponował dwa rozwiązania, uważając, że pierwsze rozwiązanie dotyczące naturalnego ruchu kadrowego jest rozwiązaniem lepszym, który polega na tym, że osoby, które uzyskują uprawnienia emerytalne, odchodzą na emeryturę, ci którzy, z takich czy innych względów zmieniają miejsce zamieszkania czy pracę, to w miejsca tych osób nikogo nie zatrudnia się. Pan Wicestarosta podkreślił, że kondycja finansowa spółki na dzień dzisiejszy jest na tyle dobra, że ten ruch kadrowy mógłby się w ten sposób odbywać i nie zagrozi to w tym i nawet
w przyszłym roku jakimś problemem finansowym w spółce. Dodał, że mają sprawozdanie finansowe. Członkowie Zarządu Spółki przyznali też, że na ten rok nie ma żadnych zagrożeń finansowych dla szpitala. W związku z powyższym można by personel medyczny techniczny zachować. Pan Wicestarosta zaakcentował, że są to osoby, które przepracowały około 20 lat. Chodzi o to, by spokojnie przepracowały w tym szpitalu, na rzecz, którego pracowały tyle lat. Stwierdził, że to tym osobom się należy. Zapewnił, że jeżeli będą dodatkowe pytania ze strony radnych Rady Powiatu, to postara się na nie udzielić odpowiedzi.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, skierowała pytanie związane ze sprawą Sanepidu. Podkreśliła, że Pan Wicestarosta wspominał o spotkaniu z Wojewódzkim Inspektorem Sanitarnym.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, zwrócił uwagę na to, że spotkanie odbyło się na prośbę Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, zapytała, czy przy rozważaniu tego problemu doszło też do spotkania z Panią Wojciechowską – Dyrektor Sanepidu w Nakle nad Notecią? Uważa, że Pani Dyrektor Wojciechowska mogłaby wyjaśnić pewne sprawy. Skierowała pytanie, czy takie spotkanie było wcześniej?

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, powiedział, że Pani Dyrektor Wojciechowska ich nie informowała wcześniej.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, zaakcentowała, że chodzi o to, czy Pan Starosta czy Zarząd spotkał się z Panią Dyrektor Sanepidu w Nakle nad Notecią, bo sprawa dotyczy ludzi z Nakła. Zdaniem Pani Radnej Maćkowskiej warto spotkać się z szefem jednostki, który ma najlepsze rozeznanie.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, uważa, że bardzo wyraźnie wyartykułował stanowisko Zarządu Powiatu w tej sprawie. Zaakcentował, że Zarząd Powiatu interesuje fakt taki, że nikt nie straci pracy.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, zwróciła się do przedmówcy słowami: „nie uważa Pan, że powinno dojść do takiego spotkania”. Zdaniem Pani Radnej Maćkowskiej należałoby porozmawiać z szefem jednostki, której ma nastąpić likwidacja. Może Pani Dyrektor Wojciechowska przedstawiłaby argumenty, które spowodowałyby, że decyzją Zarządu Powiatu nie byłaby w ogóle likwidacja. Sądzi, że należałoby w taki sposób rozmawiać bezpośrednio
z zainteresowanymi. Wywnioskowała, że nie było takiego spotkania.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, uważa, że słowo dane przez Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego dotyczące przyjęcia pracowników jest bardzo istotne.

Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu, zwróciła uwagę na różne warunki. Osoby, które pracują w laboratorium w Nakle nad Notecią może nie będą mogły dojeżdżać do pracy
w Bydgoszczy z innych powodów. Stwierdziła, że powyższa kwestia jest bardzo istotna. Dlatego sądzi, że spotkanie z Dyrektorem Sanepidu w Nakle byłoby uzasadnione. Następnie odniosła się do sprawy zwolnień grupowych w szpitalu. Zapytała, jakich stanowisk dotyczyć ma zwolnienie. Dodała, że tylko ma informacje z prasy.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, udzielił odpowiedzi Pani Radnej Maćkowskiej, wskazując, że są to 2 stanowiska administracyjne, 9 stanowisk technicznych
i 39 stanowisk - niższy personel medyczny (salowe). Zarząd Powiatu nie chce dopuścić do takiej sytuacji, aby spółka zewnętrzna przejęła tych pracowników, ponieważ Zarząd Powiatu ma poważne obawy o wynagrodzenie tych pracowników, gdy przejmie to podmiot zewnętrzny z Wrocławia. Natomiast zdaniem Zarządu Powiatu lepiej byłoby utworzenie własnego podmiotu przez tych pracowników, ale to jest ostateczność. Zdaniem Zarządu Powiatu na dzień dzisiejszy nie ma takiej potrzeby, aby miały miejsce zwolnienia grupowe.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, przypomniał, że Pani Radna Maćkowska pytała wyraźnie o stanowiska burmistrzów w sprawie likwidacji laboratorium w Nakle nad Notecią. Zdaniem Pana Radnego Grzegorka przedmiotowe laboratorium jest bardzo duże, które bada wodę nawet dla powiatu sępoleńskiego. W innym przypadku będzie trzeba wodę wozić do Bydgoszczy,
a tak w każdej chwili laboratorium w różnych sprawach może służyć bezpieczeństwu powiatu. Pan Radny Grzegorek zaakcentował, że nie wie, czy to byłoby zasadne, żeby tak łatwo od razu wyzbywać się laboratorium.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, powiedział – nie wyzbywamy się.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, podkreślił, że stanowisko określa warunek, że w wyniku likwidacji laboratorium żadna zatrudniona tam osoba nie zostanie pozbawiona pracy. Pan Radny sądzi, że będzie podobna sytuacja, jak teraz ze szpitalem. Uważa, że nawet, jak się zgodzą na jakiś czas, to za rok, dwa lata ci pracownicy zostaną zwolnieni z pracy. Taka jest zasada działania.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, podkreślił, że jeżeli chodzi
o laboratorium, to sprawa jest taka, że do EURO 2012 wszystkie czynności są zawieszone. Powyższe może potwierdzić Pani Dyrektor Sanepidu w Nakle nad Notecią. Pan Wicestarosta zaznaczył, że nie chce się wypowiadać, jeżeli chodzi o sprawy techniczne laboratorium, kwestie pobierania próbek itd., ponieważ wyniki dzisiaj są przesyłane drogą elektroniczną. Tak to wygląda. Chodzi o to, by ludzie nie stracili pracy. Następnie Pan Wicestarosta podkreślił, że stanowisko samorządowców było takie, aby Zarząd Powiatu ponownie przeanalizował swoje stanowisko.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, dopytał, czy włodarze gmin byli za tym, aby mimo wszystko to laboratorium zostało?

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, powiedział, że tak. Dodał, że wszyscy są za tym.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, zwrócił uwagę na to, że osoba najbardziej właściwa, czyli Pani Inspektor Wojciechowska, nie zajmuje stanowiska. Takie stanowisko negatywne, czy pozytywne, ale ono pozwoliłoby radnym odnieść się do sprawy. Dodał, że Pani Inspektor wie, bowiem zna to miejsce i w nim pracuje. Stwierdził, że być może Pani Inspektor Wojciechowska odniesie się do przedmiotowej sprawy przy omawianiu stanu sanitarnego w powiecie nakielskim. Następnie przeszedł do strategii w kwestii zwolnień grupowych w szpitalu, które uważa za niewłaściwe. Wyjaśnił, dlaczego tak sądzi. Powiedział, że „Zarząd – to są pracownicy Państwa, nie Państwa jako Państwa, tylko ten Zarząd, jak jesteśmy współwłaścicielami, to jest Zarządem, który m.in. wykonuje to, co chce właściciel. Dla Państwa właściwym spotkaniem jest spotkanie z współwłaścicielami. Jeśli nie chcą się spotkać, to należy zwołać nadzwyczajne walne, które jest z nazwy nadzwyczajne, które zobliguje strony do rozmów z współwłaścicielami”. Dodał, że jeśli nie ma rozmów z współwłaścicielami, to nie ma w ogóle o czym mówić. Stwierdził, że w Starostwie nie będzie się rozmawiać z poszczególnymi dyrektorami, tylko ze Starostą, Wicestarostą i członkami Zarządu Powiatu. Uważa, że to chyba jest logiczne. O to, by prosił. Stwierdził, że Zarząd Powiatu stosuje niewłaściwą taktykę.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, stwierdził, że przedmówca ma rację w tym sensie, że są podejmowane kroki, jest stanowisko Zarządu Powiatu, jest stanowisko Rady
i zwołanie nadzwyczajnego walnego. Zapewnił, że to jest czynione. Dodał, że z ich strony jest pełna determinacja, żeby skutecznie zadziałać.

Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu, podkreślił, że zawsze tak było - poprzednio, że domagali się spotkań z właścicielami (by był Pan Roślewski, Pan Szulwiński). Stwierdził, że pracownicy szpitala realizują założenia, które właściciel ustalił. Natomiast, jeśli chodzi o pracowników, którzy mają być zwolnieni, to najłatwiej uderzyć i się ich pozbyć. Wspomniał
o firmie z Wrocławia. Uważa, że tak nie powinno być. Jakie jest uzasadnienie – zapytał Pan Radny Sabaciński. Ekonomiczne? Trzeba się zapytać o inwestycje, jak idą zakupy. Podkreślił, że nie zna podziału środków wypracowanych. Zapytał, jak to dzisiaj wygląda? Przypuszcza, że to nie wygląda dobrze, bo jest przyjmowany na rok harmonogram i co roku jest zwodzenie, opóźnianie, tłumaczenie się. Wszystko tak wygląda, jak wygląda. Ni stąd, ni zowąd zwolnienie. O co tu chodzi – zapytał Pan Radny. Stwierdził, że albo spółka na naszym mieniu robi sobie „folwark”, albo jest sytuacja, że współdecydujemy o losach placówki. Zaakcentował, że walczyli o ten szpital, żeby został przekształcony i żeby ten, kto zarządza szpitalem robił to w sposób uczciwy, a nie kosztem ludzi, którzy niewiele zarabiają, ale to jest dla nich sposób na życie i przeżycie.

Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, zaznaczył, że z tej dyskusji wynika jednoznacznie, że wszyscy radni mają to samo zdanie zarówno w przypadku laboratorium
w Sanepidzie, jak i w przypadku zwolnień grupowych w szpitalu. W powyższych kwestiach radni
są jednomyślni.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, odniósł się do ostatnich wypowiedzi. Zaznaczył, że Zarząd Powiatu ich reprezentuje w rozmowach ze spółką, w której powiat jest współwłaścicielem. Następnie zwrócił uwagę na liczbę osób przewidzianych do zwolnienia. Pan Radny Miłowski podkreślił, że była mowa o 30 osobach, a podczas wymieniania przez Wicestarostę etatów naliczył ich 50. Zapytał, skąd taka różnica, 30 a 50 osób. Zaznaczył, że jest ona istotna. Wspomniał, że przekształcane były szpitale. Dodał, że wiadomo, iż Grupa Nowy Szpital może prowadzić swoją określoną politykę. Grupa Nowy Szpital ma kilkanaście szpitali i rzeczywiście szuka oszczędności wchodząc w układ z dużą firmą. Myśli, że pracownicy z Wrocławia nie będą dojeżdżać, ale sądzi, że firma będzie zatrudniała lokalnie pracowników, tylko, że na zasadach na pewno określonych, by były oszczędności. Zaapelował do Zarządu Powiatu o spotkanie. Podkreślił, że powiat jako współwłaściciel, może mieć swoje zdanie, nie musi się dostosowywać do działań Grupy dotyczących kilkunastu szpitali. Pan Radny Miłowski zaakcentował, że szpital jest dla pacjenta. Chodzi o to, by pacjent czuł się dobrze, żeby wiedział, że jest tam przyjazna osoba. Wspomniał
o usługach opiekuńczych. Dodał, że kiedyś były stałe osoby, a teraz się zmieniają. Pan Radny Miłowski zaznaczył, że to jest problem dla obsługiwanych osób. To są takie przypadki, że ten kontakt jest potrzebny. Zaapelował o szukanie jeszcze innych rozwiązań. Nadmienił, że nie chce uprawiać polityki. Przypomniał, że kiedyś był etatowy członek Zarządu Powiatu, który był właśnie do tych spraw.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał fragment projektu Oświadczenia Nr 1/2012 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 25 kwietnia 2012 r. o treści
„ *§1. Rada Powiatu w Nakle nad Notecią wyraża sprzeciw wobec zwolnień grupowych pracowników administracji, gospodarczo-technicznych i personelu niższego medycznego w spółce Nowy Szpital
w Nakle i Szubinie, zwanej dalej ,,spółką”. Warunki zwolnień grupowych przedstawionych przez Zarząd spółki Rada Powiatu uznaje za niedopuszczalne*.” Dodał, że zaproponowane rozwiązania
w projekcie oświadczenia przedstawi później. Następnie poprosił, aby w przerwie rozdano radnym Rady Powiatu projekt powyższego oświadczenia celem zapoznania się z nim.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, zgłosił uwagę w kwestii formalnej związanej z projektem oświadczenia dotyczącego zwolnień grupowych szpitala. Zapytał, dlaczego to jest oświadczenie, a nie stanowisko Rady Powiatu. Oświadczenie jest wówczas, gdy oświadcza się, że np. jestem chory, niekarany. Natomiast stanowisko Rady jest stanowiskiem, stąd wyżej określone pytanie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, poprosił Radcę Prawnego
o wyjaśnienie poruszonej przez Pana Radnego Bagnerowskiego kwestii.

**Pan Łukasz Kaźmierczak, Radca Prawny**, wyartykułował, iż zgodnie z § 17 ust. 2 pkt 3 Statutu Powiatu Nakielskiego Rada uchwala oświadczenia zawierające stanowisko w określonej sprawie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, skierował pytanie do Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego, czy odpowiedź Pana Mecenasa jest wystarczająca.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, że w treści oświadczenia powinno być użyte słowo „stanowisko”. Uważa, że oświadczenie ma pewne określenie w sensie,
że oświadcza się coś, zaś stanowisko jest do niego dołączone. Następnie powiedział – oświadczam stanowisko. W tym momencie, jeśli tego nie ma w projekcie oświadczenia, to zdaniem Pana Radnego powinno się znaleźć.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zapytanie skierował do Pana Mecenasa, czy propozycja Pana Radnego Bagnerowskiego jest technicznie możliwa.

**Pan Łukasz Kaźmierczak, Radca Prawny,** udzielił przedmówcy odpowiedzi, wskazując, że w § 17 ust. 2 Statutu Powiatu Nakielskiego są uszczegółowione formy, a mianowicie: postanowienia proceduralne, deklaracje, oświadczenia i apele. Zaznaczył, że nie ma stanowiska. Statut Powiatu nie przewiduje formy stanowiska.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podkreślił, że użycie sformułowania oświadczenie jest zgodne z prawem. Stwierdził, że to jest tylko słowo. Zapytał, co to zmienia?

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, że w bardzo istotny sposób zmienia sens. Zaakcentował, że statut nie zakazuje użycia formy stanowiska. Uważa, że oświadczenie funkcjonuje w życiu codziennym na pewnych określonych zasadach. Zdaniem Pana Radnego Bagnerowskiego radni powinni przedstawiać stanowisko. Oświadczać powinno się, czy jest się karanym, czy nie. Natomiast radni w momencie podejmowania decyzji dotyczącej życia społeczeństwa, mieszkańców powiatu, powinni podjąć stanowisko albo oświadczenie w sprawie stanowiska.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, stwierdził, że wspólnie zostanie podjęte ustalenie w powyższej kwestii w czasie przerwy w obradach XVIII Sesji Rady Powiatu
w Nakle nad Notecią.

**Ad. 5/ Stan sanitarny w Powiecie Nakielskim.**

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował radnych Rady Powiatu, że temat zostanie przedstawiony w formie prezentacji multimedialnej przez Panią Marzennę Wojciechowską, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Nakle nad Notecią. Dodał, że będzie to około 15 minut.

**Pani Marzenna Wojciechowska, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Nakle nad Notecią,** na początku swej wypowiedzi wskazała, że w poprzednim punkcie rozgorzała dyskusja o laboratorium Państwowej Inspekcji Sanitarnej w powiecie nakielskim. Zasugerowała, że przedstawienie stanu sanitarnego w powiecie nakielskim i fakt wcześniejszej dyskusji spowoduje, że wystąpienie będzie nieco dłuższe niż 15 minut, ponieważ chce się odnieść do zaistniałych podczas dyskusji tematów. Uważa, że w tej sytuacji powinni się skupiać nie tylko
na sytuacji 5 osób laboratorium, ale na bezpieczeństwie sanitarnym powiatu, co zdaniem Pani Inspektor jest najważniejsze. Następnie omówiła stan sanitarny w powiecie nakielskim
– prezentacja i materiał stanowią załączniki do niniejszego protokołu. Pani Inspektor nadmieniła,
że jeśli chodzi o ilość nadzorowanych urządzeń wodociągowych, to powiat nakielski jest drugim powiatem po Bydgoszczy na terenie województwa kujawsko-pomorskiego i ma 57 urządzeń, a np. stacja we Włocławku ma ich 28, w Toruniu 21, w Solcu Kujawskim jest 12 takich urządzeń. Zaznaczyła, że pierwotnie do likwidacji proponowano również laboratorium w Aleksandrowie Kujawskim i w Inowrocławiu. W wyżej wymienionych miejscach nastąpił zdecydowany sprzeciw władz samorządowych w tym zakresie. Przy omawianiu slajdu dotyczącego Oddziału Laboratoryjnego Badania Środowiska Komunalnego dodała, że nieprawdą jest to, co przedstawiał Pan Wicestarosta w gestii przesyłania wyników drogą elektroniczną. Podkreśliła, że stacja oczekuje wyników badań, które przychodzą po wielu dniach. Zaakcentowała, że Laboratorium Badania Środowiska Komunalnego daje możliwość szybkiego wykonywania badań, szybkiego przepływu informacji o ich wynikach, a co za tym idzie możliwość szybkiego reagowania w przypadku przekroczenia wymaganych parametrów, mogących stanowić zagrożenie dla zdrowia. Szczególnie ważne jest to w przypadku wodociągów, które nie mają zastępczych źródeł wody, a do takich należą wodociągi na terenie powiatu nakielskiego. Podkreśliła, że to jest główny argument, oczywiście oprócz czynnika ludzkiego, za pozostawianiem laboratorium na terenie powiatu nakielskiego. Następnie wskazała, że w laboratorium jest wysokospecjalistyczny sprzęt. Zdaniem Pani Inspektor szkoda byłoby to wszystko zmarnować. Po przedstawieniu prezentacji Pani Inspektor zaakcentowała, że uważa, iż przekonała radnych Rady Powiatu do tego, że Inspekcja Sanitarna jest potrzebna na terenie powiatu nakielskiego. Stwierdziła za niesłuszne likwidowanie laboratorium. Sądzi, że radni po niniejszym wystąpieniu „wyrobią sobie” zdanie w tej sprawie. Nadmieniła, że drugim etapem może być likwidacja stacji, bo taki etap restrukturyzacji na pewno nastąpi, gdyż jest to zapowiadane w dalszym efekcie działań związanych z reorganizacją administracji publicznej. Pani Inspektor zaznaczyła, że liczy na poparcie i wsparcie działań Inspekcji Sanitarnej ze strony władz samorządowych.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zapytał, czy są pytania
do omawianego punkt porządku obrad.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, złożyła podziękowanie Pani Inspektor Wojciechowskiej za szczegółowe omówienie sytuacji i zadań Inspekcji Sanitarnej. Stwierdziła,
że faktycznie po wystąpieniu Pani Inspektor Wojciechowskiej radni mogą sobie wyrobić zdanie
w zakresie, czy laboratorium w powiecie jest potrzebne, czy nie i bezwarunkowo. Zwróciła uwagę na to, że słyszy się, iż wszyscy rozumieją, że laboratorium jest potrzebne pod warunkiem, iż ludzie nie stracą pracy. Zaakcentowała, że bezpieczeństwo powiatu jest istotną sprawą, na co także zwracała uwagę Pani Wojciechowska. Następnie wspomniała, że Pan Przewodniczący zamierza
we *Wolnych wnioskach* przedstawić oświadczenie Rady w sprawie zwolnień grupowych pracowników szpitala. Zdaniem Pani Radnej Maćkowskiej takie stanowisko także Rada powinna przygotować w sprawie laboratorium, wyrażające sprzeciw likwidacji przedmiotowego laboratorium. Uważa ponadto, że powinien być zapis, że Rada Powiatu nie akceptuje likwidacji pod żadnym warunkiem. Stwierdziła, że wyżej wskazane laboratorium jest potrzebne powiatowi. Odniosła
się do kwestii takiej, że laboratorium jest na miejscu II, po Bydgoszczy.

**Pani Marzenna Wojciechowska, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Nakle nad Notecią**, dopowiedziała, że pod względem ilości nadzorowanych urządzeń wodociągowych powiat nakielski jest na drugim miejscu po powiecie bydgoskim.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, podkreśliła, że Rada powinna wypracować takie stanowisko, że jest przeciwna likwidacji laboratorium. Poprosiła o przygotowanie w czasie przerwy oświadczenia w powyższej sprawie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zaakcentował,
że w przedmiotowej sprawie jest więcej czasu. Stwierdził, że można takie oświadczenie przygotować na najbliższą sesję.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, uznała, że można ogłosić przerwę
i podjąć temat we Wolnych wnioskach.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podtrzymał swoje zdanie
w przedmiotowej sprawie, uzasadniając je tym, że nie chciałby popełnić w tej kwestii błędu.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, po aprobacie ze strony Pani Inspektor Wojciechowskiej zgodziła się z propozycją Pana Przewodniczącego o przygotowaniu stanowiska na następną sesję.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu**, nadmienił, że Pani Inspektor Wojciechowska przedstawiła stan bezpieczeństwa sanitarnego w powiecie nakielskim. Pan Radny Miłowski uważa, że bardzo sensowne jest takie podejście do tematów informacyjnych. Poprosił
o umieszczenie materiału przedstawiające działania i zdjęcia stacji na stronie internetowej czy BIP w celu umożliwienia mieszkańcom powiatu zapoznania się z nim. Następnie odniósł się do wniosku Pani Radnej Anny Maćkowskiej. Stwierdził, że przed EURO 2012 żadnych ruchów w zakresie stacji sanitarnych nie powinno być. Uważa, że należy dobrze przygotować oświadczenie w sprawie laboratorium na najbliższą sesję. Zwrócił uwagę na to, że może należy szukać innych rozwiązań. Zaakcentował, że laboratorium jest dobrze przygotowane, na które kierowane były także środki powiatowe. Uważa, że laboratorium mogłoby podjąć inne zadania, czy pozyskać inne samorządy poprzez wyjście z propozycją zarobkowego działania. Wspomniał o ewentualnym ograniczaniu kosztów, jeśli one według opinii Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego są być może za duże. Zapytał, czy stacja sanitarna może zarobkować?

**Pani Marzenna Wojciechowska, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Nakle nad Notecią**, zaakcentowała, że na dzień dzisiejszy stacja nie ma możliwości zarobkowania, ponieważ środek specjalny został zlikwidowany z początkiem 2010 roku. W związku z powyższym już dwa lata stacja nie może takich zadań realizować. Dodała, że realizuje zlecenia,
z których pozyskane środki wracają w ramach rezerwy celowej do powiatowej stacji i są one przeznaczone stricte na działania laboratoryjne. Następnie Pani Inspektor Wojciechowska odniosła się do tego, co przedmówcy przed chwilą powiedzieli, że jako społeczność powiatu nakielskiego muszą dbać o bezpieczeństwo epidemiologiczne. Jednym z elementów stanu sanitarnego jest ta możliwość wykonania badań na miejscu i bezpośredniego kontaktu z przedsiębiorstwami wodociągowymi, co daje możliwość i szybkość działania. Zwróciła uwagę na inne samorządy, które już na swym terenie nie posiadają laboratoriów i te próby są dowożone do badań do dość odległych laboratoriów. Wspomniała o współpracy, wyeliminowaniu nieprawidłowości, o zakresie jakości wody na terenie tych powiatów, gdzie nie ma laboratoriów.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu**, odniósł się do wniosku Pani Radnej Maćkowskiej dotyczącego zajęcia przez Radę Powiatu stanowiska w sprawie laboratorium. Stwierdził, że jest czas do kolejnej sesji, aby podać argumentację w powyższej kwestii.

**Pani Marzenna Wojciechowska, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Nakle nad Notecią**, podkreśliła, że wcześniej wspomniała, iż zamysły, co do projektu likwidacji laboratoriów były również w stosunku do Aleksandrowa i Inowrocławia. Pani Inspektor zaakcentowała, że w wyżej wymienionych miejscach władze samorządowe postawiły zdecydowany sprzeciw. Powiedziała na zakończenie wypowiedzi – „nie stawiajmy się, jako społeczność nakielska, w złym świetle, nie dokładajmy sami ręki do tego, co jest dla nas dobre i nie likwidujmy lekką ręką tego, na co pracowaliśmy tyle lat.”

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podziękował Pani Inspektor Wojciechowskiej za wystąpienie.

**Ad. 6/** **Ocena zasobów pomocy społecznej w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej.**

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią zapoznała się z informacją „*Ocena zasobów pomocy społecznej
w oparciu o analizę lokalnej sytuacji społecznej i demograficznej*.” Nie zgłosiła uwag ani pytań.

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** ogłosił 15-minutową przerwę
w obradach XVIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** po przerwie wznowił obrady
XVIII Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Ad. 7/ Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. wyrażenia zgody do zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Szubin nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 1620/11, położonej
w Szubinie, stanowiącej własność Powiatu Nakielskiego

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody do zbycie w drodze darowizny na rzecz Gminy Szubin nieruchomości zabudowanej oznaczonej jako działka nr 1620/11, położonej
w Szubinie, stanowiącej własność Powiatu Nakielskiego, która zapisana została
w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/231/2012.

1. zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich oddawania
w najem, dzierżawę i użyczenie

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich oddawania w najem, dzierżawę i użyczenie, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/232/2012.

1. **likwidacji powiatowej jednostki organizacyjnej**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie likwidacji powiatowej jednostki organizacyjnej, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/233/2012.**

1. **nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie nadania statutu Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Nakle nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/234/2012.**

1. **podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej
i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2012**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2012, która zapisana została w rejestrze uchwał pod
Nr XVIII/235/2012.**

1. **Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/236/2012.**

1. **ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych
w powiecie nakielskim**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że co do samego planu sieci szkół uwag nie ma. Ma jednak zastrzeżenie, a mianowicie: poszczególne Zespoły Szkół traktuje się różnie. Stwierdził, że w przypadku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu zostaje tylko Zasadnicza Szkoła Zawodowa i Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych. Zwrócił uwagę, że w rubryce „Uwagi” nie ma żadnej adnotacji, że „likwiduje się
z dniem (…). Oznajmił, iż wiedzą przecież, że zgodnie z ustawą o systemie oświaty, nie będzie można prowadzić naboru do klas I (chodzi o Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych). Pan Radny zaznaczył, że Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica
w Nakle nad Notecią również nie zrobił naboru do Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych,
do Szkoły Policealnej dla Dorosłych. Stwierdził, że tutaj te szkoły w ramach Zespołu Szkół pozostawia się, natomiast nie daje się szansy Zespołowi Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu. Zwrócił uwagę, że w Samostrzelu do Szkoły Policealnej dla Dorosłych również nie zrobiono naboru, a mimo to te szkoły zostawia się. Podkreślił, że Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu traktuje się wyjątkowo negatywnie. Stwierdził, iż nie wiadomo, z czego
to wynika. Pan Radny Grzegorek powiedział, że skoro Zarząd Powiatu wycofał się z decyzji
o rozwiązaniu Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Lubaszczu i Rada Powiatu zatwierdziła to,
że te szkoły mają pozostać, to powinno się dać teraz szansę tej młodzieży. Chodzi o to, aby tej szkole dać szansę rozwoju. Przypomniał, że Dyrektor tej szkoły wskazywała, jakie szkoły (o jakich kierunkach kształcenia) powinny funkcjonować, aby umożliwić rozwój Zespołowi Szkół
w Lubaszczu. Powinni Młodzieży dać możliwość kształcenia się w tych kierunkach. Pan Radny jeszcze raz zaznaczył, że pozostawia się te szkoły, które nie zrobiły naboru, a tym, które sobie jakoś poradziły, nie daje się szansy. Stwierdził, iż jego zdaniem, szkoła ta została źle potraktowana przez organ prowadzący. Podsumowując, oznajmił, że jest to nierówne traktowanie poszczególnych szkół, a tym samym młodzieży i rodziców, którzy są zainteresowani tym, aby były określone kierunki kształcenia. Zwrócił uwagę, że w innych Zespołach Szkół pozwala się na to, aby tworzyć oddziały, gdzie jest tylko 21 uczniów. Nadmienił, iż wiadomo, że zgodę taką wyrażało się, gdy było ponad 30 uczniów. Zaznaczył, iż w zeszłym roku Zarząd Powiatu wyraził zgodę na to, aby utworzyć oddział z tak małą ilością uczniów. Zapytał, z czego to wynika. Stwierdził, iż jego zdaniem, jest
to niesprawiedliwe traktowanie poszczególnych szkół.

**Pani Ewa Szłapa, Dyrektor Wydziału Edukacji,** stwierdziła, iż szkoda, że takich pytań nie było na posiedzeniach Komisji. Przypomniała, że na Komisjach poinformowała, że ta uchwała jest konsekwencją działań Rady Powiatu z 28 marca 2012 roku – chodzi o likwidację szkół, jak się później okazało, nie wszystkich. Zwróciła uwagę, że niektóre uchwały z 25 stycznia 2012 roku zostały uchylone. Pani Dyrektor wyjaśniła, że w § 1 przedmiotowej uchwały zawarta jest istotna informacja, a mianowicie, że ten plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych
i specjalnych będzie obowiązywać od 1 września 2012 roku. W związku z tym nie można uwzględnić szkół, które zostały zlikwidowane w wyniku podjętych uchwał w dniu 28 marca 2012 roku. Po prostu tych szkół od 1 września już nie będzie. Pani Dyrektor powiedziała, że analizując załącznik do uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych
i specjalnych w powiecie nakielskim, widać, że w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej jest samo Technikum, a nie ma np. Technikum Mechanicznego, czy Technikum Samochodowego. Po prostu
te zawody zostały włączone do Technikum. Stwierdziła, że Pan Radny zwrócił uwagę na Szkołę Policealną w Samostrzelu. Pani Dyrektor Szłapa wyjaśniła, że decyzją Rady Powiatu z dnia
28 marca 2012 roku, szkoła ta została przekształcona. Jak na razie istnieje jeszcze Szkoła Policealna kształcąca w zawodzie technik rolnik. Podkreśliła, że od 1 września 2012 roku, zgodnie
z uchwałą Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, Szkoła Policealna w Samostrzelu będzie po prostu Szkołą Policealną. Nadmieniła, iż w statucie było zaznaczone, że ta szkoła będzie kształcić
w zawodzie opiekunka środowiskowa. Pani Dyrektor powiedziała, że w tabeli, będącej załącznikiem do przedmiotowej uchwały, w rubryce „Uwagi” np. w przypadku Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica
w Nakle nad Notecią, jest zapisane: „likwidacja z dniem 31 sierpnia 2013 r.”. Wyjaśniła, iż jest tak dlatego, że w uchwale intencyjnej z 25 stycznia 2012 roku, Rada podjęła decyzję o zamiarze likwidacji tej szkoły właśnie z dniem 31 sierpnia 2013 roku. Przypomniała, że pierwotnym zamiarem było przeniesienie kształcenia tego typu szkoły z Lubaszcza do „Staszica”. W związku
z tym, że ta uchwała nie została zmieniona, jest taka uwaga: ustawa zabrania prowadzenia naboru do takiego typu szkoły. Zgodnie z tym żaden dyrektor nie będzie robił naboru do Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego, ponieważ nie ma takiej podstawy. Pani Dyrektor powiedziała,
że uwaga zawarta w tabeli wynika z zapisów ustawy. Stwierdziła, że podobnie jest w przypadku Liceów Profilowanych w „Staszicu” i w „Żegludze”, Uzupełniającego Liceum Ogólnokształcącego
w Szubinie. W rubryce „Uwagi” zapisane jest: „likwidacja z dniem 31 sierpnia 2013 r.” Wyjaśniła,
iż chodzi o to, że są tam słuchacze, którzy muszą dokończyć kształcenie. Nadmieniła,
że w uchwale, którą Rada podjęła, była uwaga, że z dniem 31 sierpnia 2013 roku przedmiotowa szkoła przestanie istnieć. Zaznaczyła, że naboru do tej szkoły nie można robić już od tego roku. Pani Dyrektor Szłapa wyjaśniła, dlaczego takiego zapisu nie ma w przypadku szkoły w Lubaszczu. Stwierdziła, iż jest tak dlatego, że nie zmieniali tego zapisu uchwały. Nie zmienili go z tego względu, że w uchwale z 25 stycznia 2012 roku była informacja, że ta szkoła przestanie istnieć
z dniem 31 sierpnia 2012 roku. W sytuacji, gdy Rada Powiatu podjęła decyzję o uchyleniu tej uchwały, to nie chcieli już zmieniać treści, tj. że przestaje ona istnieć z inną datą, ponieważ mogłoby to być zakwestionowane przez nadzór Wojewody. Powiedziała, że uchwały intencyjne
są jakby przyczyną tego, aby uruchomić procedurę powiadamiania wszystkich zainteresowanych, tj. rodziców i uczniów likwidowanej szkoły (w tym przypadku są to słuchacze). Ci wszyscy ludzie mieli informację, że tej szkoły nie będzie z dniem 1 września 2012 roku. W związku z tym, aby nie zmieniać treści tej uchwały, ta szkoła istnieje. Przypomniała, że zmiana ustawy o systemie oświaty z dnia 19 sierpnia 2011 roku pozwala samorządom likwidować te szkoły do 2015 roku (chodzi oczywiście o Uzupełniające Licea Ogólnokształcące, Uzupełniające Technika i Licea Profilowane). Pani Dyrektor powiedziała, że Uzupełniającym Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych
w Lubaszczu będzie trzeba zająć się w przyszłym roku. Zaznaczyła, że do tej szkoły i tak w tym roku nie można robić naboru.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czy Uzupełniające Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Lubaszczu może kontynuować II klasę.

**Pani Ewa Szłapa, Dyrektor Wydziału Edukacji,** powiedziała, że jak najbardziej może. Nie można jedynie robić naboru do tej szkoły.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czy Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu może występować z wnioskiem
o utworzenie nowych kierunków kształcenia.

**Pani Ewa Szłapa, Dyrektor Wydziału Edukacji,** powiedziała, że każdy Zespół Szkół
ma do tego prawo. Zespół Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu istnieje i może korzystać z prawa zwiększenia możliwości kształcenia w zawodzie jak i innych zawodach.
W takim przypadku zwraca się do Zarządu Powiatu. Podkreśliła, że w tej chwili jest taka procedura, że Powiatowa i Wojewódzka Rada Zatrudnienia (…). Stwierdziła, że wszystko zależy od tego,
o jakich typach szkoły jest mowa.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż w dalszym ciągu uważa,
że jako Rada postąpili niesłusznie, niesprawiedliwie. Podkreślił, że wszystkie szkoły powinno się traktować jednakowo, a nie wybiórczo. Jeszcze raz zwrócił uwagę na to, że tam, gdzie nie było naboru nie zdecydowano się na likwidację, natomiast w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych
w Lubaszczu zlikwidowano szkoły, ponieważ rozwiązany miał być sam Zespół Szkół. Stwierdził,
że ostatecznie nie rozwiązano tego Zespołu Szkół, ale teraz jest problem, aby ta szkoła mogła zrobić jakiś sensowny nabór. Zostanie tam tylko Zasadnicza Szkoła Zawodowa. Pan Radny Grzegorek przypomniał, że na poprzedniej sesji mówił o tym, że będzie to dobra przyczyna
ku temu, aby ten Zespół Szkół zlikwidować, ponieważ nie będzie zrobionego naboru
do poszczególnych szkół funkcjonujących w ramach tego Zespołu.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że w tej chwili mają podjąć bardzo istotną uchwałę, choć ma ona charakter formalny, ponieważ plan sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w powiecie nakielskim trzeba określić. Nawiązując
do wypowiedzi Pana Radnego Zenona Grzegorka, stwierdził, że sprawy oświatowe budzą pewne kontrowersje. Oznajmił, iż z tego względu, jako przewodniczący Komisji Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu w Nakle nad Notecią – zaznaczył, że takimi samymi uprawnieniami dysponują wszyscy radni Rady Powiatu – chciałby jeszcze raz poprosić o powołanie zespołu, który opracowałby strategię w sprawie oświaty powiatowej. Pan Radny Miłowski przypomniał, że przy tych kontrowersjach, jakie towarzyszą im od stycznia do chwili obecnej jako Komisja złożyli wniosek w sprawie powołania uspołecznionego zespołu, tj. w skład, którego weszliby dyrektorzy, przedstawiciele związków zawodowych, radni, Komisja merytoryczna, przedstawiciele Rad Rodziców. Stwierdził, że praca takiego zespołu dałaby pewien efekt i nie musieliby przy każdej uchwale dotyczącej oświaty tłumaczyć pewnych rzeczy. Po prostu wspólnie wypracowaliby pewien materiał. Wówczas trudno byłoby nie podnieść za tym ręki, jeżeli byłby on konsekwentnie realizowany. Podkreślił, że tutaj sztuką jest dojść do kompromisu. Pan Radny powiedział, że na ten wniosek Komisji otrzymał odpowiedź (przytaczał ją na poprzedniej sesji Rady Powiatu). Stwierdził, iż poinformowano go, że nie ma potrzeby mnożyć takich bytów, ponieważ funkcjonuje już zespół
o zbliżonych zadaniach. Nadmienił, że gdy na ostatniej sesji zapytał o skład tego zespołu, jego spotkania, protokoły, ustalenia itd., to otrzymał odpowiedź, która w zasadzie rozdrażnia.
W odpowiedzi, podpisanej Przez Pana Starostę, Tadeusza Sobola, napisano, że zespół ten stanowią dyrektorzy poszczególnych szkół, Dyrektor Wydziału Edukacji oraz Starosta i Wicestarosta. Stwierdził, że są to po prostu narady z dyrektorami szkół. Oznajmił, że odbyło się 53 takich spotkań. Przyznał, że takie narady powinny się odbywać, ale to absolutnie nie jest uspołecznienie decyzji. Zaznaczył, że to jest abecadło samorządu. Pan Radny powiedział, że na poprzedniej sesji przytaczał słowa Michała Kuleszy, który jest specem od tego typu spraw. Stwierdził, że w tej sytuacji również przytoczy jego słowa*: „(…) Do tego burmistrzowie, wójtowie, starostowie
czy nawet prezydenci miast często z radnymi nie rozmawiają i nie liczą się z nimi, tak samo, jak nie rozmawiają z mieszkańcami. Rzucają coś do przegłosowania i tyle”.* Pan Radny Tomasz Miłowski powiedział, że nie powinni tolerować takich praktyk. Zapytał, dlaczego nie mieliby czegoś wypracować wspólnie. Stwierdził, iż chyba od samego początku tej kadencji widać, że nie są taką opozycją, która mówi „nie bo nie”. Stwierdził, iż myśli, że starają się mówić w miarę rozsądnie. Przypomniał, że już niedługo wspólnie będą podejmować oświadczenie w sprawie szpitala. Oznajmił, że jest to bardzo istotna kwestia. Zwrócił uwagę, iż w tym momencie okazuje się,
że można wspólnie coś zrobić. Podkreślił, że takie wspólne stanowisko w sprawie pokazuje siłę Rady. Stwierdził, iż z reguły jest niestety trochę inaczej. Konsekwencją tego jest to,
że podejmowane są niezbyt chwalebne decyzje. Pan Radny powiedział, że taki stan rzeczy go nie cieszy. Wskazał tutaj na takie sprawy, jak wycofywanie uchwał, niepewność tego co będzie
za miesiąc, za pół roku, za rok. Podkreślił, iż można byłoby przecież wspólnie wypracować strategię oświatową na kilka lat, aby w tej kwestii był już spokój. W tym miejscu jeszcze raz zaapelował o to, aby ustalić zespół, opracować strategię w sprawie oświaty powiatowej. Stwierdził, że nawet najmądrzejsza, ale jedna głowa, nie podejmie dobrych decyzji. Oznajmił, że później jest tak,
że trzeba się z czegoś wycofywać, sprawy trafiają do sądu itd. W tym miejscu wskazał przykład powierzenia stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka
w Lubaszczu, gdzie trzeba było wycofać się z wcześniej podjętej decyzji. Jeszcze raz podkreślił,
że to nie są chwalebne sprawy. Zwrócił uwagę, że promocja nie odbywa się tylko i wyłącznie przez gazety, ale również poprzez takie działania. Pan Radny Tomasz Miłowski powiedział, iż w trakcie głosowania nad uchwałą w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych
i specjalnych w powiecie nakielskim osobiście wstrzyma się od głosu, ponieważ jest
to konsekwencja uchwał podejmowanych na ostatnich sesjach przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią. Jeszcze raz zaapelował o poważne traktowanie wszystkich radnych. Stwierdził, że taka odpowiedź, którą otrzymał, tj. wskazanie terminów narad z dyrektorami szkół, dla niego jest kompromitacją.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** w imieniu Zarządu Powiatu podzielił się kilkoma uwagami. Stwierdził, iż Zarząd Powiatu wychodzi z takiego stanowiska, że każdy radny ma prawo przedstawić własne projekty. Jeżeli te projekty znajdą wsparcie większości radnych,
to są realizowane. Powiedział, że Pan Radny Miłowski miał sposobność przez cztery lata wdrożyć własne projekty. Jako Starosta Nakielski miał wszelkie możliwości w tym zakresie, ponieważ miał
w tym czasie większość w Radzie. Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski, oznajmił,
iż z tego względu trudno Zarządowi zrozumieć takie zarzuty, że ten Zarząd nie chce czegoś zrobić, nie jest czymś zainteresowany. Stwierdził, że wręcz przeciwnie, ten Zarząd chce jak najwięcej zrobić, i to robi. Zaznaczył, że już wcześniej w przypadku zagadnień oświatowych robiło się dużo.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** zwracając się do Pana Wicestarosty, poprosił, aby nie ironizować. Stwierdził, że w poprzedniej kadencji współpracowali przez dwa i pół roku. Oznajmił, iż Pan Wicestarosta doskonale wie, że w poprzedniej kadencji podejmowali głównie działania w temacie służby zdrowia. Stwierdził, że tematy oświaty teraz nie zostały dopilnowane. Wspomniał, że była mowa o centrach w Nakle. Jeszcze raz poprosił, aby nie robić z tego ironii.

Więcej pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 12 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych w powiecie nakielskim, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/237/2012.**

1. **zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego z przeznaczeniem
na pokrycie planowanego deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia i zabezpieczenia kredytu długoterminowego
z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/238/2012.**

1. **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2012-2032, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/239/2012.**

1. **zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego
na rok 2012**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 18 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym się” podjęła uchwałę zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2012, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XVIII/240/2012.**

**Ad. 8/**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** złożył trzy interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła drogi powiatowej w kierunku Dębowa. Przypomniał, że tą sprawę zgłosił we wolnych wnioskach na poprzedniej sesji. Wówczas to otrzymał telefoniczną informację, że pobocze drogi powiatowej z Olszewki do Dębowa jest zabrudzone. Oznajmił, że Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych zapewnił go, że sprawa ta jest już załatwiona. Niestety okazało się, że śmieci nie zostały z tej drogi usunięte. Wyjaśnił, iż Pan Dyrektor myślał, że chodziło o drogę do Śmielina.
Z tego względu Pan Radny poprosił, aby zająć się sprawą i uporządkować pobocze drogi powiatowej Olszewka-Dębowo. Zaznaczył, iż obiecał to ludziom, którzy zgłosili mu tą sprawę. Nadmienił, iż osobiście pojechał zobaczyć, jak wygląda pobocze tej drogi. Przyznał, że faktycznie jest tam sporo śmieci z tworzywa sztucznego. Są one zlokalizowane w różnych miejscach
i przyduszone gałęziami. Stwierdził, że trzeba to uporządkować, ponieważ tworzywo sztuczne się nie rozłoży. Podkreślił, że te śmieci nie są widoczne, gdy jedzie się samochodem. Niestety, jeżeli tylko ktoś się zatrzyma, to są miejsca, gdzie tych śmieci jest naprawdę dużo. Po prostu ludzie zrobili sobie z tego pobocza śmietnisko. Oznajmił, iż niestety są tacy, którzy w taki sposób pozbywają się śmieci. Pan Radny Grzegorek powiedział, że najwięcej śmieci znajduje się
w okolicach Dębowa (na odcinku z Nakła do Olszewki sytuacja nie jest aż tak zła, ale tam też należy posprzątać). Zwrócił uwagę, że inaczej kwestia śmieci wygląda na drodze powiatowej
do Bydgoszczy (przez Potulice). Jak jedzie się tą drogą, to widać, że są tam worki. Najwidoczniej tam problem śmieci został rozwiązany – po prostu ktoś sprząta pobocze drogi. Stwierdził, że trzeba byłoby przyjąć zasadę sprzątania poboczy dróg powiatowych. Zaproponował, aby sprzątano pobocza 2-3 razy w roku. Jeżeli chodzi o gałęzie leżące na poboczu drogi, to można je tylko rozdrobnić i tam pozostawić. Jeszcze raz poprosił Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych
o interwencję w sprawie pobocza drogi powiatowej w kierunku Dębowa. Druga interpelacja Pana Radnego Zenona Grzegorka dotyczyła Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu. Powiedział, że w dniu dzisiejszym Rada Powiatu w swej zbiorowej mądrości podjęła uchwałę w sprawie sieci szkół powiatowych. Stwierdził, iż już wcześniej zwracał uwagę, że szkoła
w Lubaszczu wewnątrz wygląda jak „bombonierka”, ale z zewnątrz widok jest tragiczny. Oznajmił, iż zdaje sobie sprawę z tego, że w tym roku nie wiele dla się w tej kwestii zrobić, ponieważ nie
ma środków finansowych. Zaznaczył jednak, że już teraz należałoby pomyśleć o zadbaniu
o budynek tej szkoły. Można przecież przygotować jakieś dokumenty, projekt termoizolacji. Przypomniał, że około 25 lat temu rzemieślnicy w ramach pracy społecznej pomalowali elewację budynku, w którym mieści się szkoła i to było wszystko, jeżeli chodzi o remont z zewnątrz. Pan Radny powiedział, iż słyszał o tym, że Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią ma zamiar wymienić piec (chodzi o oszczędność). Stwierdził, że niestety budynek z zewnątrz wygląda ohydnie. Podkreślił, że od ulicy wszystko widać. Ludzie bardzo niepochlebnie wypowiadają się na temat zewnętrznego wyglądu tej szkoły. W związku z powyższym Pan Radny Zenon Grzegorek powiedział, że być może w przyszłym roku w budżecie znajdą się środki na termomodernizację budynku szkoły w Lubaszczu. Ostatnia interpelacja Pana Radnego Grzegorka związana była z kwestią bezpieczeństwa przy ulicy Nowej w Nakle nad Notecią. Zwrócił uwagę, że jest tam uszkodzona balustrada (najprawdopodobniej jej elementy stały sie łupem złodziei). Powiedział, że w tej chwili jest tam tylko poręcz (ktoś to przyspawał), niestety brakuje pewnych elementów balustrady. Podkreślił, że jest to niebezpieczne miejsce, ponieważ jest tam bardzo duży spadek terenu w dół. Jeżeli ktoś tam spadnie, np. dziecko, to będzie duży problem. Pan Radny przyznał, że nie jest
to sprawa należąca do właściwości Powiatu Nakielskiego. Niemniej jednak poprosił Zarząd Powiatu, aby na ten problem zwrócić uwagę Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią. Stwierdził,
że to miejsce powinno zostać odpowiednio zabezpieczone. Pan Radny powiedział, iż ta balustrada jest już tak stara i skorodowana, że pewnie każdy może to wyłamać. Stanowi to duże zagrożenie dla bezpieczeństwa. W zasadzie każdego dnia może zdarzyć się tam nieszczęście.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że ma zapytanie w związku
z interpelacją, którą złożył na poprzedniej sesji. Przypomniał, iż interpelacja ta dotyczyła zagrożeń budowlanych w Nakle i powiecie nakielskim (głównie chodziło o zagrożenia związane z ruinami
po zakładach mięsnych w Nakle). Stwierdził, iż na złożoną interpelację otrzymał odpowiedź podpisaną przez Pana Bogusława Wołowicza, Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Pan Radny powiedział, że Pan Inspektor w piśmie przytacza działania, które w 2008 roku podjęli jako Starostwo Powiatowe w Nakle nad Notecią. Stwierdził, że były to działania dotyczące zabezpieczenia starej kotłowni. W tym miejscu wspomniał o bardzo aktywnych internautach, którzy wypowiadali się w tej sprawie. Nadmienił, że podobne zdanie dzisiaj przedstawił Pan Starosta, który stwierdził, że Zarząd poprzedniej kadencji miał czas, aby podejmować działania. Pan Radny Miłowski zapewnił, że oni działali w tej sprawie. Nawiązując jeszcze do pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, powiedział, że jest tam mowa o spotkaniu ze Starostą Nakielskim, Tadeuszem Sobolem. Zwrócił uwagę, iż został poinformowany o tym, że 19 kwietnia 2012 roku w Starostwie Powiatowym zorganizowane będzie spotkanie przedstawicieli zainteresowanych stron. W spotkaniu tym udział weźmie również Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią. Pan Radny zapytał, czy to spotkanie odbyło się. Stwierdził, że jeżeli tak, to chciałby, aby poinformowano ich o jego wynikach.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** zapytał, czy Zarząd Powiatu rozważał możliwość udzielenia dodatkowego wsparcia budowy obejścia miasta Nakło nad Notecią. Zwrócił uwagę, że z przetargów zostają środki (tzw. oszczędności poprzetargowe). Stwierdził, iż wiadomo, że jeżeli chodzi o przedmiotową inwestycję, to montaż finansowy jest bardzo trudny. Oznajmił,
że z tego względu chciałby się dowiedzieć, czy Zarząd rozważa możliwość wsparcia tej inwestycji dodatkowymi środkami.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** złożył interpelację dotyczącą bezpieczeństwa na drodze wojewódzkiej nr 241 w miejscowości Szczepice. Zwrócił uwagę, że jest tam skrzyżowanie, na którym często dochodzi do zdarzeń drogowych. Przypomniał, że odkąd jest radnym zawsze zwracał uwagę na ten problem. Oznajmił, że w tej sprawie dochodziło do spotkań
z samorządem wojewódzkim, były pewne zobowiązania. Pan Radny powiedział, iż mieszka blisko tego skrzyżowania w Szczepicach. Stwierdził, iż nie chce dalej patrzeć na to, co się na nim dzieje. Podkreślił, iż najważniejsze jest to, aby więcej tych wypadków tam nie było. Poprosił, aby w tej sprawie skierować pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich, ponieważ są tam przygotowane plany
w zakresie modernizacji tego skrzyżowania. Niestety te projekty są co roku przesuwane
w budżecie wojewódzkim. Zwrócił uwagę, że inwestycja, która była realizowana w kierunku Kcyni, zakończyła się właśnie przed tym feralnym skrzyżowaniem w miejscowości Szczepice. Pan Radny stwierdził, iż stało się tak prawdopodobnie dlatego, że to skrzyżowanie miało być całkowicie przygotowane do przebudowy. Podkreślił, iż w obecnym stanie rzeczy wyjazd na drogę wojewódzka nr 241 z poszczególnych miejscowości (tj. Szczepic i Rozstrzębowa) jest tam bardzo trudny. Powiedział, że pojazdy nie stosują się tam do znaków ograniczających prędkość. Nadmienił, iż jest to trudno udowodnić, ponieważ oprócz znaków drogowych nie ma tam innych środków,
np. fotoradarów. W związku z tym, zawsze za winnego uznaje się tego, który wyjeżdża z drogi
z Rozstrzębowa lub ze Szczepic. Jeszcze raz poprosił, aby w przedmiotowej sprawie zostało skierowane pismo do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Poprosił również, aby o sprawie poinformowano Panią Radną Silvanę Oczkowską.

**Ad. 9/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** ustosunkował się do złożonych interpelacji. Powiedział, że jeżeli chodzi o interpelację Pana Radnego Zenona Grzegorka w sprawie drogi powiatowej na odcinku Olszewka-Dębowo, to sprawą tą na pewno zajmie się Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych. Jeżeli zaś chodzi o interpelację dotyczącą Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Władysława Łokietka w Lubaszczu, to Pan Radny otrzyma odpowiedź
na piśmie. Oznajmił, że w sprawie balustrady przy ul. Nowej w Nakle nad Notecią zwrócą się
do Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią. Pan Wicestarosta powiedział, że jeżeli chodzi
o zapytanie Pana Radnego Tomasza Miłowskiego, to odpowiedź zostanie udzielona na piśmie. Następnie odniósł się do interpelacji Pana Radnego Krzysztofa Mikietyńskiego, dotyczącej dodatkowego wsparcia finansowego budowy obejścia miasta Nakło nad Notecią. Przypomniał,
iż Powiat Nakielski wsparł w tym zakresie Gminę Nakło nad Notecią kwotą 200.000,00 zł. Przyznał, że w stosunku do całej tej inwestycji jest to kwota symboliczna, ale starają się wspierać
to przedsięwzięcie. Zwrócił uwagę, że w dniu dzisiejszym podjęli uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu w kwocie 9.000.000,00 zł. (w dużej części jest on związany z realizacją inwestycji drogowych). W związku z tym, chyba wszyscy zdają sobie sprawę z tego, w jakiej znajdują się sytuacji. Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o oszczędności poprzetargowe, to wszyscy doskonale wiedzą,
że radni z poszczególnych gmin pilnują tego, czy oszczędności poprzetargowe z terenu danej gminy, poszły właśnie na tą gminę. Z tego względu przyjęli właśnie taką zasadę, aby oszczędności poprzetargowe z danej gminy, w tej gminie zostały. Przykładem tego jest fakt, że 700.000,00 zł. oszczędności poprzetargowych na drodze powiatowej Rynarzewo-Łabiszyn pozostanie na terenie gminy Szubin. Jeszcze raz podkreślił, że w tej chwili Powiat Nakielski zaciąga 9.000.000,00 zł. kredytu, z czego 4.600.000,00 zł. przeznaczone jest na drogi. Stwierdził, że taką mają sytuację finansową. Na koniec Pan Wicestarosta ustosunkował się do interpelacji Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Oznajmił, że Pan Radny ma rację, że to skrzyżowanie w Szczepicach musi być bardziej bezpieczne. Zapewnił, iż zwrócą się w tej sprawie do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Nadmienił, że w tej sprawie będą interweniowali już nie pierwszy raz.

**Ad. 10/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt oświadczenia dotyczącego zwolnień grupowych w placówkach szpitalnych na terenie powiatu nakielskiego.

*„****OŚWIADCZENIE NR 1/2012***

***RADY POWIATU W NAKLE NAD NOTECIĄ***

***z dnia 25 kwietnia 2012 r.***

 *Na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr VII/51/2003 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z 24 kwietnia 2003 r. w sprawie Statutu Powiatu Nakielskiego (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom.
z 2003r., Nr 83, poz. 1230 z późn. zm.),*

***Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, co następuje:***

 *§1. Rada Powiatu w Nakle nad Notecią wyraża sprzeciw wobec zwolnień grupowych pracowników administracji, gospodarczo-technicznych i personelu niższego medycznego
w spółce Nowy Szpital w Nakle i Szubinie, zwanej dalej ,,spółką”. Warunki zwolnień grupowych przedstawionych przez Zarząd spółki Rada Powiatu uznaje za niedopuszczalne.*

*§2. Rada Powiatu w Nakle nad Notecią apeluje do spółki o wzięcie pod uwagę niżej określonych rozwiązań:*

1. *wykorzystanie naturalnego ruchu kadrowego obejmującego osoby posiadające uprawnienia do skorzystania z należnych im świadczeń oraz osoby zmieniające pracę,
a w ich miejsce niezatrudnianie nowych osób i przeprowadzenie wyłącznie koniecznej redukcji etatów;*
2. *pracownicy utworzyliby własną firmę i przejęli od spółki zakres prac, który obecnie wykonują, natomiast spółka przedłużyłaby okres negocjacji z pracownikami umożliwiający utworzenie takiego podmiotu.*

 *§3. Oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią przekazuje się Prezesowi Zarządu spółki.”*

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż jest to oświadczenie, które ma pokazywać, że nie zgadzają się z takimi zwolnieniami. Zwrócił uwagę, że z pisma związków zawodowych wynika, że zwolnienia dotyczą 49 osób (mają one otrzymać wypowiedzenia od 30 kwietnia 2012 roku). Stwierdził, że druga część paragrafu, który traktuje o alternatywnym rozwiązaniu problemu, jest zbędny. Oznajmił, iż w zaistniałej sytuacji nie wiadomo, czy Zarząd Powiatu w ogóle zdąży porozmawiać z właścicielami lub Zarządem spółki. Pan Radny powiedział,
iż nie wie, czy nie lepiej byłoby się skoncentrować na tym, że Rada Powiatu uzna te zwolnienia
za niedopuszczalne.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** stwierdził, iż jego pierwsza myśl również była taka.

**Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że dzisiaj na sesji nie
ma przedstawiciela „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”, a wiec nie można na ten temat podyskutować. Stwierdził, iż z tego względu należy wyrazić sprzeciw wobec tych zwolnień. Oznajmił, iż ma nadzieję, że to pobudzi właścicieli spółki do tego, aby o tym problemie porozmawiać.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że w § 3 oświadczenia jest zapis: *„Oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią przekazuje się Prezesowi Zarządu spółki.”* Zapytał, czy jest tutaj mowa o Zarządzie spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie”, czy może chodzi o to, aby to oświadczenie przesłać do właścicieli spółki „Nowy Szpital” z siedzibą w Szczecinie. Stwierdził, że Prezesem Zarządu spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” jest Pani Welka, a więc
to oświadczenie trafi właśnie do niej. Pan Radny Miłowski oznajmił, iż jego zdaniem, oświadczenie to powinno trafić również do właścicieli spółki.

Ostatecznie Radni ustalili, że oświadczenie to będzie brzmiało w następujący sposób:

***„OŚWIADCZENIE NR 1/2012***

***RADY POWIATU W NAKLE NAD NOTECIĄ***

***z dnia 25 kwietnia 2012 r.***

 *Na podstawie §17 ust. 2 pkt 3 uchwały Nr VII/51/2003 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z 24 kwietnia 2003 r. w sprawie Statutu Powiatu Nakielskiego (Dz. Urz. Woj. Kuj. – Pom.
 z 2003r., Nr 83, poz. 1230 z późn. zm.),*

***Rada Powiatu w Nakle nad Notecią oświadcza, co następuje:***

 *§1. Rada Powiatu w Nakle nad Notecią wyraża sprzeciw wobec zwolnień grupowych pracowników administracji, gospodarczo-technicznych i personelu niższego medycznego
w spółce Nowy Szpital w Nakle i Szubinie, zwanej dalej ,,spółką”. Warunki zwolnień grupowych przedstawionych przez Zarząd spółki Rada Powiatu uznaje za niedopuszczalne.*

*§2. Oświadczenie Rady Powiatu w Nakle nad Notecią przekazuje się Prezesowi Zarządu spółki
i Prezesowi ,,Grupy Nowy Szpital” sp. z o.o. w Szczecinie.*

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych jednogłośnie przyjęła oświadczenie** **dotyczące zwolnień grupowych pracowników Nowego Szpitala w Nakle
i Szubinie.**

**Ad. 11/**

**Wolne wnioski.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przypomniał radnym
o konieczności złożenia oświadczenia majątkowego do dnia 30 kwietnia. Następnie złożył radnym oraz mieszkańcom powiatu nakielskiego życzenia z okazji zbliżających się majowych świąt,
tj. Święta Pracy, Dnia Flagi, uchwalenia Konstytucji 3 Maja. Na koniec o zabranie głosu poprosił Panią Czesławę Janik, Przełożoną Wspólnoty Franciszkanów Świeckich w Nakle. Pani Janik przed sesją zwróciła się do Przewodniczącego Rady z prośbą o możliwość powiedzenia kilka słów odnośnie wniosku, z którym zwrócili się do Rady Powiatu w Nakle nad Notecią (chodzi o zajęcie rzeczowego stanowiska w sprawie odmowy przyznania Fundacji „Lux Veritatis” miejsca
na cyfrowym multipleksie).

 **Pani Czesława Janik, Przełożona Wspólnoty Franciszkanów Świeckich w Nakle,** zapytała, czy Rada Powiatu w Nakle nad Notecią wypracowała jakieś stanowisko w związku
z pismem złożonym przez Wspólnotę Franciszkanów Świeckich przy parafii p.w. Św. Biskupa Męczennika Stanisława w Nakle nad Notecią w sprawie Telewizji "Trwam". Wyjaśniła, że prosili, aby Rada Powiatu ustosunkowała się do kwestii nieprzyznania Telewizji "Trwam" miejsca na cyfrowym multipleksie.

  **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że wraz ze służbami prawnymi Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią opracowano w tej sprawie odpowiedź. Postanowiono, że Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie będzie zajmować się przedmiotowym wnioskiem. Stwierdził, że jeżeli jest chęć poznania podstawy prawnej, to Pan Mecenas takową przedstawi.

 **Pan Łukasz Kaźmierczak, Radca Prawny,** poprosił o konkretne pytanie, ponieważ w tej chwili nie wie o co chodzi. Zapytał, czy chodzi o to, czy Rada może (...).

 **Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** przypomniała, że na ten temat rozmawiali na ostatniej sesji. Wówczas to poprosiła Radcę Prawnego o pisemne wyjaśnienie pewnej kwestii. Powiedziała, że taką odpowiedź od Pana Mecenasa otrzymała. Stwierdziła, iż jej zdaniem, doszło do jakiegoś nieporozumienia. Zwróciła uwagę, że przed chwilą Pan Przewodniczący powiedział, że Rada podjęła decyzję, że nie będzie zajmować się tą sprawą. Pani Radna przypomniała, że na poprzedniej sesji prosiła, aby w ogóle głosowali nad tym, czy Rada Powiatu zajmie się tą sprawą, czy nie. Oznajmiła, że otrzymała pisemną odpowiedź, że Rada nie
ma obowiązku zajmować się sprawą. Stwierdziła, że przytaczane tutaj pismo, skierowane było
do Przewodniczącego Rady od mieszkańców powiatu. Podkreśliła, że jak najbardziej w tym momencie mają oni prawo czuć się zlekceważeni, ponieważ - o ile się nie myli - Pani Czesława Janik na to pismo nie otrzymała jeszcze żadnej odpowiedzi. Pani Radna Maćkowska powiedziała,
że tak naprawdę Rada Powiatu nie podjęła żadnej decyzji w przedmiotowej sprawie. Po prostu zostało to jakby zakończone. Stwierdziła, że otrzymała pisemne wyjaśnienia Pana Mecenasa,
że Rada może, ale nie musi zająć się sprawą. Oznajmiła, iż z tym się zgadza. Niemniej jednak,
jej zdaniem, jeżeli mieszkańcy chcą, aby Rada zajęła jakieś stanowisko, to powinno być głosowanie odnośnie tego, czy Rada ma zająć się sprawą, czy nie. Pani Radna powiedziała, że jeżeli Rada podejmie decyzję, że tą sprawą się nie zajmie, to wówczas - tak jak to sugerowano - każdy Radny ma prawo indywidualnie zająć stanowisko w sprawie. W związku z tym Pani Radna Anna Maćkowska postawiła wniosek formalny. Poprosiła, aby doszło do głosowania nad tym, czy Rada Powiatu w Nakle nad Notecią ma zająć się przedmiotową sprawą. Stwierdziła, że dopiero wówczas będzie można udzielić Wspólnocie Franciszkanów Świeckich odpowiedzi, że np. Rada Powiatu nie zajmie się sprawą (oczywiście, jeżeli Rada podejmie taką decyzję).

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady,** powiedział, że nie było konkretnego terminu na udzielenie odpowiedzi. Poza tym czekali na dzisiejszą sesję. Poprosił o zajęcie głosu Panią Czesławę Janik,Przełożoną Wspólnoty Franciszkanów Świeckich w Nakle.

 **Pani Czesława Janik, Przełożona Wspólnoty Franciszkanów Świeckich w Nakle,** powiedziała: "Kto nie ma nadziei w Bogu, nie ma żadnej nadziei". Stwierdziła, że te słowa znaczą bardzo wiele dla ludzi oglądających Telewizję "Trwam". Podkreśliła, że nie telewizję prywatną Ojca Rydzyka, lecz telewizję społeczną, której przedstawicielem jest Ojciec dr. Tadeusz Rydzyk, Redemptorysta wraz z grupą fachowców znających prawdziwe rzetelne dziennikarstwo, szanujących swoich odbiorców. Pani Janik oznajmiła, że dla nich nie jest ważne, czy to jest Fundacja „Lux Veritatis”, czy w ogóle jakiś inny podmiot. Stwierdziła, że to naprawdę nie
o to chodzi. Chodzi o to, aby każdy Polak miał prawo za darmo oglądać i słuchać tego, czego chce. Zwróciła uwagę, że będzie to uniemożliwione, gdy Telewizji „Trwam” nie przyzna się miejsca
na cyfrowym multipleksie. Powiedziała, że jest to niesprawiedliwe. Podkreśliła, że im, jako ludziom różnego pokroju, a przede wszystkim dziadkom, ludziom samotnym, chorym, średnio i mało zamożnym emerytom, rencistom, katolikom, ludziom, którym Telewizja „Trwam” daje nadzieję
na lepsze jutro, wycisza modlitwą, daje nadzieję na dobroć drugiego człowieka, pomaga przetrwać ból i cierpienie, śmierć najbliższych oraz daje nadzieję na życie wieczne, zabranie tej nadziei
to barbarzyństwo. Pani Janik powiedziała, że społeczeństwo ubożeje i niestety nie będzie ich stać na koszty, jakie wynikną z konsekwencji nie uzyskania miejsca na cyfrowym multipleksie. Poprosiła radnych, aby zrozumieli to. Wyjaśniła, że w cale nie chodzi tutaj o żadne telewizyjne show. Zwracając się do Pana Przewodniczącego i całej Rady Powiatu oznajmiła, że są spadkobiercami niekwestionowanego na całym świecie autorytetu moralnego, największego z Polaków, błogosławionego papieża Jana Pawła II. Są spadkobiercami dzieła papieskiego, jakim jest wartość rodziny, małżeństwa, wiary, wartość życia, prawdy, krzyża, wartość historii narodu. Zaakcentowała, że w tej chwili niepokoi ich kwestia zmian w programie nauczania, np. ograniczenie nauki historii Polski dzieci i młodzieży. Stwierdziła, że jeżeli nie ma historii, to podcina się korzenie własnego narodu. Podkreśliła, że to nigdy narodowi nie wychodzi na dobre. Pani Czesława Janik powiedziała, że w państwie demokratycznym domagają się bezpłatnego dostępu do telewizji,
w której jest rzetelna informacja o pielgrzymkach papieża, o światowych spotkaniach młodych
z papieżem (w spotkaniach tych uczestniczą setki tysięcy młodych ludzi). Nadmieniła, że spotkania młodych zostały zapoczątkowane właśnie z inicjatywy Jana Pawła II. Wyjaśniła, że w telewizji tej jest również informacja o dekalogu, o ewangelii, o modlitwie. Oznajmiła, iż wie, że część z osób zebranych na sali ogląda Telewizję „Trwam”. Zaznaczyła, że każdy wybiera sobie to co chce, ponieważ nie każdy musi oglądać Telewizję „Trwam”. Pani Janik poprosiła, aby uwierzono
w to, że dla ludzi chorych, samotnych Telewizja „Trwam” i „Radio Maryja” jest czymś wspaniałym. Stwierdziła, że wartości o ewangelii, o modlitwie, o dekalogu są wartościami przekazywanymi przez Telewizję „Trwam”. Zwróciła uwagę, że są to programy o zdrowiu, dla chorych, motoryzacyjne,
„z wędką nad wodę”, programy rolnicze itp. Zapytała, dlaczego jako społeczeństwo mają płacić
w tzw. demokratycznej Polsce za oglądanie tych programów i tych wartości, które wpoili im ojcowie i praojcowie. Z tego względu chcą dzisiaj skorzystać z pomocy radnych Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Stwierdziła, iż darzą ich wielkim szacunkiem, ponieważ poświęcają oni czas służbie społeczności powiatu nakielskiego. Oznajmiła, iż przysłuchiwała się dzisiejszym obradom i wie,
że chodzi tutaj o bardzo ważne sprawy. Nadmieniła, iż gdyby była radną, nie wie czy umiałaby
to wszystko objąć. Przyznała, że jest to wielka odpowiedzialność. Dodała, że doceniają trud służby dla społeczności powiatu nakielskiego. Pani Czesława Janik powiedziała, że doceniają ich
za utożsamianie się ze słowami kochanego papieża o solidarności i brzemieniu niesionym wspólnie. Wspomniała, że stosunkowo niedawno dali swoje nazwiska, czyli utożsamiają się z jego wartościami i naukami – chodzi o tablicę w parafii p.w. Św. Stanisława Biskupa i Męczennika
w Nakle nad Notecią. Stwierdziła, iż chwała im za to. Oznajmiła, że może teraz przyszedł czas
na to, aby te słowa wprowadzić w czyn. Tym bardziej, że ludzie, którzy deklarują się jako niewierzący i nie oglądający Telewizji „Trwam” – zaznaczyła tutaj, że przecież nie każdy musi
ją oglądać – przyłączają się do obrony tych mediów, widząc w decyzji Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji zagrożenie dla wolności słowa i demokracji. Ludzie ci uczestniczą w manifestacjach odbywających się w całej Polsce i za granicą. Niestety Polacy musieli wyjść na ulicę, bo inaczej nie idzie. Pani Janik powiedziała: „nie, bo nie – odpowiada Pan Dworak”. Stwierdziła, że dla narodu, który wydał takiego człowieka, jakim był Karol Wojtyła, to hańba, aby nie było można za darmo oglądać jedynej katolickiej telewizji. Jeszcze raz poprosiła, aby uwierzono w to, że wielu ludzi ogląda tą telewizję. Nieprawdą jest, że to są tylko wyjątki. Pani Czesława Janik powiedziała,
że w związku z powyższym zwracają się z prośbą o merytoryczne zajęcie się przedmiotową sprawą i zajęcie stanowiska odnośnie wystosowanego przez nich pisma. Stwierdziła, iż wierzą, że skoro wybrali ich jako swoich przedstawicieli, to posiadają mądrość i dobrą wolę oraz przychylność wobec tej sprawy. Oznajmiła: „oby czas, który teraz macie, nie był czasem straconym dla części naszego społeczeństwa, tego małego, tj. powiatu nakielskiego, ale również dla Polski. Oby nie był to czas stracony dla Boga i wieczności. Nie lękajcie się. Z franciszkańskim pozdrowieniem Pokój i Dobro. Odpowiedź jest zawsze i wszędzie.” Pani Janik zwróciła uwagę, że Krajowa Rada Radiofonii
i Telewizji ma stać na straży wolności słowa, etyki mediów. Zapytała, czy Krajowa Rada Radiofonii
i Telewizji wypełnia te zadania i co na to prawo. Stwierdziła: „czyżby prawo w Polsce nie istniało,
a prawnicy tej instytucji, którzy mają być stróżami, nie strzegli tego prawa”. Oznajmiła, że nie chce odejść z takim przekonaniem. Na koniec poprosiła Radę Powiatu w Nakle nad Notecią o podjęcie decyzji w kwestii podniesionej w ich piśmie skierowanym do Przewodniczącego Rady.

 **Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** przypomniała, że przed wypowiedzią Pani Czesławy Janik złożyła wniosek formalny. Chodziło w nim o to, aby podjęli decyzję, czy Rada
ma zająć się sprawą. Wyjaśniła, że na pytania zadane przez nią na poprzedniej sesji otrzymała pisemną odpowiedź od Pana Mecenasa. Powiedziała, że Radca Prawny zwrócił uwagę, że Rada może zająć się sprawą, ale nie musi. Stwierdziła, iż rzeczywiście taka jest prawda. Pani Radna Maćkowska oznajmiła, że według niej, w tej sytuacji Rada powinna podjąć decyzję odnośnie tego, czy będą zajmować się sprawą i wypracowywać jakieś stanowisko, czy nie będą się tym zajmować. Podkreśliła, że dopiero następnym etapem jest wypracowanie tego stanowiska. Stwierdziła,
że jeżeli Rada zdecyduje, że nie będą zajmowali się tą sprawą, to radni mogą to zrobić indywidualnie, ale jest to już kolejny krok. Pani Radna zwróciła uwagę, że wniosek złożony przez Wspólnotę Franciszkanów Świeckich obliguje Radę do tego, aby podjęli jakąś decyzję,
tj. wypowiedzieli się, czy będą się tym zajmować, czy nie. Stwierdziła, że jej tylko o to chodziło. Nadmieniła, że jeżeli decyzja Rady będzie taka, że nie zajmą się sprawą jako organ – Rada Powiatu w Nakle nad Notecią – to wówczas każdy radny lub grupa radnych ma prawo złożyć oświadczenie
w danej sprawie. Pani Radna Anna Maćkowska powiedziała, iż w tej chwili jej wniosek jest taki, aby zadecydowali, czy Rada będzie zajmować się tą sprawą, czy nie. Stwierdziła, iż myśli, że takie jest oczekiwanie ludzi, którzy napisali ten list.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** przypomniał, że na poprzedniej sesji dyskutowali na ten temat ponad godzinę. Stwierdził, iż wówczas doszli do wniosku, że nie będą zajmować się tą sprawą.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** powiedziała, że nie było głosowania w tej sprawie.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** stwierdził, iż doszli do tego,
że takie głosowanie wiązałoby się ze sprawą określania sumień. Zwrócił uwagę, że jest
to naruszanie praw konstytucyjnych.

 **Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** zwrócił uwagę, że Pani Czesława Janik wskazała dzisiaj, że nie każdy musi oglądać Telewizję „Trwam”. Stwierdził, że ten, kto nie lubi tego rodzaju telewizji, to przełączy sobie odbiornik na inny program. Podkreślił jednak, że dla części ludzi ta telewizja jest ważna. W tym miejscu Pan Radny przytoczył przykład z własnego otoczenia. Oznajmił, iż są osoby starsze, dla których „Radio Maryja” i Telewizja „Trwam” stanowi całe życie. Zapytał, co im zależy, aby się tą sprawą zająć. Przecież mogą to poprzeć lub nie. Stwierdził,
iż osobiście uważa, że jako Rada powinni zająć się przedmiotową sprawą. Przyznał, że sam podpisał poparcie dla Telewizji „Trwam”. Pan Radny powiedział, że nie wie, jaki będzie wynik głosowania
w tej sprawie, ale mimo wszystko do takiego głosowania – jego zdaniem – powinno dojść.

 **Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że na ten temat toczyła się spora dyskusja. Oznajmił, iż w tej chwili został złożony wniosek formalny i trzeba go poddać głosowaniu.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że podtrzymuje swoje zdanie
w tym temacie. Oznajmił, iż uważa, że jest to sprawa indywidualna każdej osoby, każdego radnego i Rada Powiatu nie powinna się tym zajmować. Jeszcze raz podkreślił, że każdy radny indywidualnie może podpisać pismo w tej sprawie. Przypomniał, że z taką sytuacją mieli już do czynienia. Pan Radny powiedział, że jeżeli jest ktoś, kto stworzy tą pierwszą wstępną listę, to nic nie stoi
na przeszkodzie, aby każdy radny indywidualnie to podpisał.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** stwierdził, że jest taka droga. Przypomniał, że stosunkowo niedawno mieli do czynienia z taką sytuacją, a wiec zostało to już „przećwiczone”.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż uważa, że nie powinni się dzielić. Stwierdził, że raz już się podzielili (wspominał o tym były Starosta, Pan Radny Tomasz Miłowski).

 **Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** podkreśliła, że złożyła wniosek formalny. Odnosząc się do wypowiedzi Pana Radnego Antoniego Zbyluta, powiedziała, iż uważa on, że jest
to sprawa indywidualna każdej osoby. Stwierdziła, że w takiej sytuacji zagłosuje on, że Rada nie ma zajmować się tą sprawą. Zwróciła uwagę, że Wspólnota Franciszkanów Świeckich przy parafii p.w. św. Biskupa Męczennika Stanisława w Nakle nad Notecią, która wystosowała pismo
do Przewodniczącego Rady, zasługuje na to, aby Rada podjęła jakąkolwiek decyzję. Jeszcze raz zaznaczyła, że tutaj chodzi o to, czy Rada Powiatu zajmie się tą sprawą, czy nie. Pani Radna Maćkowska oznajmiła, że po tym głosowaniu wyniknie, czy zajmą się sprawą jako Rada Powiatu
w Nakle nad Notecią, czy ewentualnie radni indywidualnie lub w grupie zajmą stanowisko
w przedmiotowej kwestii.

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zarządził 5 minut przerwy
w obradach sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

Po wznowieniu obrad Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pani Radnej Anny Maćkowskiej. Przypomniał, że wniosek ten brzmi: „czy Rada Powiatu ma zająć się sprawą wniosku złożonego przez Wspólnotę Franciszkanów Świeckich przy parafii p.w. Św. Biskupa Męczennika Stanisława w Nakle nad Notecią. Podkreślił, że w tej chwili nie głosują żadnej treści, lecz to,
czy Rada w ogóle ma zająć się przedmiotową sprawą.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 6 głosach "za",
0 głosach "przeciw" i 1 głosie "wstrzymującym" przyjęła wniosek formalny Pani Radnej Anny Maćkowskiej /12 radnych nie wzięło udziału w głosowaniu/.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** powiedział, że w tej sytuacji
ta grupa radnych zajmie się stworzeniem oświadczenia w sprawie przedmiotowego wniosku.

**Ad. 12/**

**Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** podziękował radnym
i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

 PRZEWODNICZĄCY RADY

 ARTUR MICHALAK

Protokołowały:

Iwona Lewandowska

Katarzyna Stałowska