**PROTOKÓŁ Nr X/2011**

**z obrad X Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 31 sierpnia 2011 roku w godz. od 12.00 do 14.00.**

**w Nakielskim Ośrodku Kultury.**

**Ad. 1/**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** o godzinie 12.00 otworzył obrady X Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał   
i decyzji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt porządku obrad X Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią.

**Porządek obrad**

##### **X Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**w dniu 31 sierpnia 2011 roku, godz. 12.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”.
6. Przedłożenie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z realizacji „Powiatowego planu gospodarki odpadami” oraz „Raportu z wykonania powiatowego programu ochrony środowiska”.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
8. przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
9. zasad reprezentacji Powiatu Nakielskiego w Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
10. zmieniająca Uchwałę Nr LI/446/2010 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia   
    23 sierpnia 2010 r. w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu pn. „Klucz do Przyszłości” realizowanego w ramach działania 9.2. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, *Podniesienie atrakcyjności   
    i jakości szkolnictwa zawodowego,*
11. zmieniająca Uchwałę Nr XXXIX/337/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia   
    26 sierpnia 2009 r. w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu pn. „Wierzę w siebie – mam możliwości. Program podniesienia atrakcyjności oferty edukacyjnej skierowanej do uczniów szkół zawodowych”,
12. zmiany uchwały Nr VI/50/2011 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu nakielskiego na rok 2011,
13. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,
14. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,
15. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki,
16. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia   
    w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,
17. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
18. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
19. udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,
20. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020,
21. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011.
22. Interpelacje i zapytania radnych.
23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
24. Wnioski i oświadczenia radnych.
25. Wolne wnioski.
26. Zakończenie obrad.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są uwagi   
do przedstawionego porządku obrad.

Nie było uwag.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z IX Sesji Rady Powiatu.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem IX Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał,   
że protokół wyłożony był w Biurze Rady do wglądu.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności   
20 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki   
do protokołu sesji/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania   
do sprawozdania Pana Starosty.

Pytań nie było.

**Ad. 5/ Informacja o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”.**

Nie było pytań.

**Ad. 6/ Przedłożenie przez Zarząd Powiatu sprawozdania z realizacji „Powiatowego planu gospodarki odpadami” oraz „Raportu z wykonania powiatowego programu ochrony środowiska”.**

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** zaakcentował, że jest to bardzo ważny temat. Wspomniał, że przedmiotowy temat był omawiany na posiedzeniach komisji Rady Powiatu   
w Nakle nad Notecią. Zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie, jak to powinno wyglądać z takimi raportami. Zapytał, czy radni tylko przyjmują takie informacje, czy powiat ma jakieś przełożenie   
na gminy, żeby je mobilizować do pewnych działań. Czy taka praktyka jest dozwolona,   
że np. niektóre tematy w raporcie ochrony środowiska, między innymi taki, że inwentaryzowanie dzikich miejsc i składowania odpadów, ich likwidacja i rekultywacja, nie jest ujęty przez wszystkie gminy. Na wyżej wskazany przykład są raporty tylko z Mroczy i z Szubina. Czy to oznacza,   
że dzikich wysypisk w pozostałych gminach nie ma, czy po prostu takie informacje nie dotarły. Dalsze kierunki działania - przeprowadzenie akcji edukacyjno-informacyjnej i propagującej optymalizację zużycia wody przez indywidualnych użytkowników – nie podjęto działań. Pan Radny zapytał, jak radni mają taki raport oceniać, czy w ogóle oceniać, czy przyjmować do wiadomości. Następnie odniósł się tematu ochrony powietrza. Rzeczywiście, jako samorząd Powiat Nakielski wspiera samorząd Gminy Nakło nad Notecią, jeśli chodzi o likwidację wysokiego stężenia tego pyłu zawieszonego. Kilka tygodni temu była informacja w mediach regionalnych, że największe stężenie tego pyłu jest w Nakle nad Notecią. Pan Radny powiedział, że powiat pomaga. Zapytał, czy są jakieś efekty tej pomocy. Zaakcentował, iż duży jest zakres działań – modernizacja dróg oraz zabiegi dotyczące termomodernizacji, które też wpływają na stan środowiska. Następnie Pan Radny odniósł się do gospodarki odpadami. W związku z tym, że na dzisiejszej sesji jest pakiet uchwał   
– pomocy dla poszczególnych gmin, jeśli chodzi o ochronę środowiska – o pomoc w ratowaniu kasztanowców oraz środki przeznaczone na gospodarkę odpadami w zakresie usuwania azbestu, to Pan Radny zwrócił uwagę na to, by zastanowić się – prośba do przygotowujących budżet przyszłego roku, aby większe kwoty przeznaczyć na usuwanie azbestu, gdyż musi być większa mobilizacja, ponieważ wiadomo, że do 2032 roku ten okres będzie się skracał, a nie wydłużał. Dodał, że jest wiele do zrobienia. Na zakończenie wypowiedzi Pan Radny przedstawił wniosek końcowy dotyczący raportu gospodarki odpadami – trochę niepokojący, gdyż zadania takie, jak: budowa Regionalnego Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów Komunalnych Pałuki w miejscowości Wawrzynki gm. Żnin, rekultywacja nieczynnego składowiska odpadów w Godzimierzu oraz zamknięcie i rekultywacja składowiska odpadów w Rozwarzynie, nie powiodły się. Pan Radny Miłowski postawił pytanie – co dalej? Następnie zapytał, czy radni przyjmując ten raport, to się zgadzają na takie informacje. Wiadomo, że ten raport musi być przesłany do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Zapytał, czy mają jakiś wpływ, żeby jeszcze bardziej poważnie podejść do tych tematów, żeby potem za kilkanaście lat nie być zaskoczonym.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu**, zaakcentował, iż dokonał analizy raportu, z którego wynika, że jest walka z hałasem. Z powyższej informacji wynika także, że Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nie prowadził monitoringu hałasu komunikacyjnego, na terenie powiatu nakielskiego. Pan Radny skierował pytanie, jak zminimalizować ten hałas, który jest uciążliwy dla społeczeństwa, jeśli nikt nie prowadzi monitoringu. Wspomniał, że hałas jest zawsze uciążliwy i nadmierny, nawet chorobotwórczy dla społeczeństwa. Stwierdził, że należy podjąć działania, żeby ten hałas był monitorowany przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** zwrócił się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytanie, jak raport wpłynie na wsparcie samorządu gminnego w inwestycji, jaką jest obwodnica. Wiadomym jest to, że zanieczyszczenia, które są w Nakle nad Notecią (np. spaliny samochodowe) wpływają na to, że są takie, a nie inne wyniki badań. Pan Radny uważa, że jako Radni Rady Powiatu nie tylko wspierają inwestycję od strony finansowej, ale także jest mobilizacja, aby ta inwestycja była. Skierował pytanie, czy do Zarządu Województwa Kujawsko-Pomorskiego dotrze przedmiotowy raport i czy pod tym kątem będzie oceniany.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, poprosił Panią Alicję Woźną, Dyrektor Wydziału Środowiska, o odniesienie się do wypowiedzi przedmówców.

**Pani Alicja Woźna, Dyrektor Wydziału Środowiska,** udzieliła odpowiedzi na pytania Radnych Rady Powiatu. Na wstępnie odniosła się do omawianych dokumentów, czyli raportu   
z wykonania powiatowego programu ochrony środowiska dla powiatu nakielskiego oraz sprawozdanie z realizacji powiatowego planu gospodarki odpadami dla powiatu nakielskiego. Zaakcentowała, że powyższe dokumenty zostały stworzone na podstawie przepisów ustawy   
o odpadach i ustawy prawo ochrony środowiska. Dodała, że programy zawierają wojewódzki program i gminne programy. Uczestnikami programu są nie tylko powiat, ale także gminy i inne jednostki działające na rzecz ochrony środowiska. Pani Dyrektor Wydziału Środowiska poinformowała, że zmieniły się przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Nadmieniła, że nie będzie już opracowywania planu gospodarki odpadami przez powiaty   
i gminy. Będzie krajowy i wojewódzki plan gospodarki odpadami. Praktycznie sprawozdanie   
z realizacji tego planu jest momentem historycznym. Natomiast programy ochrony środowiska   
w dalszym ciągu będą obowiązywały. Następnie Pani Dyrektor odniosła się do likwidacji dzikich wysypisk śmieci. Dodała, że od gmin pozyskano informacje, w jaki sposób są przez nie realizowane te zadania. Odpowiedzi od gmin, od których uzyskano informacje, zostały uwzględnione   
w przygotowanym materiale. Ze względu na to, że niektóre gminy nie udzieliły odpowiedzi, to nie można było uzupełnić sprawozdania o te dane. Zaakcentowała, iż takiego obowiązku nie ma. Powiat nie ma możliwości oddziaływania na realizację planu przez gminy, ponieważ pomiędzy samorządem gminnym i samorządem powiatowym nie ma podległości w tym zakresie. Pani Dyrektor następnie odniosła się do kwestii ochrony powietrza. W Nakle jest stwierdzone duże zanieczyszczenie i dotyczy to skrzyżowania ulic: Bydgoskiej i Ks. Piotra Skargi. Pani Dyrektor wskazała, że największy wpływ na to zanieczyszczenie ma ruch samochodów. Pył zawieszony tomieszanina bardzo drobnych cząstek, które przynajmniej przez 0,5 godziny utrzymuje się   
w powietrzu. Dodała, że taka zawiesina jest szkodliwa dla organizmu, ponieważ   
te zanieczyszczenia po prostu są wdychane. One są nośnikiem bakterii. W jednym ze sprawozdań Sanepidu było stwierdzenie, że występowanie tego pyłu świadczy o tym, że miasto jest brudne. Wspomniała, że wówczas przez cały rok powinna być pokrywa śnieżna. Na przestrzeni ostatnich kilku lat sytuacja się nie zmienia. Są przekroczenia, jeśli chodzi o pył zawieszony. Rozwiązaniem, które powinno spowodować polepszenie sytuacji, tj. wybudowanie obejścia – obwodnicy Nakła nad Notecią, ponieważ ulicą Piotra Skargi odbywa się ruch ciężki. Jest tam nasilenie ruchu. Być może ta sytuacja zostanie poprawiona. Wspomniała, że pomiar zanieczyszczenia miasta został zrobiony  
w części miasta przylegającej do ulic Ks. P. Skargi i Bydgoskiej. Stwierdziła, że nie można tego stężenia odnieść do całego powiatu, gdyż te dane są nieadekwatne. W dalszej części wypowiedzi Pani Dyrektor Woźna odniosła się do kwestii azbestu. Zwróciła uwagę, że zamierzenia zostały określone   
w programie ochrony środowiska. W tej chwili sytuacja zupełnie inaczej wygląda. Od samego początku wszyscy twierdzili, że pomoc państwa powinna być w tym zakresie, ponieważ samorządy sobie nie poradzą. Aktualnie sytuacja wygląda następująco – od tego roku gminy opracowują programy usuwania azbestu i w programach wykazują realizację i koszty. Na podstawie tych programów ubiegają się o środki finansowe z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Ten fundusz praktycznie dofinansowuje w takiej wysokości kwot, jakie zostały wykazane w programie. Na zakończenie wypowiedzi podniosła kwestię walki z hałasem. Odniosła się do zdania zawartego   
w raporcie: „W 2009 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy nie prowadził monitoringu hałasu komunikacyjnego na terenie powiatu nakielskiego.” Zwróciła uwagę na to, że stwierdzenie to dotyczy roku 2009 i 2010. W związku z tym wcześniejsze badania potwierdziły hałas, ponieważ były pomiary robione przy trasach komunikacyjnych. Przede wszystkim ten hałas pochodzi od tras komunikacyjnych na naszym terenie. Jeśli chodzi o obwodnicę i trasy komunikacyjne, to ograniczenie uciążliwości należy do gestora drogi. Zaakcentowała, że można   
w planach zagospodarowania przestrzennego planować tak budowy obwodnic, by nie przechodziły one przy osiedlach czy innych obiektach użyteczności publicznej – np. przy szkołach, przedszkolach, które są drażliwe na hałas.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** oznajmił, że przyjmuje tą odpowiedź, ale zwrócił uwagę, że jego pytanie było bardziej (…). Jego zdaniem Pani Dyrektor udzieliła takiej odpowiedzi, jaką mogła ze względu na swoje stanowisko. W związku z powyższym poprosił Zarząd Powiatu albo Pana Starostę, aby przygotowany raport został przekazany celem wsparcia inwestycji, jaką jest budowa obwodnicy Nakła nad Notecią. Zaakcentował, że inwestycja powinna być wspierana różnymi sposobami, nie tylko środkami finansowymi, ale także i badaniami, które zostały opracowane. Zapytał Pana Starostę, czy raport zostanie dołączony do dokumentacji celem wsparcia inwestycji budowy obwodnicy.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił Pana Starostę o zabranie głosu celem złożenia deklaracji.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** wyjaśnił, że nie będzie to deklaracja, tylko odpowiedź na pytanie Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Pan Starosta podkreślił, że dzisiaj gdziekolwiek jest wykonywana inwestycja, w tym inwestycja drogowa, to inwestor jest zobowiązany wykonać tzw. dokument oddziaływania na środowisko. Ten dokument określa wszystkie warunki, które dotyczą ochrony środowiska przy budowie takiej inwestycji. Pan Starosta zaakcentował, iż Gmina Nakło nad Notecią ma taki dokument opracowany. Zaznaczył, że w tej chwili jest złożony wniosek o wydanie pozwolenia i ten dokument jest integralną częścią złożonego wniosku. Tam są określone wszystkie zapisy, jakie muszą być spełnione, bo inaczej wiadomo, że będzie problem z realizacją inwestycji. Dodał, że w tym w dokumencie wszystkie kwestie są określone i jak mają wyglądać. Pan Starosta wyjaśnił, że interwencja ze strony samorządu powiatowego nie może wychodzić dalej poza ten dokument. Pan Starosta sądzi, że powyższe powinno wyjaśnić całkowicie poruszaną kwestię. Z pewnością raport, który został opracowany,   
a dzisiaj omawiany, został stworzony przy współudziale wszystkich gmin z terenu powiatu nakielskiego. Tak naprawdę gminy przesłały do samorządu powiatowego informacje. W związku   
z powyższym gminy dysponują pełną informacją, ponieważ same przygotowywały materiał. Następnie Pan Starosta powiedział, że kwestia hałasu jest znana. Dalej przeszedł się do tematu zanieczyszczenia Nakła. Pan Starosta zwrócił uwagę na to, że jest jeden punkt pomiaru, który jest zlokalizowany przy ulicy Bydgoskiej i ulicy Ks. Piotra Skargi. Dodał, że gdyby zrobić pomiary   
w innej części miasta, to mogłoby się okazać, że jest 0,0. Zaznaczył, że nie ma średniej. Jest tylko pomiar wykonany w jednym punkcie, gdzie stężenie jest bardzo wysokie. Wszyscy sobie zdają sprawę, jaki jest ruch w centrum miasta. Będzie obwodnica obwarowana tym programem oddziaływania na środowisko. Pan Starosta ma nadzieję, że sytuacja w znacznym stopniu ulegnie poprawie. Odniósł się do części wypowiedzi Pani Dyrektor Wydziału Środowiska. Wyjaśnił w celu takim, aby źle nie zrozumiano stwierdzenia Pani Dyrektor, że Nakło powinno być przez cały rok pokryte śniegiem. Podkreślił, że nie o to chodzi. Pan Starosta zaakcentował, że władze gmin są na tyle prężne, że sobie z tym problemem całkowicie poradzą.

**Ad. 7/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia statutu Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr X/88/2011.**

1. **zasad reprezentacji Powiatu Nakielskiego w Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,  
 a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zasad reprezentacji Powiatu Nakielskiego w Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr X/89/2011.**

1. **zmieniająca Uchwałę Nr LI/446/2010 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią   
   z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania   
   i przekazywania wsparcia w ramach projektu pn. „Klucz do Przyszłości” realizowanego w ramach działania 9.2. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, *Podniesienie atrakcyjności i jakości szkolnictwa zawodowego***

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr LI/446/2010 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 23 sierpnia 2010 r. w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu pn. „Klucz do Przyszłości” realizowanego w ramach działania 9.2. Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, *Podniesienie atrakcyjności   
i jakości szkolnictwa zawodowego*,która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr X/90/2011.**

1. **zmieniająca Uchwałę Nr XXXIX/337/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania   
   i przekazywania wsparcia w ramach projektu pn. „Wierzę w siebie – mam możliwości. Program podniesienia atrakcyjności oferty edukacyjnej skierowanej do uczniów szkół zawodowych”**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą Uchwałę Nr XXXIX/337/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią   
z dnia 26 sierpnia 2009 r. w sprawie przyjęcia regulaminu przyznawania i przekazywania wsparcia w ramach projektu pn. „Wierzę w siebie – mam możliwości. Program podniesienia atrakcyjności oferty edukacyjnej skierowanej do uczniów szkół zawodowych”,która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr X/91/2011.**

1. **zmiany uchwały Nr VI/50/2011 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia   
   30 marca 2011 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu nakielskiego na rok 2011**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały Nr VI/50/2011 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią   
z dnia 30 marca 2011 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu nakielskiego na rok 2011,która zapisana została   
w rejestrze uchwał pod Nr X/92/2011.**

1. **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr X/93/2011.**

1. **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Szubin oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Szubin,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr X/94/2011.**

1. **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Sadki oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Sadki,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr X/95/2011.**

1. **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Kcynia oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Kcynia,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr X/96/2011.**

1. **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim   
   a Gminą Nakło nad Notecią**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr X/97/2011.**

1. **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim   
   a Gminą Nakło nad Notecią**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr X/98/2011.**

1. **udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim   
   a Gminą Nakło nad Notecią**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Nakło nad Notecią oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Nakło nad Notecią,która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr X/99/2011.**

1. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej powiatu nakielskiego na lata 2011-2020,która zapisana została w rejestrze uchwał pod   
Nr X/100/2011.**

1. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,   
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2011,która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr X/101/2011.**

**Ad. 8/**

**Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** w imieniu mieszkańców Wąsosza oraz okolicznych miejscowości poprosiła o ustawienie lustra przed skrzyżowaniem drogi powiatowej nr 1953 z ulicą Rybacką. Stwierdziła, że jest to bardzo niebezpieczne miejsce. Wyjaśniła, że jest tam skręt drogi pod kątem 90°. Samochody jadące od strony Chomętowa są widoczne dopiero w ostatniej chwili. Pani Radna poprosiła o zajęcie się tą sprawą.

**Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** złożył 4 interpelacje. Pierwsza z nich dotyczyła wydarzenia, które miało miejsce dnia 21 sierpnia 2011 roku. Pan Radny wyjaśnił, iż chodzi o kwestię przyjazdu lekarza w celu stwierdzenia zgonu człowieka. Zaznaczył, iż w tej sprawie z pewnością zostaną skierowane zapytania na piśmie. Poprosił, aby Pan Tomasz Ławrynowicz, Dyrektor Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie ustosunkował się to ww. kwestii. Pan Radny Leszek Gutkowski powiedział, że już kiedyś interweniował w tym temacie, ponieważ ta sytuacja w powiecie nakielskim nie jest do końca dopracowana. Stwierdził, że należałoby te kwestie usprawnić. Następnie omówił wydarzenie z dnia 21 sierpnia 2011 roku. Poinformował, że podczas działań ratowniczo-poszukiwawczych na jeziorze Gąbin ujawnione zostały zwłoki. Policja została zawiadomiona o tym, że zwłoki zostały już umiejscowione i można byłoby je już wyłowić. Po zgłoszeniu ujawnienia zwłok Policji, o zdarzeniu został powiadomiony również lekarz pracujący w placówce w Szubinie (zgłoszenia dokonało stanowisko kierowania). Pan Radny powiedział, iż o fakcie ujawnienia zwłok została poinformowana również prokuratura. Oznajmił, iż prokuratura wyraziła zgodę na wyjęcie zwłok bez obecności prokuratora (prokurator odstąpił od czynności na miejscu, ponieważ zwłoki zostaną poddane sekcji). Stwierdził, iż w sumie na miejscu zdarzenia znajdowało się 8 ratowników i 2 funkcjonariuszy policji. Pan Radny Gutkowski powiedział, że w temperaturze około 30°C osoby te czekały przez 2,5 godziny na przyjazd lekarza, który ma prawo stwierdzić zgon. Zaznaczył, że odległość z Szubina do Gąbina wynosi 7,5 km. Nadmienił, iż od stanowiska kierowania straży pożarnej były sygnały, że oddział ratownictwa wodnego z Bydgoszczy stwierdził, że nie mieli jeszcze takiej sytuacji, gdzie zwłoki zostały zlokalizowane, a lekarza, który ma stwierdzić zgon, nie ma przez taki długi okres czasu. Pan Radny powiedział, iż nie wiedział co ma odpowiadać na ciągle pojawiające się zapytania: „co dalej”, „co się dzieje, że tak długo nie mogą wracać do bazy”. Jeszcze raz podkreślił, że w akcję zaangażowanych było   
10 funkcjonariuszy, sprzęt, samochody. Nadmienił, iż lekarz dodatkowo zażyczył sobie, aby wyjechać po niego samochodem na skrzyżowanie, ponieważ nie wie jak dotrzeć na miejsce zdarzenia. Stwierdził, iż zgodnie z powyższym polecił, aby samochód strażacki pojechał na ów skrzyżowanie do Kowalewa i tam oczekiwał na lekarza. Zaznaczył, że to oczekiwanie trwało około 2,5 godziny. Służby stały i czekały w wysokiej temperaturze. Pan Radny Gutkowski powiedział, że był to bardzo nieprzyjemny incydent. Stwierdził, iż taka sytuacja nie może się więcej powtórzyć. Zwrócił uwagę, że oficer dyżurny wojewódzkiego stanowiska kierowania stwierdził, że jeszcze w żadnym powiecie nie mieli takiej sytuacji, aby tak długo oczekiwać na lekarza. To zdarzyło się po raz pierwszy. Pan Radny poprosił, aby tą sprawę wyjaśnić. Nadmienił, iż o wyjaśnienie tej sytuacji poprosić zapewne będą służby uczestniczące w akcji w dniu 21 sierpnia 2011 roku. Druga interpelacja Pana Radnego Leszka Gutkowskiego dotyczyła ronda w Paterku. Stwierdził, iż kierowcy samochodów ciężarowych niestety nie radzą sobie na tym rondzie, ponieważ aby zjechać z Nakła na drogę do Szubina, trzeba wjechać na przeciwległy pas ruchu lub chodnik. Nie ma innej możliwości wyjazdu. Powiedział, iż radni, mieszkańcy oraz kierowcy z pewnością przypatrują się tej sytuacji (zwrócił uwagę, że na CB Radio pojawiają się komentarze kierowców dotyczące ronda w Paterku). Jeszcze raz podkreślił, iż kierowcom samochodów ciężarowych naprawdę ciężko jest objechać to rondo z zachowaniem zasad bezpieczeństwa. Z tego też względu na rondzie w Paterku często dochodzi do łamania zasad bezpieczeństwa. Pan Radny oznajmił, iż jego zdaniem to rondo zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego. Stwierdził, iż nie może ono nadal funkcjonować w takiej postaci, w jakiej jest w tej chwili. Nadmienił, iż jest to nowa inwestycja, która całkiem niedawno została oddana do użytku. Niestety została ona tak zaprojektowana, że zagraża bezpieczeństwu ruchu drogowego. Oznajmił, iż w tej sprawie trzeba monitować do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Bydgoszczy. Chodzi o to, aby w jakiś sposób zwiększyć pole manewru dla pojazdów. Trzecia interpelacja Pana Radnego Gutkowskiego dotyczyła kwestii ruchu pieszego w Nakle nad Notecią. Zapytał Komendanta Policji, jakie zostały podjęte działania w celu zmiany zachowywania się pieszych na ulicach miasta Nakła nad Notecią. Stwierdził, że jak na razie nie zauważył żadnych zmian w tym zakresie. Poinformował, iż ten temat był podejmowany na Komisji Bezpieczeństwa i Porządku. Ustalono wówczas, że tym problemem zajmą się odpowiednie służby. Pan Radny powiedział, iż nie wie, czy zostały podjęte jakieś kroki czy nie. Jeżeli jednak były podjęte jakieś działania, to są one nieskuteczne, ponieważ zachowanie pieszych na ulicach miasta nie uległo zmianie. Przypomniał, że osoby, które przyjeżdżają do Nakła są zatrwożone sytuacją, która w tym mieście panuje. Podkreślił, iż rzeczywiście zachowanie pieszych na ulicach miasta Nakło nad Notecią stanowi ewenement w skali kraju. Pan Radny Gutkowski oświadczył, iż pieszy ma swoje obowiązki, jego również obowiązuje prawo o ruchu drogowym i zasady korzystania z przejścia dla pieszych. Stwierdził, iż takie informacje trzeba przekazywać mieszkańcom, np. w formie pogadanek w szkołach. Ostatnia interpelacja Pana Radnego dotyczyła również kwestii bezpieczeństwa. Pan Radny Gutkowski zwrócił uwagę, iż na jednej z poprzednich sesji składał interpelację w tej sprawie. Przypomniał, iż chodzi o bezpieczeństwo przy zjeździe z drogi krajowej nr 5 na drogę powiatową w Rynarzewie. Powiedział, iż na złożoną przez siebie interpelację otrzymał odpowiedź, w której poinformowano go, że na tym skrzyżowaniu nie zostanie zrobiony dodatkowy pas zjazdowy, ponieważ zaplanowana jest budowa drogi S5. Pan Radny powiedział, iż z informacji, które teraz posiada, wynika, że budowa tej drogi S5 oddala się (chodzi tutaj o obwodnicę Rynarzewa). Stwierdził, iż ma być robiona nowa nakładka na drodze nr 5 na odcinku od Zamościa do Kołaczkowa (tj. będzie tam położony nowy dywanik asfaltowy). Oznajmił, iż w związku z powyższym chciałby ponowić swoją interpelację dotyczącą wykonania zjazdu z drogi krajowej na drogę powiatową. Pan Radny zaznaczył, że jest tam naprawdę sporo zdarzeń drogowych. Stwierdził, iż z jego wyliczeń wynika, że w ostatnim czasie na tym skrzyżowaniu dochodzi średnio do trzech kolizji lub wypadków miesięcznie. Nadmienił, iż w okresie letnim odbywa się tam duży ruch w stronę Łabiszyna (mieszkańcy Bydgoszczy jeżdżą na działki, nad jezioro). Pan Radny zwrócił uwagę, iż w momencie, gdy pojazd skręca w lewo w drogę powiatową dochodzi do uderzenia w tył tegoż pojazdu. Z tego też względu ponawia swoją interpelację i prosi o wykonanie dodatkowego pasa zjazdowego na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 5 i drogi powiatowej w kierunku Rynarzewa. Stwierdził, iż wykonanie tego dodatkowego pasa zjazdowego powinno być ujęte przy okazji modernizacji drogi krajowej nr 5.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** złożył interpelacje dotyczącą kwestii skrzyżowania ul. Bydgoskiej i ul. Potulickiej. Chodzi o narożnik usytuowany koło Spomaszu. Pan Radny poinformował, iż był już w tej sprawie u Burmistrza Nakła nad Notecią, rozmawiał z Sekretarzem Gminy, który podjął już działania. Wyjaśnił, iż w tamtym miejscu jest ogólny bałagan, wszystko jest zarośnięte krzewami i drzewami. Jest tam ogólny chaos, jak gdyby nikt o to już nie dbał. Pan Radny powiedział, że o porządek na tym terenie powinni zapewne dbać jego właściciele. Poinformował, iż Pan Sekretarz od razu skierował na to miejsce Straż Miejską. Wspomniał, iż mieszkańcy informowali go o tym, że w tamtym miejscu jest spożywany alkohol. W tym miejscu Pan Radny Zenon Grzegorek przekazał Panu Przewodniczącemu teczkę ze zdjęciami owego skrzyżowania i jego okolicy. Pan Radny stwierdził, iż osobiście widział to miejsce i rzeczywiście jest tam pełno butelek po alkoholu. Powiedział, iż nie wypada robić z takiego miejsca meliny, zwłaszcza, że jest tam figura Pana Jezusa. Zwrócił uwagę, że tutaj chodzi o skrzyżowanie dwóch ulic, z których jedna jest drogą powiatową, a druga gminną. Stwierdził, iż oba samorządy powinny się porozumieć co do tego, kto ma dbać o tą nieruchomość, jak zmobilizować właścicieli do dbania o ten zakątek. Pan Radny powiedział, iż miejsce to daje złe świadectwo (tutaj wspomniał o napisie na postumencie Pana Jezusa). Oznajmił, iż bałaganu, który tam panuje nie widać, ponieważ z każdej strony jest to zarośnięte krzewami. W związku z powyższym poprosił, aby podjąć w tej sprawie jakieś działania (zaznaczył, iż z prośbą w tej kwestii zwrócili się do niego mieszkańcy Nakła). Stwierdził, iż to miejsce mogłoby być wizytówką miasta Nakło nad Notecią, ponieważ „przewija” się tam sporo osób. Pan Radny Grzegorek jeszcze raz podkreślił, że w przedmiotowej sprawie zostały podjęte już pewne działania. Nadmienił, iż nawet w dniu dzisiejszym rozmawiał na ten temat z Sekretarzem Gminy. Stwierdził, iż z tego co wie, to ten teren został kupiony (z nowym właścicielem były prowadzone rozmowy na temat stanu tego terenu). Pan Radny powiedział, że trzeba spowodować, aby to faktycznie było załatwione.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** odniósł się do kwestii zadłużenia Powiatu Nakielskiego. Przypomniał, że w zeszłej kadencji Rady Powiatu niektórzy radni w kontekście inwestycji zarzucali im nadmierne zadłużanie Powiatu, wskazywali na wysoki procent tego zadłużenia. Pan Radny powiedział, iż czasami w rzeczywistości ten procent był mniejszy, a w mediach pokazywały się informacje o bardzo wysokim procencie zadłużenia. W związku z powyższym poprosił o przedstawienie informacji odnośnie tego, o ile zmniejszyło się zadłużenie Powiatu Nakielskiego. Zapytał, czy przyczyną tego jest to, że są pewne zwroty. Zaznaczył, że nie wszystkie inwestycje, które były robione, były inwestycjami, gdzie można było skorzystać z 50% lub nawet 60% dofinansowania. Często jednak chodziło właśnie o takie inwestycje, gdzie w grę wchodziło dofinansowanie zewnętrzne. Pan Radny Bagnerowski powiedział, iż warto byłoby o tym poinformować mieszkańców powiatu nakielskiego. Stwierdził, iż nie można przedstawiać tych kwestii w ten sposób, jak to się zdarzało w artykułach prasowych. Oznajmił, iż nie wie, czy ze strony Pana Starosty, czy może za sprawą mediów pojawiały się informacje jakoby Powiat Nakielski miał ogromne problemy w dalszym rozwijaniu się. W tym miejscu Pan Radny przytoczył przykład zaciągania kredytów pod inwestycje, których spłata rozkładana jest nawet na kilkadziesiąt lat. Stwierdził, iż warto informować mieszkańców, w jaki sposób wyglądają zobowiązania w danym roku, a nie przedstawiać dane dotyczące nawet 30 lat lub nawet pół wieku. Pan Radny poprosił o sumienną informację w tym zakresie. Z tym apelem zwrócił się również do mediów. Stwierdził, iż politykę trzeba kształtować w ten sposób, aby zachęcać inwestorów, pokazywać im, że powiat nakielski jest powiatem prorozwojowym. Druga interpelacja Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego dotyczyła kwestii zatrudniania osób w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią. Pan Radny powiedział, iż sam kiedyś był w Zarządzie Powiatu i zdaje sobie sprawę, że każdy Zarząd podejmuje decyzje odnośnie zatrudniania zgodnie ze swoją koncepcją. Przypomniał, iż kwestie zatrudniania przez poprzedni Zarząd Powiatu były zaraz szeroko komentowane w prasie, informacje na ten temat miała również prokuratura itp. Stwierdził, iż w tej chwili dzieje się tak, że nic nie ma na ten temat, a radni o zmianach personalnych na stanowiskach dowiadują się jakimiś pokątnymi drogami. Pan Radny zwrócił uwagę, iż w dniu dzisiejszym chętnie przywitałby ludzi, którzy awansowali lub zostali mianowani na dyrektorów. Oznajmił, iż jako radni powinni wiedzieć co to są za osoby. Stwierdził, iż dzisiejsza sesja jest dowodem na to, że radni opozycji chcą wspólnie dalej rozwijać Powiat Nakielski (zaznaczył, iż wynika to z dzisiejszych głosowań nad uchwałami). Podsumowując ten temat poprosił, aby Pan Starosta poinformował o zmianach kadrowych w Starostwie Powiatowym. Kolejna interpelacja dotyczyła informacji o działalności „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”. Pan Radny stwierdził, iż „milczenie jest złotem”. Zwrócił jednak uwagę, że niekiedy warto uzewnętrznić pewne sprawy, mówić o nich. Jedną z takich spraw są szpitale. Powiedział, iż obecnie szpitale w powiecie nakielskim pracują dobrze (świadczy o tym informacja przedłożona przez „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie”). Mieszkańcy powiatu mogą jednak twierdzić, że mieli jakieś problemy w tym zakresie. W związku z powyższym poprosił, aby informacja przygotowana przez „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” ujrzała światło dzienne. Zaproponował, aby niniejszą informację umieścić na stronie internetowej Powiatu Nakielskiego. Na koniec Pan Radny Bagnerowski złożył interpelację dotyczącą dróg powiatowych. Stwierdził, iż inwestycje drogowe w powiecie nakielskim w ostatnim czasie były mocno zaawansowane. Mimo to w dalszym ciągu są one potrzebne. W związku z powyższym poprosił, aby zwrócić szczególną uwagę na drogę powiatową w kierunku Dobieszewa przez Grocholin oraz odcinek Dziewiwrzewo-Górki Zagajne. Pan Radny powiedział, że jeżeli nie ma innej możliwości, to prosi chociażby o załatanie dziur. Stwierdził, iż w zasadzie jest tam już potrzebna nowa nawierzchnia.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zwrócił uwagę, aby interpelacje były formułowane w sposób jasny i w miarę zwięzły. Chodzi o to, żeby adresaci tych interpelacji mogli udzielić na nie odpowiedzi. Stwierdził, iż radni mogą wypowiadać się również w punkcie „Wnioski i oświadczenia radnych” oraz „Wolne wnioski” (w tych punktach forma wypowiedzi jest bardziej dowolna).

**Ad. 9/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** powiedział, iż ze zrozumiałych względów nie wszystkie jego odpowiedzi na interpelacje będą pełne. W związku z tym na część interpelacji odpowiedź będzie udzielona na piśmie. W pierwszej kolejności Pan Starosta odniósł się do interpelacji złożonych przez Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Stwierdził, że jeżeli chodzi o interpelację dotyczącą dróg powiatowych, to zostanie ona przekazana Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych. Poinformował, że po rozeznaniu sytuacji zostaną podjęte w tym zakresie stosowne decyzje w ramach posiadanych środków finansowych na rok 2011. Następnie Pan Starosta ustosunkował się do interpelacji dotyczącej polityki kadrowej. Przypomniał, że na jednej z ostatnich sesji podczas składania sprawozdania z prac Zarządu Powiatu informował o zmianach kadrowych, jakie nastąpiły w Domu Pomocy Społecznej, w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie oraz Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności. Jeżeli chodzi o kwestię zadłużenia Powiatu Nakielskiego, którą poruszył Pan Radny Bagnerowski, to pełna informacja w tym zakresie zostanie przedstawiona na piśmie. Zaznaczył, że w materiałach sesyjnych – chodzi o zmianę wieloletniej prognozy finansowej – są podane aktualne informacje na temat stopnia zadłużenia Powiatu. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o postępowanie radnych opozycji, to cieszy się, że razem dopracowali sobie formę działania i pracy radnych powiatu. Stwierdził, iż jest to dobre dla całej społeczności lokalnej. Podkreślił, iż zawsze powinno być tak, że zgoda buduje, a niezgoda rujnuje. Następnie Pan Starosta odniósł się do interpelacji złożonej przez Pana Radnego Zenona Grzegorka. Powiedział, że chodzi tutaj o teren wykupiony przez prywatnych przedsiębiorców (teren przyległy do byłego budynku Spomaszu). Stwierdził, iż mogą jedynie zasygnalizować Gminie Nakło nad Notecią, że jest tam problem, o którym wspomniał Pan Radny Grzegorek. Natomiast Gmina powinna ustalić właściciela owej nieruchomości i zobowiązać go do uporządkowania tego terenu. Chodzi o to, aby nie powtarzały się sytuacje sygnalizowane przez Pana Radnego. Pan Starosta powiedział, iż z tego co wie, to Gmina planuje wybudować na tej wysokości rondo (zakłada się niewielkie przesunięcie pomnika, który tam się znajduje). Stwierdził, iż według niego ten problem zostanie uregulowany. Oznajmił, iż sprawa zostanie zasygnalizowana właścicielom nieruchomości oraz władzom miasta. Na koniec Pan Starosta odniósł się do interpelacji złożonych przez Pana Radnego Leszka Gutkowskiego. Oznajmił, iż na pierwszą z nich (interpelacja dotycząca zdarzenia na jeziorze Gąbin) odpowiedzi udzieli Pan Tomasz Ławrynowicz, Dyrektor Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie. Natomiast na interpelację dotyczącą zachowania pieszych na ulicach miasta odpowie Pan Andrzej Cieślik, Komendant Powiatowy Policji. Jeżeli zaś chodzi o kwestię ronda w Paterku i zjazdu z drogi krajowej nr 5 w Rynarzewie do Małych Rud, to te interpelacje zostaną przekazane Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych. Nadmienił, iż w sprawie poszerzenia ronda w Paterku będą rozmawiać z wykonawcą. Natomiast jeżeli chodzi o dodatkowy pas zjazdowy na drodze krajowej, to raczej zgody na to nie dostaną, ponieważ w projektach zaplanowana jest jednak budowa trasy S5. Podsumowując ten temat, stwierdził, iż podejmą w przedmiotowym zakresie rozmowy z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Pan Starosta powiedział, iż z tego co wie, to droga   
nr 241 nie jest jeszcze do końca odebrana (chodzi tutaj o całość inwestycji). W dalszym ciągu wykonywane są pewne poprawki. Zwrócił uwagę, że samochody osobowe bardzo dobrze radzą sobie na rondzie. Jeżeli jednak chodzi o samochody ciężarowe, to rzeczywiście jest z tym problem. Stwierdził, iż ostatnio osobiście przejeżdżał tamtędy i widać było, że znowu wybite są kostki granitowe. Zaznaczył, iż kostki te stwarzają duże zagrożenie nie tylko dla pojazdów, ale również dla pieszych poruszających się na chodniku. Na koniec Pan Starosta odniósł się do interpelacji Pani Radnej Beaty Danielewskiej-Szymczak. Oznajmił, iż interpelacja ta zostanie przekazana do Zarządu Dróg Powiatowych. Stwierdził, iż koszt ustawienia takiego lustra nie jest wysoki i myśli, że Zarząd Dróg Powiatowych znajdzie na to środki finansowe.

**Pan Tomasz Ławrynowicz, Dyrektor Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie,** powiedział, że sprawa, o której wspomniał Pan Radny, była przez niego szczegółowo wyjaśniana. Poinformował, że odsłuchał zapisy rozmów ze zgłoszenia zdarzenia, o którym była mowa. Stwierdził, iż były trzy takie zapisy. Pierwszy telefon był o godzinie 11.37. Było to zgłoszenie od pracownika straży pożarnej. Zgłoszenie to było wnioskiem o przysłanie karetki czy też lekarza systemu ratownictwa medycznego w celu stwierdzenia zgonu. Pan Dyrektor powiedział, że zgłoszenie to zarejestrowano na numerze alarmowym. Stwierdził, iż było to niewłaściwe z punktu widzenia zapisów ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym. Wyjaśnił, iż lekarz funkcjonujący w karetce na podstawie przepisów prawa o systemie ratownictwa medycznego nie jest osobą upoważnioną/kompetentną do stwierdzenia zgonu, chyba że zgon nastąpił podczas udzielania pomocy. Pan Dyrektor wyjaśnił, iż zgodnie z zapisami ustawy z dnia 8 września 2006 o Państwowym Ratownictwie Medycznym działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne (jednostkami tego systemu są m.in. zespoły wyjazdowe ratownictwa medycznego) mają na celu zapewnienie pomocy każdej osobie znajdującej się w stanie nagłego zagrożenia życia   
(art. 1 ustawy). Podkreślił, iż w przypadku podnoszonym przez Pana Radnego chodziło o odnalezioną osobę, która nie żyła już od kilku dni. Stwierdził, iż w takim przypadku zgodnie z rozporządzeniem osobą właściwą do wystawienia aktu zgonu jest lekarz, który w ciągu ostatnich   
6 miesięcy udzielał pomocy tej osobie. Natomiast jeśli zachodzi podejrzenie popełnienia przestępstwa, to właściwą osobą do wystawienia aktu zgonu jest lekarz medycyny sądowej. Powiedział, iż zakłada, iż w tej sytuacji chodziło właśnie o ten drugi przypadek. Pan Dyrektor Ławrynowicz zwrócił uwagę, iż zwykle jest tak, że służby mundurowe nie korzystają z tych zapisów i nie angażują do tego typu zdarzeń lekarza medycyny sądowej. Wyraził przypuszczenie, iż jest tak z tego względu, że ściągnięcie takiego lekarza naraziłoby ich na dodatkową utratę czasu. Dlatego też w większości takich przypadków wzywa się lekarza pierwszego kontaktu, tj. lekarza rodzinnego. Pan Dyrektor powiedział, iż przypadku zdarzenia opisanego przez Pana Radnego na pewno dużo czasu stracono zgłaszając ten problem do dyspozytorni pogotowia ratunkowego. Stwierdził, iż były dwie informacje, że zespół działający w ramach ratownictwa medycznego nie jest kompetentny do tego typu świadczeń (takiej informacji udzielono najpierw zgłaszającemu pracownikowi straży pożarnej, a później funkcjonariuszowi z Komendy Powiatowej Policji). Pan Dyrektor Ławrynowicz oznajmił, iż domyśla się, że to zdarzenie zgłoszono lekarzowi rodzinnemu, który świadczył wówczas pracę w szpitalu w Szubinie (był to trzeci telefon). Stwierdził, iż z rozmowy, którą przeprowadził wynika, że to właśnie ten lekarz pojechał na miejsce zdarzenia. Zaznaczył, iż nie wie, czy pojechał on natychmiast po wezwaniu. Wyjaśnił, iż nie miał takiego obowiązku. Poinformował, iż w tym czasie lekarz ten zabezpieczał świadczenie usług dla pacjentów w poradni lekarza rodzinnego. Pan Dyrektor powiedział, iż stwierdzenie zgonu nie jest czynnością wymagającą natychmiastowej interwencji. Stwierdził, iż to nie jest tak jak na pogotowiu, że szybko trzeba rzucić wszystko i jechać do osoby, w przypadku której nie ma wątpliwości, że nie żyje już od kilku dni. Oznajmił, iż jedyny błąd, jakiego udało mu się doszukać w działaniu ich jednostki, to dość niefrasobliwa postawa dyspozytorki, która nie wykazała inwencji i nie przedstawiła zgłaszającym osobom czytelnej, pełnej informacji odnośnie tego, gdzie mogą uzyskać pomoc, do kogo należy się zwrócić, aby lekarza poprosić o stwierdzenie zgonu. Nadmienił, iż ma nadzieję, że ten błąd z ich strony został skorygowany i więcej taka sytuacja się nie powtórzy. Podsumowując stwierdził, iż odmówiono wyjazdu karetki systemowej, co było zgodne z ustawą o ratownictwie medycznym. Niestety zabrakło w tym wszystkim informacji, aby zgłoszono się z tym zdarzeniem do innej instytucji (chodzi o konkretne wskazanie podmiotu właściwego w danym zakresie spraw). Jeszcze raz podkreślił, iż przedstawiona przez Pana Radnego sytuacja nie wymagała natychmiastowej interwencji, ponieważ nie była to sytuacja, od której zależało ratowanie czyjegoś zdrowia lub życia.

**Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że sytuacja była bardzo niezręczna. Stwierdził, iż wydobycie po kilku dniach zwłok ofiary z wody z głębokości 6 metrów, gdzie temperatura wody jest jeszcze dość ciepła i wystawienie ich na zewnątrz, gdzie temperatura sięga 30°C, jest bardzo uciążliwe. Zwrócił uwagę, iż w takich okolicznościach czas ma znaczenie (na ciało oddziaływują czynniki zewnętrzne, tworzy się skupisko „gapiów”). Istotną kwestią jest w tej sytuacji to, że służby ratownicze nie mogą zakończyć działań dopóki nie mają zaświadczenia o zgonie. Przyznał, iż zespół ratownictwa medycznego nie ma uprawnień do tego, aby stwierdzić zgon. Takie kompetencje ma jedynie lekarz medycyny sądowej, lekarz pierwszego kontaktu lub pełniący dyżur w przychodni. Pan Radny Gutkowski powiedział, iż sytuacja była niezręczna, ponieważ zespół płetwonurków był potrzebny w innym rejonie. Wyjaśnił, że tylko dwa takie zespoły obsługują teren całego województwa kujawsko-pomorskiego. Oznajmił, że ich płetwonurkowie bez dowódcy z uprawnieniami kierownika robót podwodnych nie mogą sami podejmować takich działań i nie mogą zostać sami na miejscu zdarzenia. Z tego też względu ważny był tutaj czas trwania działań. Niestety przez lekarza, który pełnił wówczas dyżur w ramach świątecznej i nocnej pomocy medycznej, czas ten uległ znacznemu wydłużeniu. Pan Radny powiedział, iż chyba było możliwe opuszczenie pacjentów na około godzinę. Chodziło jedynie o to, aby podjechał na miejsce zdarzenia i wystawił zaświadczenie o zgonie. Pan Radny poprosił, aby na przyszłość nie dochodziło do takich sytuacji, jaka miała miejsce w tym przypadku. Stwierdził, iż był to szczególny przypadek. Wiadomo bowiem, że jeżeli zgon nastąpił w domu, to nie ma problemu, ponieważ ta osoba jest w jakiś sposób zabezpieczona, nie ma tam dostępu osób trzecich. Jeszcze raz podkreślił, iż w takich warunkach, jakie panowały w przypadku wydobycia zwłok na jeziorze Gąbin, było nieprzyjemnie.

**Pan Tomasz Ławrynowicz, Dyrektor Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie,** powiedział, iż rozumie specyfikę sytuacji. Stwierdził, iż trzeba tutaj polegać na zdrowym rozsądku i opinii czy decyzji lekarzy pełniących dyżur. Oznajmił, iż rozumie, że to lekarz zdecydował o tym, że przyjmie jeszcze kilku pacjentów (uznał, iż to było ważniejsze od pojechania na miejsce zdarzenia po to, aby wypisać akt zgonu). Pan Dyrektor jeszcze raz zaznaczył iż rozumie, sytuację o której mówił Pan Radny. Rozumie, że była presja ze strony osób uczestniczących w akcji, które chciały szybko rozwiązać problem i opuścić miejsce zdarzenia. Stwierdził, iż rozumie tutaj również decyzję podjętą przez lekarza, który patrzył na dobro pacjenta, który żyje. Oznajmił, iż jego zdaniem nie postąpił on źle. Podkreślił, iż rozumie dyskomfort osób uczestniczących w akcji, ale sytuacja nie wymagała natychmiastowej reakcji lekarza (przy stwierdzeniu zgonu chodzi o wypisanie dokumentu). Pan Dyrektor powiedział, iż porozmawia z personelem szpitala i postara uczulić ich na to, aby przyjaźnie i bardziej racjonalnie patrzyli na tego typu problemy. Podsumowując powiedział, że należy korzystać z przepisów rozporządzenia, które stanowią, że w przypadku, gdy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że przyczyną zgonu było przestępstwo, to kartę zgonu wypełnia lekarz medycyny sądowej (na zlecenie sądu wykona on oględzin lub sekcję zwłok). Pan Dyrektor powiedział, iż zdaje sobie sprawę z tego, że w tym zakresie często wyręcza się lekarzami rodzinnymi lub innymi lekarzami pracującymi w rejonie. Poprosił, aby stosowano przepisy prawne w tym zakresie. Nadmienił, iż wie o tym, że nie korzysta się z tego, ponieważ łączy się to z czasochłonną procedurą (wniosek, zlecenie sądu lub prokuratora) niewspółmierną do faktycznie podejmowanych działań na miejscu zdarzenia (chodzi o wystawienie krótkiej informacji o zgonie).

**Pan Andrzej Cieślik, Komendant Powiatowy Policji,** udzielił odpowiedzi na interpelację Pana Radnego Leszka Gutkowskiego w sprawie zachowania pieszych na ulicach miasta Nakło nad Notecią. Powiedział, że problematyka bezpieczeństwa w ruchu drogowym w miastach jest przez nich cały czas realizowana. Stwierdził, iż przykładają do tego szczególną wagę. Poinformował, że jeżeli chodzi o represyjność, to mandaty karne są na bieżąco stosowane wobec pieszych łamiących przepisy ruchu drogowego zwłaszcza w Nakle nad Notecią. Nadmienił, iż okres letni w powiecie nakielskim jest okresem dość specyficznym, ponieważ przez jego teren przebiegają dwie drogi krajowe. W związku z tym muszą przede wszystkim na tych drogach dyslokować siły. W tym kontekście wspomniał o dwóch wypadkach śmiertelnych, które miały miejsce właśnie na tych drogach. Pan Komendant powiedział, że podejmują również działania ukierunkowane na bezpieczeństwo jednośladów (chodzi tutaj głównie o motocyklistów). Podkreślił, iż w miarę możliwości policjanci służby drogowej są dysponowani w patrole piesze, chodzą po mieście i nakładają mandaty karne. Poinformował, iż przez ostatnie dwa miesiące ich skuteczność bardzo wzrosła (o około 100%). Zwracając się do Pana Radnego Gutkowskiego powiedział, że jeżeli chodzi o bezpieczeństwo w ruchu drogowym, to zaniedbania w tym zakresie miały miejsce przez lata i w ciągu miesiąca nie da się tego zmienić (chodzi tutaj o mentalność ludzi). Zwrócił uwagę, że jest tutaj potrzebna praca Policji, Straży Miejskiej, Straży Pożarnej, mediów, szkół. Oświadczył, iż represyjność to porażka tych wszystkich instytucji. Pan Komendant powiedział, iż pamiętają o tym problemie i starają się go na poziomie wielu płaszczyzn rozwiązywać. Jeszcze raz podkreślił, że jeżeli chodzi o represyjność, to w miarę możliwości będą starali się dyslokować jak najwięcej patroli pieszych na terenie miasta.

**Ad. 10/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu,** odniósł się do wypowiedzi Komendanta Powiatowego Policji. Powiedział, iż chodząc ulicami miasta zauważył, że zmianie uległo zachowanie kierowców. Gdy dojeżdżają do skrzyżowania i widzą człowieka stojącego przy przejściu dla pieszych, to zatrzymują się. Stwierdził, iż kiedyś był z tym problem, tj. patrzono kto pierwszy się zatrzyma: pieszy czy kierowca. Wówczas często dochodziło do niebezpiecznych sytuacji (pieszy wchodził bezpośrednio przed maskę pojazdu). Pan Radny powiedział, iż z jego obserwacji wynika, że teraz kierujący zatrzymują się przed przejściem dla pieszych. Stwierdził, iż jest to budujące, ponieważ zrobiło się bezpieczniej na ulicach miasta. Następnie Pan Radny Zenon Grzegorek nawiązał do interpelacji, którą kiedyś składał w sprawie materiałów na podbudowę chodnika od Nakła w stronę Występu. Oznajmił, iż widać że jest to zrobione naprawdę dobrze. Zwrócił uwagę, że cała ta droga jest wykonana bardzo estetycznie. Szczególną uwagę zwrócił na wykonane tam studzienki kanalizacyjne. Pan Radny powiedział, iż rozmawiał na ten temat z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych. Dowiedział się od niego, że jest to wykonane nową metodą. Oznajmił, iż widać, że jest to wykonane inaczej, niż do tej pory. Nadmienił, iż chciał złożyć interpelację dotyczącą przedłużenia chodnika za mostem w Występie. Miał bowiem informacje, że brakuje tam kawałek tego chodnika. Pan Radny Grzegorek powiedział, iż postanowił wcześniej pójść i porozmawiać na ten temat z Panem Dyrektorem. Przypomniał, że kiedyś Pan Dyrektor Bartosz Lamprecht powiedział, iż można do niego przyjść i sygnalizować pewne sprawy. Stwierdził, iż dowiedział się od Pana Dyrektora, że na zakończenie inwestycji ten kawałek chodnika również będzie zrobiony. Pan Radny powiedział, że w dniu dzisiejszym pojechał zobaczyć to miejsce. Okazało się, że faktycznie blachy, które były tam umieszczone w razie wypadku zostały już przesunięte, a Pan Dyrektor Lamprecht poinformował go, że w tej chwili odcinek ten będzie utwardzany. W związku z powyższym stwierdził, iż nie trzeba składać interpelacji, aby zostały podjęte konkretne działania. Pan Radny złożył podziękowania Panu Bartoszowi Lamprechtowi, Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych, za to, że bez potrzeby składania interpelacji zajął się zgłoszonym przez niego problemem. Na koniec nawiązał jeszcze raz do interpelacji złożonej na jednej z poprzednich sesji w sprawie materiałów pod budowę chodnika przy drodze powiatowej na odcinku Nakło nad Notecią-Występ. Powiedział, że być może kogoś skrzywdził tą interpelacją. Poinformował, iż na złożoną przez siebie interpelację otrzymał odpowiedź, w której powiadomiono go, że chodnik ten jest wykonywany zgodnie z technologią, zgodnie z projektem. Pan Radny Grzegorek podkreślił, iż wykonawca, który robił ten chodnik jest sumiennym wykonawcą. Powiedział, iż zna tego wykonawcę, widział inne chodniki przez niego wykonane. Stwierdził, iż te chodniki, które wykonywał akurat ten wykonawca, są w idealnym stanie. Dodał, iż z pracami wykonywanymi przez innych wykonawców jest już gorzej.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż jego wypowiedź będzie zawierała kilka wniosków. Powiedział, iż pierwszy z nich powstał na kanwie jednego z artykułów w prasie lokalnej. Artykuł ten dotyczył wizyty Pana Starosty na sesji Rady Gminy w Sadkach. Zwrócił uwagę, iż padały tam sformułowania typu: „wielomilionowe zadłużenie”. Zwrócił uwagę, iż z tego też wynikało wcześniejsze zapytanie Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego. Pan Radny Miłowski poprosił, aby sprostować informacje zawarte w ww. artykule, ponieważ tegoroczne zobowiązania Powiatu Nakielskiego wynoszą około 8.000.000,00 zł., a nie 10.000.000,00 zł., jak to podał Pan Starosta. Stwierdził, iż jest to dość znaczna różnica. Pan Radny w związku z sesją w Sadkach zwrócił uwagę na jeszcze jedną rzecz. Powiedział, że mieszkańcy np. w sprawie przystani wypowiadają się w ten sposób, że nie będzie to dotyczyło mieszkańców Sadek. Oznajmił, iż sam zna przypadki uczniów z Sadek, którzy uczą się w Technikum Żeglugi Śródlądowej. Przypomniał, iż zawsze mówili, że przystań budowana jest nie tylko dla celów rekreacyjnych, ale przede wszystkim dla celów edukacyjnych – chodzi o poprawienie bazy dydaktycznej Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią. Podkreślił, iż w Polsce są tylko dwie takie szkoły. Pan Radny zwrócił uwagę, iż nadal pojawiają się głosy, że za pieniądze przeznaczone na przystań mogłyby być wybudowane drogi. Powiedział, iż w latach poprzednich tłumaczyli już, a nadal trzeba to powtarzać, że jest to zupełnie inna oś priorytetowa, niż drogi. Wyjaśnił, że przystań jest budowana przy udziale środków z Regionalnego Programu Operacyjnego, jest to oś priorytetowa „Rozwój turystyki”. W związku z powyższym tych pieniędzy nie można przeznaczyć na drogi. Stwierdził, iż to trzeba zawsze mieszkańcom wyjaśniać. Jeżeli chodzi o kwestie finansowania przystani wodnej na rzece Noteć, to po podsumowaniu całej inwestycji, tj. po wykonaniu II etapu, udział środków własnych powiatu może wynosić 30-35%. Pan Radny Tomasz Miłowski powiedział, że na to właśnie liczy, ponieważ znają już dobrą informację, jaką jest podpisanie przez Prezesa Lokalnej Grupy Rybackiej „Nasza Krajna i Pałuki” umowy w sprawie programu rybnego realizowanego na terenie m.in. gmin powiatu nakielskiego i gminy Więcbork (w strategii było zapisane, że około 2.000.000,00 zł. z tego będzie przeznaczone na budowę przystani wodnej). Jeżeli chodzi o przystań wodną, to poprosił, aby na piśmie przedstawiono, czy nastąpiły jakieś konkretne zmiany w stosunku do tego co było w specyfikacji i umowie przetargowej. Kolejny wniosek Pana Radnego Miłowskiego również dotyczył przystani wodnej. Pan Radny poprosił, aby Zarząd Powiatu przeanalizował możliwość korzystania ze zbiornika wodnego wybudowanego w ramach I etapu budowy przystani wodnej (zaznaczył, iż termin zakończenia tego etapu budowy nastąpi już za kilka tygodni). Stwierdził, iż rozmawiał na ten temat z fachowcami. Zwrócił uwagę, iż pomogłoby to realizować pewne zajęcia. Chodzi o to, że można byłoby przesunąć już statki z nurtu rzeki. Przypomniał, iż m.in. taka była idea budowy tego zbiornika. Powiedział, iż zdaje sobie sprawę z tego, że jest to kwestia przestawienia segmentów, które funkcjonują na starej przystani. Pan Radny Miłowski stwierdził, że jeżeli chodzi o kwestię przystani, to warto w tym temacie podglądać innych. Nadmienił, iż 11 lipca 2011 roku miał okazję być na otwarciu przystani w Czarnkowie. Stwierdził, iż trzeba byłoby już pomyśleć o zorganizowaniu otwarcia przystani w Nakle nad Notecią, które nastąpi najprawdopodobniej za rok, może 1,5 roku. Oznajmił, iż warto byłoby wpisać się w imprezy o charakterze ogólnopolskim. Pan Radny powiedział, iż tak było w przypadku Czarnkowa. Zorganizowano tam wielki rejs żeglarski – podczas otwarcia pływało 50 jednostek. Kolejny wniosek Pana Radnego Miłowskiego dotyczył kwestii naboru do szkół prowadzonych przez Powiat Nakielski. Stwierdził, iż na ten temat rozmawiali już na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu. Oznajmił, iż z materiału, który otrzymali w dniu dzisiejszym, wynika, że jest o 88 uczniów mniej, w stosunku do roku ubiegłego. Pan Radny powiedział, iż zdaje sobie sprawę z tego, że jest to m.in. skutek niżu demograficznego. Poza tym pojawiają się większe możliwości w Bydgoszczy. Przypomniał, iż na przełomie maja i czerwca wystosował pismo do Zarządu Powiatu, w którym prosił o przeznaczenie dodatkowych środków na promocję szkół prowadzonych przez Powiat Nakielski, zwłaszcza kierunków, które mają charakter ponadlokalny (chodziło o kilka lub kilkanaście tysięcy złotych dodatkowo). Stwierdził, iż na złożony wniosek otrzymał odpowiedź na piśmie. Nadmienił, iż przeżył ją bardzo, ponieważ stwierdzono, że są prowadzone duże inwestycje oświatowe i nie ma pieniędzy na takie sprawy. Poradzono mu, aby złożył wniosek do budżetu na kolejny rok. Pan Radny Miłowski powiedział, iż zdaje sobie sprawę kiedy budowany jest budżet. Zaznaczył jednak, że być może te kilkanaście tysięcy złotych spowodowałoby, że uczniów w szkołach prowadzonych przez Powiat Nakielski byłoby więcej. Nadmienił, iż 5 uczniów więcej w Technikum Żeglugi Śródlądowej oznaczałoby większą subwencję o 50.000,00 zł. w skali roku. Ostatnia sprawa, którą poruszył Pan Radny Tomasz Miłowski, była kwestia ronda w Paterku (wcześniej interpelację w tej sprawie składał Pan Radny Leszek Gutkowski). Stwierdził, iż nie chciałby być postrzegany jako rzecznik Zarządu Dróg Wojewódzkich czy Urzędu Marszałkowskiego, ale udzieli informacji Panu Radnemu Gutkowskiemu w tym zakresie. Powiedział, iż jako mieszkańcy monitorują budowę ronda w Paterku. Oznajmił, iż zgodnie z tym, co powiedział Pan Starosta, ta inwestycja nie jest jeszcze zakończona. Nadmienił, iż w sprawie tego ronda była podjęta interwencja. Stwierdził, iż w tej chwili jest w kontakcie z Inspektorem Nadzoru przy modernizacji drogi wojewódzkiej nr 241. Pan Radny powiedział, że 19 sierpnia 2011 roku podpisano porozumienie z wykonawcą, na podstawie którego do końca września mają być usunięte wszystkie mankamenty. Takim mankamentem jest m.in. to, o czym mówił Pan Radny Gutkowski, tj. z podłoża wypadają kamienie, co stanowi wielkie zagrożenie dla życia. Poinformował, iż Inspektor Nadzoru zapewniła, że część wykonana z kamieni będzie zdemontowana i zastąpiona betonową podstawą (taką jaką wykonuje się przy budowie zatoczek autobusowych). Poza tym lampy będą przesunięte poza chodniki, a w niektórych miejscach będzie to poszerzone o strefę podbudowy kamiennej. Podsumowując stwierdził, iż ma nadzieję, że do końca września uda się wykonać wszystkie poprawki. Ogólnie rzecz biorąc są przekonani, że rondo jest bezpiecznym rozwiązaniem dla mieszkańców Paterka i użytkowników drogi.

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** nawiązała do interpelacji Pana Radnego Leszka Gutkowskiego dotyczącej zdarzenia na jeziorze Gąbin. Powiedziała, iż Pan Radny w tej interpelacji wspominał o tym, że były problemy z dojazdem na miejsca zdarzenia (nie każdy wiedział gdzie trzeba skręcić, aby trafić w wyznaczone miejsce). Pani Radna stwierdziła, że dotarły do niej sygnały, że samochody jeździły i szukały drogi, którą można dojechać do miejscowości Jeziorowo. W tym miejscu przypomniała, że jakiś czas temu składała interpelację w sprawie oznaczenia tej drogi. Nadmieniła, iż uzyskała od Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych informację, że wkrótce w tym miejscu takie oznakowanie zostanie wykonane. Pani Radna Danielewska-Szymczak podziękowała Panu Dyrektorowi za podjecie działań w tym zakresie. Zwróciła przy tej okazji uwagę, iż pamięta, że gdy składała interpelację w tej sprawie, to niektórzy uśmiechali się (być może uważali, że jest to mało ważna sprawa), inni zerkali w tym momencie na zegarek, ponieważ być może z tego powodu sesja była o kilka minut dłuższa. Pani Radna poprosiła, aby na przyszłość bardziej poważnie podchodzić do tych „małych spraw”. Powiedziała, iż czasami te „małe sprawy” urastają do bardzo poważnych problemów. Dodała, iż tak właśnie było w przypadku opisanym wyżej.

**Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski,** odniósł się do wypowiedzi Pana Radnego Tomasza Miłowskiego. Stwierdził, iż nie wypiera się ani jednego słowa, które wypowiedział na sesji Rady Gminy w Sadkach. W kwestii tego co powiedział odesłał do protokołu tejże sesji.

**Ad. 11/ Wolne wnioski.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował radnych Rady Powiatu, że kolejna sesja Rady Powiatu odbędzie się 28 września 2011 r. w Kcyni – w sali posiedzeń Urzędu Miejskiego. Ponadto Pan Przewodniczący radnych i mieszkańców powiatu zaprosił na Dożynki Gminno-Powiatowe, które odbędą się 10 września 2011 r. w Dziewierzewie.

**Ad. 12/ Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** podziękował radnym   
i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.
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