**PROTOKÓŁ NR XX/2012**

**z obrad XX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 1 sierpnia 2012 r. w godz. od 12.00 do 13.10**

**w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią.**

Przed otwarciem sesji minutą ciszy uczczono pamięć powstańców warszawskich w związku
z przypadającą 1 sierpnia 68. rocznicą wybuchu Powstania Warszawskiego.

**Ad. 1/**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** o godzinie 12.00 otworzył obrady XX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Powitał radnych i zaproszonych gości.

**Ad. 2/**

**Stwierdzenie quorum.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał
i decyzji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał projekt porządku obrad
XX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, do którego nie wniesiono uwag.

**Porządek obrad**

##### XX Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

**w dniu 1 sierpnia 2012 roku, godz. 12.00**

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Podjęcie uchwał w sprawie:
6. zmiany statutu Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
7. rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią i komisji konkursowej powołanej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Wolne wnioski.
12. Zakończenie obrad.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XIX Sesji Rady.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XIX Sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady.

**Rada Powiatu w Nakle nad Notecią nie wniosła uwag do protokołu i w obecności
19 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie
z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu sesji/.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania
do sprawozdania.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, zadała pytanie do punktu 4 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 25 lipca 2012 r. „Zarząd Powiatu zdecydował o podjęciu działań mających na celu przystąpienie do konkursu w ramach Działania 3.5 „Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół” Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.” Zapytała, czego ten konkurs dotyczy
i jakie obejmuje działania? Następnie zapytała o zakres zmian do punktu 1 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 30 lipca 2012 r. „Zarząd Powiatu dokonał zmian w Regulaminie Organizacyjnym Powiatowego Urzędu Pracy w Nakle nad Notecią”.

**Pan Radny Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu**, odniósł się w pierwszej kolejności do punktu 4 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 9 lipca 2012 r. „Zarząd Powiatu ustalił liczbę etatów dla poszczególnych komórek organizacyjnych w Starostwie Powiatowym w Nakle nad Notecią, uwzględniając zmiany organizacji Starostwa wprowadzone przez Regulamin Organizacyjny (uchwała Rady Powiatu Nr XVIII/236/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r.). Uchwałą zwiększono również wymiar etatyzacji w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami o 1 oraz w komórce audytu wewnętrznego z 0,2 do 0,4.”. Pan Radny skierował zapytanie o zakres zadań, jeśli chodzi
o etat w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami. Następnie zwrócił uwagę na punkt
4 posiedzenia Zarządu Powiatu z dnia 30 lipca 2012 r. „Zarząd Powiatu upoważnił dwóch członków Zarządu do dokonania czynności prawnej polegającej na zaciągnięciu kredytu długoterminowego”. Zapytał, o jaki kredyt chodzi i o jego wysokość.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski**, udzielił odpowiedzi na pytania Pani Radnej Anny Maćkowskiej. Pan Wicestarosta przedstawił kilka zdań na temat konkursu w ramach Działania 3.5 „Kompleksowe wspomaganie rozwoju szkół” Priorytetu III Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Ośrodek Rozwoju Edukacji (ORE) ogłosił konkurs w ramach działania 3.5. Będzie
on dotyczył programu pilotażowego, który będzie można realizować w ciągu 2 lat. Będzie
on obejmował wspomaganie szkół poprzez powołanie tzw. SORE, czyli szkolnych organizatorów rozwoju edukacji. Będą oni tak jak metodycy mogli wspomagać szkoły i dyrektorów szkół. Program przewiduje objęcie szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych oraz przedszkola.
Pan Wicestarosta wspomniał o pewnej grupie osób – wyłonionych w postępowaniu konkursowym
na kandydatów SORE. Dodał, że we wrześniu odbędą się odpowiednie szkolenia dla kandydatów. Pan Wicestarosta zaznaczył, że problem polega na tym, że te osoby będą zatrudnione nie z Karty Nauczyciela, tylko w ramach Kodeksu pracy. Odpowiednie pisma zostały wystosowane
do burmistrzów i wójta gmin z terenu powiatu nakielskiego. Pan Wicestarosta nadmienił, że Zarząd Powiatu chciałby, aby z każdej gminy powiatu nakielskiego, do wspomnianego wyżej programu, przystąpiło co najmniej jedno przedszkole, jedna szkoła podstawowa, jedno gimnazjum i jedna szkoła ponadgimnazjalna. Ten program pilotażowy ma być realizowany do dwóch lat. Zostanie napisany projekt, który obejmować będzie okres 2 lat. Jeżeli wejdzie w życie ta zmiana dotycząca wspomagania szkół (była ona planowana na 2015 rok, a teraz jest planowana na rok 2016),
to powiat nakielski do tych zmian byłby przygotowany. Pan Wicestarosta zaakcentował, że chcą współpracować nie tylko z dyrektorami szkół i dyrektorami zespołów oświaty w poszczególnych gminach, ale również z poradnią psychologiczno-pedagogiczną i biblioteką pedagogiczną. Najniższa kwota środków możliwych do uzyskania, to 60.000 zł. Pan Wicestarosta nadmienił, że w sumie
w puli jest kwota 167 mln zł. Dodał, że wnioski mogą wpływać sukcesywnie, nie ma terminu wyznaczonego, tylko jest on określony, jako do wyczerpania środków. Pan Wicestarosta nadmienił, że 16 lipca 2012 r. urzędnik Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią był na spotkaniu w ORE, na którym został poinformowany o tym, że powiat może wdrażać procedury.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, zapytała o wkład własny.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski**, podkreślił, że nie ma wkładu własnego. Następnie przeszedł do udzielenia odpowiedzi na pytanie dotyczące zmian Regulaminu Organizacyjnego w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią. Pan Wicestarosta podkreślił, że ta uchwała została wywołana koniecznością doprecyzowania nazewnictwa w Powiatowym Urzędzie Pracy do obowiązujących zapisów i sugestii jednostek nadzorujących od strony merytorycznej Powiatowy Urząd Pracy. Zapewnił, że powyższe nie spowoduje żadnych zmian
w strukturze organizacyjnej oraz nie będzie generowało dodatkowych wydatków finansowych. Zaznaczył, że nie będzie podstawy do tworzenia nowych etatów. Podkreślił ponownie, że dotyczy
to tylko zmian organizacyjnych. Pan Wicestarosta udzielił odpowiedzi na pytanie Pana Radnego Mikietyńskiego dotyczącego etatów w Starostwie Powiatowym. Pan Wicestarosta nadmienił,
że audytor do tej pory był zatrudniony na cząstkę etatu (0,2), który został zwiększony
do 0,4 ze względu na zakres zadań. Natomiast, jeśli chodzi o zwiększenie etatów o 1 w Wydziale Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, to wydział został obciążony sporą ilością zadań dodatkowych związanych z mapą numeryczną. Zaznaczył, że terminy są określone, w których
to zadanie należy wykonać. Dodał, że jest to praca dosyć żmudna, ponieważ te mapy analogowe, papierowe są mocno zużyte, wytarte. Zaakcentował, że trzeba poświęcić sporo czasu i musi być zapewniona odpowiednia ilość osób, aby te mapy przygotować. To też jest związane z jeszcze jedną sprawą, a mianowicie dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami składając wniosek do Zarządu Powiatu podkreślał, że nowelizacja ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne nałożyła na Starostę, jako organ właściwy, obowiązki w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego. Na zakończenie wypowiedzi Pan Wicestarosta poinformował w kwestii upoważnienia dwóch członków Zarządu Powiatu do dokonania czynności prawnej polegającej na zaciągnięciu kredytu długoterminowego. Pan Wicestarosta zaakcentował, że chodzi o kredyt długoterminowy
w kwocie 9.210.428 zł z przeznaczeniem na pokrycie planowanego deficytu budżetowego
oraz spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych
oraz zaciągniętych kredytów i pożyczek.

**Ad. 5/ Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. **zmiany statutu Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego,**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały,
a następnie poddał go pod głosowanie.

**Ustawowy skład Rady Powiatu w Nakle nad Notecią wynosi 21 radnych. Rada Powiatu
w dniu 1 sierpnia 2012 r. w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę
w sprawie zmiany statutu Związku Powiatów Województwa Kujawsko-Pomorskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XX/251/2012.**

1. **rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią i komisji konkursowej powołanej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski**, zaakcentował, że na wspólnych posiedzeniach komisji stałych Rady Powiatu w Nakle nad Notecią zgłaszał oczywiste omyłki pisarskie, które pojawiły się w przedmiotowym projekcie uchwały. Pan Wicestarosta przedstawił następujące oczywiste omyłki pisarskie:

- w projekcie uchwały w wersie 5 podstawy prawnej od góry jest zapis Dz. U. z 2000 r.
Nr 08, a powinien być Nr 98;

- w wersie 3 od dołu projektu uchwały jest słowo „szkół” napisane z małej litery, a powinno być ono napisane z wielkiej litery;

- w uzasadnieniu w akapicie rozpoczynającym się od słów „Zgodnie z art. 229 (…)” brakuje spacji; jest zapis w postaci „pkt4” a powinien być to zapis w formie „pkt 4”,

- w 21 wersie od góry uzasadnienia brakuje nawiasu przed Dz. U.

Pan Wicestarosta Nakielski za powyższe omyłki pisarskie przeprosił.

 **Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu**, wspomniał, że na dzisiejszym wspólnym posiedzeniu komisji: Komisji Edukacji, Promocji i Sportu oraz Komisji Budżetu i Finansów, zwrócił uwagę na niefortunny zapis. Dodał, że chodzi o akapit uzasadnienia rozpoczynający się od słów: „Komisję konkursową powołuje organ (…).” Odczytał zdanie: „Komisję konkursową powołuje organ prowadzący szkołę, którym w wypadku powiatu jest zarząd powiatu, w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły (…).” Zdaniem Pana Radnego z powyższego zdania wynika, że organem prowadzącym szkołę był faktycznie zarząd powiatu. Pan Radny zaakcentował, że organem prowadzącym szkołę jest powiat nakielski. Uważa, że użyte sformułowanie
jest niefortunne i zwrócił się z prośbą o zmianę tego zapisu w uzasadnieniu.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, powiedziała – w imieniu powiatu działa komisja.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, stwierdził, że nie zrozumiał treści uzasadnienia w taki sposób, jak przedmówcy. Dodał, że powiat prowadzi szkoły.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu**, nadmienił, że organem prowadzącym szkoły jest powiat, a nie zarząd powiatu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zwrócił się z prośbą do Pana Kaźmierczaka, Radcy Prawnego, w celu uzyskania porady prawnej w poruszanym przez radnych zakresie.

**Pan Łukasz Kaźmierczak, Radny Rady Powiatu**, zaproponował rozwiązanie w postaci dodania, że w tym konkretnym przypadku jest zarząd powiatu. Jest to nawiązanie
do art. 5c ustawy. Jego zdaniem taki zapis nie będzie powodował dalszych wątpliwości.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, skierował prośbę do Pana Mecenasa o odczytanie zaproponowanej całej treści.

**Pan Łukasz Kaźmierczak, Radca Prawny**, przedstawił przedmiotowe zdanie
w następującej formie: „Komisję konkursową powołuje organ prowadzący szkołę, którym w tym konkretnym wypadku powiatu jest zarząd powiatu (…).” Podczas czytania powyższego zdania stwierdził, że nie o to chodziło.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zaproponował użycie sformułowania „w którego imieniu działa zarząd powiatu”.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, zgodziła się z sugestią zaproponowaną przez Przewodniczącego Rady Powiatu.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, odczytał zdanie w zmienionej postaci: „Komisję konkursową powołuje organ prowadzący szkołę, w którego imieniu działa zarząd powiatu, w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły (…)”.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, odniosła się do opinii prawnej Radcy Prawnego, Pana Zdzisława Lorka, z dnia 9 lipca 2012 r. (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Zwróciła uwagę na skierowanie skargi do Komisji Rewizyjnej. Pani Radna stwierdziła,
że na czerwcowej sesji Rady Powiatu skarga powinna być skierowana do Komisji Rewizyjnej celem jej rozpatrzenia. Dodała, że wówczas byłby czas miesięczny na to, aby się w przedmiotowej sprawie opowiedzieć. Nadmieniła, że jest faktycznie możliwość, że skargę można rozpatrzyć
w ciągu 2 miesięcy w wyjątkowych sytuacjach. Uważa, że niepotrzebnie jest ta sprawa dyskutowana i że niepotrzebnie jest zwoływana dodatkowa sesja w związku z jednym powodem
– skargą. Pani Radna wyraziła swoje zdanie, że na czerwcowej sesji Rada Powiatu powinna skierować skargę do Komisji Rewizyjnej, która wspólnie z obsługą prawną, w swym protokole zawarłaby wszelkie sugestie i ustalenia. Sądzi, że nie potrzebna jest nowa dyskusja i przedłużanie czasu. Uważa, że trzeba było skargę skierować na ostatniej sesji do Komisji Rewizyjnej, tak jak było to wcześniej robione.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, podzielił uwagę Pani Radnej Maćkowskiej. Zaakcentował jednak, że w przypadku skargi na komisję konkursową Radca Prawny zachował ostrożność w podejściu do tematu.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu**, wspomniał o dzisiejszym wspólnym posiedzeniu komisji: Komisji Edukacji, Promocji i Sportu oraz Komisji Budżetu i Finansów,
na którym Komisja Edukacji, Promocji i Sportu, w związku z zaistniałą sytuacją, przygotowała następujące stanowisko:

„Nakło nad Notecią, 1.08.2012 r.

**Zarząd Powiatu**

**w Nakle nad Notecią**

Komisja Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu w Nakle nad Notecią na posiedzeniu
w dniu 1 sierpnia 2012 r. wyraziła zaniepokojenie sytuacją, kiedy sprawy związane z powiatową oświatą, a zwłaszcza pojawiające się problemy dotyczące przeprowadzanych konkursów
na dyrektorów szkół wymagają rozstrzygnięć sądowych.

Komisja apeluje o bardziej roztropne działania w tym zakresie, które uwzględniać będą tak aspekty prawne jak i społeczne.

**Przewodniczący Komisji**

**Edukacji, Promocji i Sportu**

**Tomasz Miłowski**

**Do wiadomości:**

Przewodniczący Rady Powiatu w Nakle nad Notecią”

Pan Radny Miłowski zaznaczył, że dyskusja była bardziej wnikliwa i delikatnie ujęta w stanowisku komisji.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zaakcentował, że zapoznał
się ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Promocji i Sportu.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, że temat
jest interesujący. Dodał, że prawdopodobnie tematu by nie było, gdyby w komisji podchodzono
nie tylko od strony prawnej, ale także od strony typowej dla samorządowca. Stwierdził, że prawo interpretuje się w różny sposób. Podał przykład konkursu w Lubaszczu. Następnie odniósł
się do konkursu w Chwaliszewie, o którym była mowa na sesji Rady Miejskiej w Kcyni. Radni
w Kcyni zgłaszali, że w Chwaliszewie niezgodnie z prawem został powołany dyrektor. Okazało
się, że była sprawa w sądzie administracyjnym. Pan Burmistrz sprawę przegrał i będzie musiał
być ogłoszony nowy konkurs w Chwaliszewie. Pan Radny Bagnerowski powracając do konkursu
na dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Kcyni stwierdził, że do konkursu powinna zostać dopuszczona druga kandydatka. Następnie wyraził zdanie, że nie wierzy, aby Burmistrz Szubina, Pan Ignacy Pogodziński, działał niezgodnie z prawem. W jednej z gazet lokalnych ukazał
się artykuł, w którym redaktor pisze, że taka sama sytuacja, jak w powiecie, miała miejsce
w Szubinie. Komisja konkursowa w Szubinie dopuściła kandydata do konkursu. Wspomniał,
że obecnie nie jest członkiem zarządu powiatu. Nadmienił, że zarząd powiatu podejmuje decyzje. Pan Radny Bagnerowski wie, że każdy zarząd chciałby, aby było jak najlepiej. Stwierdził,
że w stosunku do obecnej dyrektorki szkoły, pomimo tylu kontroli, nie było aż takich zarzutów, aby powiedzieć, że dalej tym dyrektorem nie powinna być. Pan Radny sądzi, że obecna dyrektorka powinna przystąpić do konkursu. Ponownie powrócił do konkursu przeprowadzonego w Szubinie. Zaznaczył, że nie wierzy, aby Burmistrz Szubina „łamał prawo”. Następnie Pan Radny oznajmił,
że na dzień dzisiejszy, w związku z przedmiotową sprawą, ma mętlik w głowie. Dodał, że jedni prawnicy mówią, że wszystko jest dobrze. Nawiązał do kwestii skierowania skargi do Komisji Rewizyjnej, nad którą Radca Prawny musiał się zastanowić. Przypomniał, że w przypadku innych spraw od razu Rada Powiatu kierowała skargę do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia. Gdyby na ostatniej sesji sprawa była skierowana do Komisji Rewizyjnej, to prawdopodobnie byłoby już stanowisko Komisji Rewizyjnej. Zdaniem Pana Radnego nie warto było robić tego wszystkiego, bo człowiek, który przegra w konkursie, to przegra i będzie niezadowolony. Natomiast w sytuacji, gdy jest niedopuszczony do konkursu, ale od strony prawnej jest różnie, toteż są różne domysły. Zawrócił się z prośbą, aby w przyszłości wsiąć pod uwagę powyższe sugestie.

**Pan Jarosław Schulz, Radny Rady Powiatu**, odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, zwrócił uwagę na to, że decyzji nie podejmował Zarząd Powiatu, tylko komisja konkursowa, która podejmowała decyzję w sprawie wyboru kandydata na stanowisko dyrektora. Zaznaczył,
że w komisji konkursowej było 10 członków, w tym trzech ze strony organu prowadzącego. Biorąc pod uwagę powyższe, to nie była to decyzja Zarządu Powiatu, tylko komisji konkursowej.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział, że w przypadku wątpliwości zarząd powiatu ma prawo konkurs unieważnić.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** odczytał treść projektu uchwały
z propozycją zmiany sformułowania zdania w uzasadnieniu oraz z uwzględnieniem omyłek pisarskich. Następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu w Nakle nad Notecią w obecności 19 radnych przy 12 głosach „za”,
0 głosach „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących” (1 radny nie brał udziału
w głosowaniu) podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią i komisji konkursowej powołanej w celu przeprowadzenia konkursu na stanowisko dyrektora szkoły, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XX/252/2012.

**Ad. 6/ Interpelacje i zapytania radnych.**

**Pani Beata Danielewska-Szymczak, Radna Rady Powiatu,** zgłosiła kilka spraw. Rozpoczęła od kwestii związanej z pojawieniem się na terenie gminy Szubin niebezpiecznej
dla ludzi i zwierząt rośliny, jaką jest barszcz Sosnowskiego. Zaakcentowała, że odnotowano
już pierwsze poparzenia. Ponadto ta roślina znajduje się na niebezpiecznym terenie, nieogrodzonym i dostępnym dla wszystkich, szczególnie dla dzieci. Pani Radna nadmieniła,
że do Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią wpłynęło pismo Burmistrza Szubina
w powyższej sprawie. Zapytała, czy w tej kwestii zostało już coś poczynione? Skierowała pytanie, czy można coś w tej sprawie poradzić? Złożyła podziękowanie Zarządowi za pozytywne rozpatrzenie Jej wniosków dotyczących drogi powiatowej w Chomętowie związanych z remontem.
Z tego, co wie, to kończy się przetarg dotyczący tej dogi. Zapytała, kiedy rozpocznie się remont?
W następnej kolejności poinformowała, że do Niej zwróciła się Pani Sołtys Chomętowa z prośbą
o jak najszybsze oznaczenie miejsca na drodze powiatowej w Chomętowie w kierunku Jabłówka,
w którym wystąpiła dziura na skutek ulewy. Dodała, że stwarza to niebezpieczeństwo
dla pojazdów. Zwróciła się z prośbą, by w dalszej kolejności w miarę możliwości usunąć powstałe zagrożenie.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu**, złożył podziękowanie, bo tak się złożyło, że składał interpelację w sprawie wyczyszczenia pobocza przy drogach powiatowych do Ślesina
i do Witosławia. Nadmienił, że interpelacja została pozytywnie załatwiona. Wspomniał o drugiej interpelacji – barierce za gorzelnią w Nakle nad Notecią, na którą Pan Radny otrzymał odpowiedź od Pana Starosty Nakielskiego, w której jest informacja Pana Zastępcy Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią, że będzie nowa barierka zgodnie z wytycznymi w tym zakresie. Pan Radny Grzegorek za powyższe podziękował. Następnie zwrócił się z prośbą, by drogę powiatową, która prowadzi przez Polichno do Kcyni, przynajmniej poszerzyć, bo jest ona wąska. Zwrócił uwagę
na zakrzaczenie na powyższej drodze. Stwierdził, że wystarczyłoby te drzewa od dołu oczyścić
z obrośniętych części i będzie wszystko w porządku. Ponownie zaznaczył, że jest to droga wąska,
a ponadto zwężona z dwóch stron przez zakrzaczenie, co stanowi niebezpieczeństwo
dla poruszających się tą drogą. Wówczas wszystko będzie w porządku.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, odniósł się do drogi w Polichnie. Uważa, że to jest nie tylko uwaga Pana Radnego Grzegorka, ale także i mieszkańców, którzy
tą drogą się poruszają, również z terenu gminy Kcynia. Zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu
w przypadku, że jeśli są jakieś drobne środki, to dla dobra i bezpieczeństwa tych mieszkańców powiatu należy poszerzyć kawałek tej drogi, który określił odcinek drogi od Nakła do Polichna jako węzeł zagęszczony. Zwrócił uwagę, że w kierunku Polichna jest wiele wybudowanych budynków. Wspomniał, że poprzedni Starosta, Pan Miłowski, poczynił starania odnośnie dalszego poszerzenia tej drogi do pewnego momentu. Wówczas zabrakło środków na dalsze poszerzenie przedmiotowej drogi. Pan Radny Bagnerowski sądzi, że kilometr tej drogi powinien być poszerzony. Następnie wyraził zadowolenie z tego, że może jako radny skorzystać z kompetencji pana Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią poprzez zgłaszanie interwencji związanych z drogami. Nadmienił, że taka droga komunikacji pozwala na szybsze załatwienie spraw. Dodał, że wiele spraw w ten sposób poruszał, o czym nie mówił na sesji. Następnie powrócił do tematu często przez Niego poruszanego. Poinformował, że w Szczepicach doszło do kolejnego wypadku. Pan Radny wspomniał, że Zarząd Dróg Wojewódzkich z inwestycją doszedł do Szczepic, ponieważ
w najbliższych latach miała nastąpić modernizacja skrzyżowania w Szczepicach. Zaznaczył,
że są zapewnienia w różnych dokumentach, w protokołach ze spotkań z przedstawicielami samorządu wojewódzkiego. Nadmienił o spotkaniu, w którym brał udział pan Adam Kroll, wówczas Radny Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Wtedy komisja, która przyjechała
na miejsce, stwierdziła, że musi nastąpić modernizacja. Zwrócił się z prośbą o wystosowanie pisma do Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego i Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie ponownego przyjazdu powyższej komisji w celu zbadania wypadków, do których dochodzi
w miejscowości Szczepice. Pan Radny zaakcentował, że mało brakowało, aby do śmierci doszło
w powyższej miejscowości. Pan Radny zaapelował, że tak nie może być. Nie ma żadnych zabezpieczeń w stosunku do ograniczenia szybkości. Dodał, że nie ma możliwości wyjazdu
z Rozstrzębowa i ze Szczepic – centrum. Nadmienił, że na tym odcinku nie ma zachowania odpowiedniej ostrożności. Ponadto zwrócił uwagę na zwierzynę leśną na tym terenie. Skierował wniosek w sprawie złożenia pisma do Zarządu Urzędu Marszałkowskiego w sprawie przyjazdu komisji do miejscowości Szczepice i opracowania odpowiedniej dokumentacji w celu modernizacji skrzyżowania. Musi być zastosowane inne rozwiązanie. Następnie wspomniał o położeniu przystanku autobusowego na łuku drogi. Po przyjeździe komisji przystanek z powrotem został przeniesiony, jednakże nie jest on zabezpieczony. Nie ma ani wysepki, ani zadaszenia. Podkreślił, że przystanek stoi dwa lata. Wspomniał o niebezpieczeństwie, o dzieciach udających się do szkoły w Rozstrzębowie. Pan Radny poinformował, że tą sytuację także przedstawiał na sesji Rady Miejskiej w Kcyni. Nadmienił, że Pan Burmistrz mówił wówczas, że spotka się z dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich i że problem zostanie rozwiązany. Prawdopodobnie długo trwa przygotowanie dokumentacji projektowej. Na koniec skierował prośbę, by nawzajem się szanowali, na tyle, na ile prawo i koleżeńskość zobowiązuje. Wspomniał o realizacji przez powiat projektów, inwestycji. Zwrócił uwagę na to, że radni powiatowi nie wiedzą, kiedy będzie oddawana np. sala gimnastyczna. Stwierdził, że radni powiatowi chcieliby uczestniczyć w uroczystościach otwarcia danych inwestycji. Wspomniał, że Burmistrz Miasta i Gminy Nakło nad Notecią zaprosił wszystkich radnych powiatowych na otwarcie basenu w Nakle nad Notecią. Stwierdził, że stać Zarząd Powiatu w Nakle nad Notecią na to, aby na otwarcie inwestycji powiatowej zostali zaproszeni radni powiatowi, by oni mogli także uczestniczyć w tych uroczystościach. Dodał, że zdaje sobie sprawę
z tego, iż być może nie wszyscy z zaproszenia skorzystają z uwagi na inne obowiązki zawodowe. Przypomniał, że jak Pan Radny Gutkowski był w opozycji, to też na to zwracał uwagę.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu**, zgodził się z uwagą przedmówcy.

**Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu**, nawiązał do tematu Polichna, który został kilkakrotnie poruszany. Przypomniał, że na sesji czerwcowej został zgłoszony do Zarządu Powiatu wniosek, który podpisało 480 mieszkańców miejscowości położonych przy przedmiotowej drodze powiatowej, zarówno z terenu gminy Nakło jak i z terenu gminy Kcynia. Pan Radny Miłowski poinformował, że na ten wniosek otrzymał odpowiedź od Pana Starosty, w której zostało podane, że Zarząd przeanalizuje możliwości po sprawozdaniu z wykonania budżetu za I półrocze, czyli sądzi, że to nadchodzi ten czas. Pan Radny wyraził nadzieję, że na sierpniowej sesji dowiedzą
się o możliwości dokonania przesunięć i ujęcia tej inwestycji, czyli remontu - poszerzenia kolejnego odcinka drogi jeszcze w tym roku. Pan Radny zaakcentował, że w składanym wniosku była zawarta argumentacja, której teraz nie będzie przytaczał. Zwrócił się z prośbą do Zarządu Powiatu
o pozytywne ustosunkowanie do wniosku w sprawie wyżej określonej drogi powiatowej.

**Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, że chce zakończyć dyskusję przyjemnym akcentem. Przypomniał, że występował z interpelację w sprawie drogi z Gorzenia
do Ślesina, która w tym momencie jest w bardzo dobrym stanie, z czego należy się cieszyć. Dodał, że jeszcze nie cała, ale już widać, że prace są daleko idące. Podkreślił, że sam nie widział,
ale dzwoniły do Niego osoby z informacją, że to cieszy mieszkańców Ślesina i Gorzenia. Wspomniał o wypadku i konieczności korzystania z objazdu drogą z Ślesina do Gorzenia. Podkreślił, że to jest ważne, iż tę drogę się remontuje. Złożył podziękowanie.

**Ad. 7/ Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski,** w pierwszej kolejności udzielił odpowiedzi Pani Radnej Beacie Danielewskiej-Szymczak w sprawie dotyczącej pojawienia
się rośliny na terenie gminy Szubin, jaką jest barszcz Sosnowskiego. Pan Wicestarosta podkreślił, że jest to duży kłopot. Dodał, że największe siedlisko tej rośliny znajduje się w gminie Nakło
nad Notecią – w Minikowie. Z przeprowadzonych rozmów wynika, że teren w Minikowie nie ulega powiększaniu. Wspomniał, że wpłynęło pismo Pani Radnej do samorządu. Ponadto pojawiło
się pismo innej osoby prywatnej z Poznania. Pan Wicestarosta poinformował o podjęciu rozmowy
w sprawie tego, aby przedmiotowa roślina się nie rozpowszechniała. Była przeprowadzona rozmowa z Panią dr Ewą Krasicką-Korczyńską – specjalistą botanikiem, jak i również z Panią Dyrektor Wydziału Środowiska Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią. Najprostszym rozwiązaniem, aby ta roślina się nie rozpowszechniała, jest wycięcie i wyrwanie jej korzeni. To prawdopodobnie zostanie uczynione, tylko na ten cel muszą zostać pozyskane środki. Zapewnił, że jak najszybciej będzie to uczynione. Dodał, że problem jest taki, iż sposób chemiczny odnosi skutek niewielki, bowiem ziarno przez cztery lata spokojnie sobie przeleży, nawet w trudnych warunkach. Następnie Pan Wicestarosta odniósł się do interpelacji w sprawie remontu drogi. Odpowiedź zostanie udzielona po konsultacji z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią. Pan Wicestarosta przeszedł do udzielenia odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego Zenona Grzegorka dotyczące drogi powiatowej, która pojawiała się kilkakrotnie w zapytaniach radnych. Droga powiatowa z Paterka do Gromadna jest drogą istotną tak, jak powiedział Pan Radny Zenon Grzegorek i Pan Radny Tomasz Miłowski. Pan Wicestarosta zaakcentował, że wszystkie drogi
są ważne. Natomiast droga z Nakła do Bydgoszczy, z Paterka do Gromadna i z Zamościa
do Samoklęsk to są dosyć istotne drogi, które powinny być zrobione jak najszybciej. Jedne drogi Zarząd Powiatu planuje robić w ramach tzw. „schetynówki”, inne z RPO, ponieważ one spełniają warunki. Pan Wicestarosta podkreślił, że na inne drogi niestety pozyskanie środków to kłopot, gdyż od strony merytorycznej byłoby mało punktów. Natomiast, że musimy je zrobić, to nie ulega wątpliwości. Pan Wicestarosta wspomniał o rozmowie z Panem Lamprechtem, Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią, na temat kosztu dokumentacji na dokończenie tej drogi, który będzie oscylował nawet do 200.000 zł. W związku z tym, że jest to duży koszt, to najpierw muszą być zabezpieczone środki na dokumentację, a następnie będzie można przystąpić
do realizacji tej drogi, która jest bardzo ważna. Pan Wicestarosta zaakcentował, że podziela zdanie przedmówców, że ta droga musi być jak najszybciej wykonana. Dodał, że dużo osób dojeżdża
do pracy. Następnie Pan Wicestarosta powiedział, że jeżeli chodzi o oczyszczanie drzew, to zgłosi sprawę. W pełni podzielił zdanie Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego w kwestii przekazywania drobnych spraw, ale ważnych dla użytkowników dróg, nie czekając na sesję. Pan Wicestarosta podkreślił, że takie zgłoszenie można przekazać Panu Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych
w Nakle nad Notecią. Być może niektóre rzeczy mogą być zrealizowane już w terminie. Poprosił, aby z takimi zgłoszeniami nie czekać do sesji, bo wówczas ta droga się wydłuża (należy przygotować pisma, potem są udzielane odpowiedzi). Zwrócił się z prośbą do radnych Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, aby drobne sprawy zgłaszać Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Nakle nad Notecią. Dodał, że wówczas będzie to szybciej zrealizowane. W dalszej kolejności przeszedł
do udzielenia odpowiedzi w sprawie poruszanej przez Pana Radnego Ryszarda Bagnerowskiego dotyczącej bezpieczeństwa w Szczepicach. Zaznaczył, że sprawa drogi wojewódzkiej ciągnie
się od 5-6 lat. Zaakcentował, że pisma są wysyłane non stop. Przychodzą odpowiedzi podobnej treści. Rzeczywiście będzie potrzebne spotkanie z dyrektorem Zarządu Dróg Wojewódzkich, żeby określił termin ewentualnej realizacji, bo rzeczywiście tam jest sytuacja bardzo niekorzystna.
Co prawda dość często to wynika z nieuwagi kierowców. Jest tam ograniczenie
do 60 km na godzinę. Zapewnił, że zostaną poczynione starania zorganizowania spotkania mimo,

że jest to sezon urlopowy. Wówczas, jak będzie odpowiedź, to Pan Radny otrzyma ją na piśmie.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, stwierdził, że jego wniosek
był zupełnie inny. Sprostował, że sprawa drogi wojewódzkiej trwa 4 lata. Zaakcentował,
że wnioskuje o wystosowanie pisma do Zarządu Urzędu Marszałkowskiego Województwa
Kujawsko-Pomorskiego o spowodowanie przyjazdu komisji, która poprzednio opracowywała projekt rozbudowy tego skrzyżowania. Zaznaczył, że to nie jest realizowane. Wspomniał, że wówczas uczestniczył Pan Radny Sejmiku Adam Kroll. Dodał, że jest Radna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Pani Silvana Oczkowska, którą można powiadomić, że takie pismo
jest wystosowane do Urzędu Marszałkowskiego. Wówczas na to skrzyżowanie zabrakło środków
w budżecie województwa. Potrzebne jest spotkanie z reprezentantami Zarządu Urzędu Marszałkowskiego. Wspomniał o wprowadzaniu środków na modernizacje dróg w powiecie.

**Pan Andrzej Kinderman, Wicestarosta Nakielski**, zapewnił przedmówcę, że będą poczynione kroki zgodnie z wolą Pana Radnego Bagnerowskiego. Natomiast, jeśli chodzi
o zaproszenia, to oddanie sali gimnastycznej będzie miało miejsce w pierwszych dniach września 2012 r. (w poniedziałek i we wtorek). Na pewno na to oddanie wszyscy radni powiatowi otrzymają zaproszenie. Oprócz radnych będą zaproszone inne osoby. Prawdopodobnie radni otrzymają zaproszenia po 15-20 sierpnia 2012 r. Pan Wicestarosta podkreślił, że zaproszenia
są przygotowywane i będą wysyłane po połowie miesiąca. Natomiast, jeśli chodzi o inne uroczystości powiatowe, to rzeczywiście informacje ukazują się na stronie internetowej powiatu nakielskiego. Zaakcentował, że nie ma problemu, jeśli chodzi o zaproszenia. Na koniec odniósł
się do zapytania Pana Radnego Tomasza Miłowskiego dotyczącego drogi Paterek – Gromadno. Wspomniał, że wcześniej w tej sprawie się wypowiadał. Dodał, że ta droga wymaga modernizacji, co nie ulega wątpliwości. Pan Wicestarosta zapewnił, że postarają się to zrobić jak najszybciej. Stwierdził, że raczej nie w tym roku z uwagi na dokumentację.

**Ad. 8/ Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** zwróciła się z prośbą o przestrzeganie ustaleń w sprawie organizowania sesji. Zwróciła uwagę na to, że w tym miesiącu są dwa posiedzenia sesji i żadna sesja nie jest zorganizowana w planowym terminie, czyli w ostatnią środę. Dzisiaj jest jedna sesja, druga sesja jest organizowana 22 sierpnia 2012 r., też niezgodnie
z przyjętym planem. Poprosiła, aby brane były pod uwagę wcześniejsze ustalenia, ponieważ radni pracują. Pani Radna Maćkowska zaakcentowała, że chce być obecna na każdej sesji. Dodała,
że pewne rzeczy planuje w pracy pod kątem posiedzeń. Stwierdziła, że planowała w czasie, kiedy ma być kolejna sesja, konkretne zajęcia w pracy. Planowała te zajęcia, uważając, że sesja będzie
w ostatnim tygodniu sierpnia, ale okazuje się, że nastąpiła zmiana w terminie organizacji sesji
i będzie ona tydzień wcześniej. Stwierdziła, że taka sytuacja blokuje jej pewne rzeczy. Zwróciła się z prośbą o rozsądne i planowe działania. Podzieliła się swoim spostrzeżeniem, że jeśli miesiąc temu skarga zostałaby skierowana do Komisji Rewizyjnej, to Rada Powiatu nie musiałaby się spotykać
na sesji w nieplanowym terminie. Uważa, że niektóre dodatkowe działania są niepotrzebne. Zwróciła się ponownie z prośbą o przestrzeganie ustaleń w sprawie organizowania sesji z uwagi
na planowanie pracy zawodowej przez radnych i pogodzenie jej z pracą radnego.

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poprosił radnych Rady Powiatu
w Nakle nad Notecią o zrozumienie. Zaakcentował, że terminy sesji, które wypadły, wynikały
ze względów prawnych. Nadmienił, że starał się zachować lipcową przerwę w pracach Rady Powiatu. Zapytał Panią Radną Maćkowską, czy z Jej strony jest to wniosek, czy prośba?

 **Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu**, odpowiedziała, że jest to prośba.

 **Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** zapoznał Radę Powiatu z pismem Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 19.04.2012 r. (wpływ: 03.07.2012 r.)
w sprawie udzielonej dotacji w ramach Programu Dziedzictwo kulturowe, Priorytet 1 Ochrona zabytków. Powyższe pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

**Ad. 9/ Wolne wnioski.**

Nie było.

**Ad. 10/ Zakończenie obrad.**

**Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu,** poinformował, że kolejna sesja Rady Powiatu w Nakle nad Notecią będzie 22 sierpnia 2012 r. Podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończył obrady.

 PRZEWODNICZĄCY RADY

 ARTUR MICHALAK

Protokołowała:

Iwona Lewandowska