



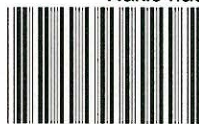
POWIAT NAKIELSKI

ul. Dąbrowskiego 54, 89-100 Nakło nad Notecią

tel. + 48 52 386 66 33 fax + 48 52 386 66 25
www.powiat-nakielski.pl, starosta.cna@powiatypolskie.pl
NIP 5581724333, REGON 092350866



Nakło nad Notecią, dnia 2012-09-17



Z62246

Zainteresowani Wykonawcy

OWO.272.13.2012

Dotyczy: odpowiedzi na pytania w przetargu nieograniczonym na budowę budynku przystani wodnej wraz z zapleczem dydaktycznym – etap II, współfinansowanej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w ramach budowy przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią

Uprzejmie informuję, że w dniach 13-14 września 2012r. wpłynęły zapytania Wykonawców o następującej treści:

Pismo z dnia 13.09.2012 o treści:

W związku z przygotowywaniem oferty w w/w przetargu, prosimy o:

- uzupełnienie dokumentacji o rysunki wykonawcze balustrad tarasowych,
- wyjaśnienie, czego dotyczą pozycje 36-38 przedmiaru architektury, prosimy o wskazanie tych elementów w opisie technicznym oraz na rysunkach.

W związku z szerokim zakresem zadania, jak również koniecznością zastosowania skomplikowanych technologii, takich jak posadowienie obiektu na palach czy wykonanie więźby dachowej w konstrukcji drewniano – stalowej, które wymagają uzyskania wycen od firm specjalistycznych, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert. Ustalony przez Zamawiającego, 15- dniowy okres przygotowania ofert, jest stanowczo za krótki i nie daje Wykonawcy możliwości rzetelnej wyceny przedmiotowego zadania.

W odpowiedzi na w/w pismo informuję, że:

Ad1. Balustrady tarasowe należy wykonać zgodnie z rys. PW.A/22 – Projektu architektonicznego

Ad2. Pozycje 36-38 dotyczą wykonania okładzin drewnianych sufitu pom.0.08-warsztatu skutniczego, podsufitki tarasu, zadaszenia wejścia na piętrze, podsufitek pod okapami oraz obłożenia konstrukcji stalowej na zewnątrz budynku okładziną drewnianą.

Pismo z dnia 13.09.2012 o treści:

1. Po dokonaniu wizji lokalnej na terenie przyszłej budowy stwierdziliśmy liczne istniejące wpusty kanalizacji deszczowej niezainwentaryzowane na dokumentacji zamieszczonej przez Zamawiającego. Dokumentacja nie wskazuje czy wpusty te mają pozostać. Wobec powyższego prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie co należy do likwidacji prócz odcinków zaznaczonych na dokumentacji. Prosimy również o wyjaśnienie które odcinki kanalizacji deszczowej są już wykonane, a które należy wykonać.

2. Prosimy również o wyjaśnienie czy studnia ssawna wchodzi w zakres niniejszego postępowania czy została wykonana w I etapie?
3. Prosimy również o wyjaśnienie czy studnia Kd1, Kd2 zostały już wykonane w I etapie oraz czy Kd18 stanowi tylko wpięcie do sieci czy też należy w tym miejscu wykonać studnię, gdyż zgodnie z rysunkiem S3 w tym miejscu wskazana jest studnia natomiast na planie sieci (rys. S1) studni w tym miejscu nie ma.

W odpowiedzi na w/w pytania informuję, że:

- Ad1. Do likwidacji przeznaczone są odcinki kanalizacji wg rys. S1 „Projektu instalacji sanitarnych zewnętrznych” w ilości 117mb (z materiałem do odzysku) – z części pod parkingiem i wzdłuż budynku od strony basenu. Wykonany jest też odcinek wzdłuż budynku od strony ul. Noteckiej i zostaje on bez zmian.
- Ad2. Studnia ssawna wchodzi w zakres opracowania i jest do wykonania w II etapie (rys. S10 Projektu instalacji sanitarnych zewnętrznych)
- Ad3. Studnia KD1 została wykonana w I etapie, KD2 wraz z KD6 i KD7 do wykonania w II etapie (łącznie 3 szt., materiał z odzysku), KD18 stanowi wpięcie do istniejącej sieci.

Pismo z dnia 13.09.2012 o treści:

1. W zakresie wyceny przyłącza gazowego jest zbiornik gazu propan butan 4950 dm³. Prosimy o stanowisko, czy ma być wyceniony koszt zakupu zbiornika czy też zbiornik będzie dzierżawiony przez Inwestora?

Informujemy, że zazwyczaj zbiorniki gazowe są dzierżawione przez Inwestora.

dotyczy wzoru umowy par. 3 ust. 19

2. Wskazać należy, iż zgodnie z par. 7 (Wynagrodzenie i sposób rozliczeń) za wykonanie całego przedmiotu umowy, określonego w par. 1 ust. 1 mniejszej umowy, strony ustalają wynagrodzenie ryczałtowe, które obejmuje wszystkie koszty związane z realizacją zamówienia wynikające wprost z dokumentacji projektowej, jak również nieujęte bez których nie można wykonać realizacji zamówienia.

W związku z tym, iż prowadzenie książki obmiaru robót jest uzasadnione przy rozliczeniu ustalonym przy zastosowaniu ceny kosztorysowej, wobec ustalenia ceny ryczałtowej dla rozliczenia realizacji niniejszego zadania brak jest uzasadnienia dla obarczania wykonawcy dodatkowym obowiązkiem w postaci prowadzenia książki obmiaru robót. Dlatego też wnosimy o wykreślenie z zapisu par. 3 ust. 2 pkt. 19 części zapisu o treści: „prowadzenie książki obmiaru robót oraz”

dotyczy wzoru umowy par. 4 ust. 5

3. Wskazać musimy, iż w zapisie ust. 5 par. 4 Zamawiający nie określił co rozumie pod pojęciem: *umowy zgodnej z umową zawartą z Wykonawcą* ani też co rozumie pod pojęciem: *postanowień niezgodnych z umową zawartą z Wykonawcą* co rodzić może określone problemy interpretacyjne.

Przykładowo bowiem wskazać można, iż wykonawca zawrze w umowie zawartej z podwykonawcą zapisy bardziej szczegółowo odnoszące się do obowiązków podwykonawcy czy też bardziej rygorystyczne odnośnie np. kar umownych (choćby przez zastosowanie innej, wyższej stawki kar, co jest uzasadnione w odniesieniu do mniejszej wartości

zamówienia podwykonawcy a tym samym i mniejszej wysokości stawki dziennej kary umownej) a tym samym niezgodne z wzorem umowy Zamawiającego.

Czy w takiej sytuacji zapisy te będą uznane za nieważne mimo tego, iż jeszcze lepiej zabezpieczają interes Zamawiającego?

W związku z tymi wątpliwościami proponujemy zmianę zapisu ust. 5 par. 4 na zapis o brzmieniu:

„5. Wykonawca zapewni by umowy zawarte z Podwykonawcami zawierały istotne postanowienia umowy zawartej z Zamawiającym. Zamawiający nie wyrazi zgody na zawarcie z Podwykonawcą umowy, której treść będzie sprzeczna z treścią umowy zawartej pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą”.

dotyczy wzoru umowy par. 4 ust. 4

4. Wnosimy o zmianę zapisu par. 4 ust. 4 lub jego wykreślenie.

Wykonawca na etapie oferty w Formularzu Oferta musi wskazać tylko część zamówienia, która zamierza powierzyć podwykonawcom, a nie wskazuje konkretnych podwykonawców.

Wymogi SIWZ nie określają terminu w jaki oferent zobowiązany jest do zawarcia umów z podwykonawcami ani nie nakładają na oferenta w żadnym ich zapisów obowiązku wskazania podwykonawcy jeszcze przed podpisaniem umowy z Zamawiającym.

Skoro zatem wymogi SIWZ nie określają terminu w jakim oferent zobowiązany jest do zawarcia umów z podwykonawcami to jest on uprawniony do wyboru podwykonawcy i zawarcie z nim umowy w dowolnym terminie, a więc także po zawarciu umowy z Zamawiającym.

Ponadto wskazać należy, iż w/w wymóg Zamawiającego mógłby okazać się niekorzystny dla samego Zamawiającego jako, że powodowałby powstanie więzła obligacyjnego między oferentem a jego podwykonawcą na znaczny okres czasu przed faktycznym rozpoczęciem robót przez podwykonawcę, co wiązałoby się z dużym ryzykiem.

Oferent dokonując bowiem ostatecznego wyboru podwykonawcy ocenia jego kondycję finansową i możliwości realizacyjne w dacie zawarcia z nim umowy ograniczając do minimum ryzyko związane z wykonaniem zakresu zleconych mu prac.

Zawiązanie stosunku obligacyjnego jeszcze przed podpisaniem umowy z Zamawiającym, a więc na znaczny okres czasu przed faktycznym rozpoczęciem robót przez podwykonawcę, powoduje z jednej strony utratę takiej kontroli przez oferenta z drugiej zaś wzrost ryzyka.

Z doświadczenie oferenta wynika bowiem, iż kondycja finansowa podwykonawców może ulec zmianie i wybrany przedwcześnie podwykonawca może nie mieć zdolności do wykonania zakresu zleconych mu prac.

Powszechną więc praktyką jest zawieranie umów podwykonawczych dopiero w trakcie realizacji danego zamówienia, często nawet w kolejnych miesiącach realizacji (zależnie od harmonogramu robót)

Wnosimy więc jak na wstępie pkt. 4

dotyczy wzory umowy par. 9 ust. 6 pkt. 3

5. Zwracamy uwagę na zapis pkt. 3 ust. 6 par. 9 umowy, zgodnie z którym w przypadku nieusunięcia wad w terminach wskazanych przez Zamawiającego Wykonawca wyraża zgodę na usunięcie wad na koszt Wykonawcy przez Zamawiającego. Zapis taki nie jest możliwy do zaakceptowania, gdyż pozostaje w sprzeczności z uregulowaniami zawartymi w kodeksie cywilnym. Proponujemy jego wykreślenie i zastąpienie zapisem

„3) W przypadku nieusunięcia wad w terminach wskazanych przez Zamawiającego, Zamawiający po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad i upływie wyznaczonego terminu, ma prawo zlecić ich zastępcze usunięcie osobie trzeciej na koszt Wykonawcy.”

dotyczy wzoru umowy par. 11 ust. 2

6. Zwracamy uwagę na zapis pkt. 1 ust. 2 par. 11 umowy, który jest niepełny. Zapis winien brzmieć:

„ 1) Wykonawca bez zgody Zamawiającego wstrzymuje roboty na co najmniej 28 dni,”
W tym też zakresie prosimy o zmianę zapisu.

dotyczy wzoru umowy par. 11 ust. 5 pkt. 2

7. Zwracamy uwagę na zapis pkt. 2 ust. 5 par. 11 umowy i wnosimy o jego zmianę na zapis:

„2) Wykonawca niezwłocznie zabezpieczy przerwane roboty w zakresie wzajemnie uzgodnionym, na koszt strony, z przyczyn dotyczącej której nastąpiło odstąpienie od niniejszej umowy,”

Wskazać bowiem należy, iż do odstąpienia od umowy może dojść bez winy jednej ze stron. Przykładowo, zgodnie z ust. 1 par. 11 umowy Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o wystąpieniu istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcie umowy. W takim przypadku trudno mówić o winie którejkolwiek ze stron i nastąpiłby problem w określeniu tego, kto ma podnieść koszty zabezpieczenia przerwanych robót.

dotyczy wzoru umowy par. 11 ust. 6

8. Zwracamy uwagę na zapis ust. 6 par. 11 umowy i wnosimy o jego zmianę na zapis:

„6. W razie odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie należy z tytułu wykonania części umowy potwierdzonej wpisem w protokole odbioru robót i rozliczonych analogicznie do zasad

określonych w par. 7 oraz zwrot kosztów zakupu materiałów, konstrukcji lub urządzeń zakupionych na realizację inwestycji, które nie mogą być wykorzystane przez Wykonawcę do realizacji innych robót nie objętych niniejszą umową,”

dotyczy wzoru umowy par. 12 ust. 1 pkt. 2

9. W związku z zapisem pkt. 2 ust. 1 par. 12 umowy wnosimy o jego zmianę na zapis:

„2) za opóźnienie Wykonawcy w wykonaniu części przedmiotu umowy (określonej przez wykonawcę harmonogramie robót i ich finansowania) w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za daną część, za każdy dzień opóźnienia, z tym zastrzeżeniem, iż Zamawiający nie naliczy tych kar w przypadku dotrzymania przez Wykonawcę terminu wykonania przedmiotu umowy”

Jednocześnie zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert. W związku z tym, że wynagrodzenie jest ryczałtowe, a podstawą jest dokumentacja potrzebny jest dodatkowy czas na jej przeanalizowanie. Wnosimy więc o przesunięcie terminu o przynajmniej jeden tydzień, co wpłynie na rzetelne przygotowanie oferty.

Prosimy także o wskazanie osoby z którą należy się kontaktować w celu odbycia wizji lokalnej.

W odpowiedzi na w/w pytania informuję, że:

Ad. 1 Należy uwzględnić wszystkie koszty niezbędne dla przekazania kompletnej instalacji, ze zbiornikiem gazu w użytkowanie Inwestora. Sam zbiornik będzie dzierżawiony.

Ad. 2 – Ad. 9 Odpowiedź dotycząca ewentualnych zmian w umowie zostanie udzielona do dnia 19.09.2012. Jednocześnie informujemy, że termin złożenia ofert został przesunięty do dnia 24.09.2012 r. do godz. 12-stej.

Osoba do kontaktów w sprawie wizji lokalnej – Jacek Kwasigroch, tel. 52 386 66 26, e-mail: jacek.kwasigroch@powiat-nakielski.pl

Pismo z dnia 14.09.2012 o treści:

W związku z przygotowaniem oferty na w/w przetarg zwracam się z prośbą o:

1. Wyraźne rozgraniczenie zakresów obu etapów (I i II) z zakresu branży sanitarnej (kanalizacji deszczowej) – na rys. S1 (obecny układ jest nieczytelny, gdyż linia etapu I pokrywa się z instalacjami) oraz w opisie technicznym (który dotyczy całego zakresu robót).
2. Kanalizacja deszczowa – nr rys. S3 – na profilu występują 3 studzienki z tworzywa sztucznego dn425 (Kd1, Kd6, i Kd7), zaś w przedmiarze robót 2 szt z odzysku. Która ilość jest prawidłowa? Jednocześnie brakuje poz. Dot. Ich wcześniejszego demontażu. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.
3. Kanalizacja deszczowa – nr rys. S3 0 brak danych dot. Kd18. Prosimy o uzupełnienie.
4. Czy oferent ma możliwość samodzielnej ingerencji w układ przedmiaru, tj. zmianę ilości, dodawanie poz., zmianę podstaw KNR?

W odpowiedzi na w/w pytania informuję, że:

Ad1. Do likwidacji przeznaczone są odcinki kanalizacji wg rys.S1 „Projektu instalacji sanitarnych zewnętrznych” w ilości 117mb (z materiałem do odzysku) – z części pod parkingiem i wzdłuż budynku od strony basenu. Wykonany jest też odcinek wzdłuż budynku od strony ul. Noteckiej i zostaje on bez zmian.

Ad2. Studnia KD1 została wykonana w I etapie, KD2 wraz z KD6 i KD7 do wykonania w II etapie (łącznie 3 szt., materiał z odzysku), KD18 stanowi wpięcie do istniejącej sieci.

Ad3. KD18 stanowi wpięcie do istniejącej sieci

Ad4. Dodatkowe pozycje kosztorysowe nie ujęte w przedmiarze robót a wynikające z projektu oraz wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytania oferentów, należy ująć jako dodatkowe na końcu odpowiedniego elementu kosztorysu. Zmiany ilości można ująć zmieniając ilość w poszczególnych pozycjach kosztorysowych. Przedmiar jest elementem pomocniczym do projektu w związku z tym pozycja kosztorysowa musi być uwzględniona ale dopuszcza się zmianę podstawy kosztorysowej KNR.

STAROSTA

Tadeusz Sobol