



STAROSTWO POWIATOWE

W NAKLE NAD NOTECIĄ

OWO.272.7.2014

Nakło nad Notecią, dnia 2014-04-15

ZAINTERESOWANI WYKONAWCY

Dotyczy odpowiedzi na pytania w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dokończenie budowy budynku przystani wodnej wraz z zapleczem dydaktycznym – etap II, współfinansowanej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Oś priorytetowa 3 Rozwój infrastruktury społecznej, Działanie 3.1 Rozwój infrastruktury edukacyjnej, w ramach budowy przystani wodnej na rzece Noteć w Nakle nad Notecią

Dnia 14 kwietnia 2014 r. do siedziby Starostwa Powiatowego w Nakle nad Notecią wpłynęło zapytanie wykonawcy o następującej treści:

„Proszę o udzielenie odpowiedzi czy w przypadku, gdy wykonawca powołujący się przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów na dołączonym oświadczeniu lub też ofercie musi wskazać udział tych podmiotów w realizacji zamówienia”.

Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującą regulacją, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 p.z.p. (tj. warunki dotyczące posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także warunki dotyczące sytuacji ekonomicznej i finansowej).

Art. 26 ust. 2b p.z.p. przyznaje wykonawcom, w zakresie określonym w tym przepisie, prawo do powoływania się przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu na potencjał podmiotów trzecich. Wykonawca może więc polegać na zdolnościach innych podmiotów w zakresie wiedzy i doświadczenia (np. doświadczenia w realizacji podobnych zamówień, referencji), potencjału technicznego (np. posiadanych narzędzi lub urządzeń), osób zdolnych do wykonania zamówienia (np. dysponowania osobami pełniącymi samodzielne funkcje w budownictwie) lub ich zdolności finansowych (wyrażającej się w posiadanych środkach pieniężnych lub zdolności kredytowej).

W dalszej części art. 26 ust. 2 p.z.p. stanowi, iż wykonawca może powoływać się na zdolności innych podmiotów niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków (dopuszczalny jest więc każdy rodzaj więzi prawnej pomiędzy wykonawcą i podmiotem trzecim). W takiej sytuacji wykonawca zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia.

Pomimo iż przepis ten nie dokonuje jakiegokolwiek rozróżnienia co do rodzaju udostępnianych zasobów, w szczególności ze względu na ich przenoszalny lub nieprzenoszalny charakter, jego praktyczne zastosowanie w przypadku możliwości polegania na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów rodzi poważne wątpliwości. Wątpliwości te dotyczą charakteru więzi prawnej, jaka powinna łączyć wykonawcę z podmiotem trzecim. W opinii prawnej Urzędu Zamówień Publicznych (opublikowanej na stronie internetowej UZP) wskazano, że ze względu na fakt, iż doświadczenie nie stanowi dobra, które może być przedmiotem samodzielnego obrotu, „powołanie się przez wykonawcę na doświadczenie podmiotu trzeciego i posiadane przez niego referencje będzie dopuszczalne wyłącznie w sytuacji, gdy ten podmiot trzeci będzie brał udział w wykonaniu zamówienia (co do zasady jako podwykonawca)”. Pogląd ten został zaakceptowany także w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) - KIO/890/10. W ostatnio rozstrzyganych przez KIO sprawach przeważa jednak pogląd przeciwny, odwołujący się do literalnej wykładni przepisu, która dopuszcza korzystanie z wiedzy i doświadczenia innego podmiotu w drodze konsultacji lub doradztwa na etapie realizacji robót (tak np. KIO w sprawach KIO/1265/10, KIO/1541/10, KIO/1671/10).

STAROSTA
Tadeusz Sobol