**PROTOKÓŁ Nr XLI/2009**

**z obrad XLI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią**

**odbytej dnia 28 października 2009r. w godz. od 10.05 do 13.40.**

**w Nakielskim Ośrodku Kultury.**

**Ad. 1 i 2/**

 **Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** o godzinie 10.05 otworzyła obrady XLI Sesji Rady Powiatu. Po powitaniu radnych i gości oświadczyła, iż zgodnie
z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał
i decyzji.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt porządku obrad sesji.

##### Porządek obrad

##### XLI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

##### w dniu 28 października 2009 roku, godz. 10.00.

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
6. Informacja o stanie szkolnictwa powiatowego.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
8. wyrażenia zgody na udział Powiatu Nakielskiego w konkursie otwartym
nr 2/POKL/5.2.1/2009 na składanie wniosków o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu V – Dobre rządzenie, Działanie 5.2 – Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Poddziałanie 5.2.1 - Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
9. upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 22/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.,
10. upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 23/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.,
11. upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 24/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.,
12. upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 25/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.,
13. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych i placówkom niepublicznym, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
14. zmiany uchwały nr XXXIV/258/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia
25 lutego 2009 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej
i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2009,
15. zmiany uchwały nr XXXIX/343/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia
26 sierpnia 2009 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Starosty Nakielskiego
o dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, kosztów utrzymania Centrum Aktywizacji Zawodowej
w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią,
16. wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,
17. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009.
18. Interpelacje i zapytania radnych.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Wnioski i oświadczenia radnych.
21. Wolne wnioski.
22. Zakończenie obrad.

 **Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** wniosła uwagi do przedstawionego wyżej porządku obrad XLI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią. Poprosiła Radę Powiatu o zmianę porządku obrad przedmiotowej sesji. Pani Przewodnicząca wyjaśniła, iż dokonała analizy posiedzeń stałych komisji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, które odbywały przed sesją. Poinformowała o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie wycofania projektów uchwał w sprawie:

* upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 22/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.,
* upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 23/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.,
* upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 24/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.,
* upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 25/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.

Pani Przewodnicząca uważa, że wnoszenie skarg nie ma sensu. Zdaniem Pani Przewodniczącej nie o to chodzi, by się kłócić. Stwierdziła, iż należy przygotować projekty uchwał w taki sposób, jak powinny być przygotowane. Dodała, iż Pan Mecenas Lorek utwierdził ją w przekonaniu, że zapis o publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego powinien się znaleźć w uchwałach podjętych w sierpniu. Złożyła wniosek, by wyżej wymienione projekty uchwał (dot. upoważnienia Przewodniczącego do wniesienia skargi do WSA w Bydgoszczy) zostały zdjęte z porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, czyli projekty umiejscowione w punkcie: 7b), 7c), 7d) i 7e).

 Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu, poinformował, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią przygotowując się do dzisiejszej sesji również przygotował wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji punktów, o których mówiła wcześniej Pani Przewodnicząca. Wspomniał, iż również przeprowadzili analizę prawną i w analizie prawnej należy brać pod uwagę fakt, że prawo się zmienia, jak również zmienia się orzecznictwo i zakładając, że gdyby nawet we wcześniejszych uchwałach były błędy, to nie należy ich powielać. Pan Radny Kinderman zwrócił uwagę na to, iż pojawił się problem, bowiem po stwierdzeniu nieważności uchwał przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego nie istnieją te uchwały w obrocie prawnym. W związku z tym też należy się zastanowić w odpowiednim punkcie obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią, by ten problem poruszyć. W ocenie Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej należy w ramach samokontroli stanowione prawo poprawić poprzez przyjęcie stosownych, poprawionych uchwał.

 **Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** skierowała zapytanie do Radcy Prawnego, czy jeśli chodzi o zdjęcie projektów uchwał z porządku obrad, to czy należy głosować osobno nad każdym projektem, czy można jednym głosowaniem objąć 4-ry projekty uchwał.

 **Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny**, przypomniał, iż są cztery projekty uchwał upoważniające Panią Przewodniczącą do wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dotyczące nieważności czterech uchwał, w których mowa o obowiązującym pensum godzin dla niektórych nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez Powiat Nakielski. Radca Prawny uważa, że wszystkie te uchwały należy przegłosować odrębnie, to znaczy ten wniosek podzielić i przegłosować tak, jak mówi ustawa o samorządzie powiatowym bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady, w naszym wypadku za taką uchwałą zmieniającą porządek obrad winno głosować minimalnie 11-stu radnych.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, poddała pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały 7b) w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 22/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, poddała pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały 7c) w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 23/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, poddała pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały 7d) w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 24/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, poddała pod głosowanie wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały 7e) w sprawie upoważnienia Przewodniczącego Rady do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na rozstrzygnięcie nadzorcze nr 25/2009 Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 1 października 2009r.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, wspomniał, iż przed chwilą zostały cztery projekty uchwał zdjęte z porządku obrad dzisiejszej sesji. Stwierdził, iż od samego początku były pewne wątpliwości co do składania skargi. Podkreślił, iż nie będzie przypominał całej historii. W sierpniu były podejmowane przedmiotowe uchwały, następnie we wrześniu Wydział Nadzoru i Kontroli poprosił o wyjaśnienie, po czym otrzymano rozstrzygnięcia nadzorcze z dnia 1 października 2009r. o nieważności tych uchwał. Jakie to były wątpliwości. Otóż były takie opinie i to nawet z województwa, że dla dobra samorządności warto by zamanifestować poprzez złożenie tych skarg – rodzaj sprzeciwu wobec dowolności interpretacyjnych prawa, niestabilności porządku prawnego. Pan Starosta podkreślił, iż dokonują tych zmian, ponieważ są refleksyjni i próbują się wsłuchiwać w to, co mówią radni. Uwidoczniło to się w głosowaniu przeprowadzonym przez Panią Przewodniczącą powyżej. Pan Starosta poinformował, iż 27 października 2009r. obradował Zarząd Powiatu w Nakle nad Notecią. Zarząd Powiatu podjął uchwałę Nr CL/484/2009 w dniu 27 października 2009r. w sprawie skierowania projektów uchwał Rady Powiatu pod obrady XLI sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w dniu 28 października 2009 r. (uchwała Zarządu Powiatu stanowi załącznik do niniejszego protokołu), której treść Pan Starosta odczytał. Pan Starosta dodał, iż jest to taka sytuacja, że uchwały będą wprowadzone pod warunkiem zawieszającym. Pan Starosta podziela opinię Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Przypomniał, że podobne stanowisko określiła Komisja Rewizyjna. Nadmienił, iż rozstrzygnięcie nadzorcze unieważniające uchwały Rady Powiatu w Nakle nad Notecią było złożone na podstawie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 2006r. Dodał, iż stąd były wszelkie wątpliwości, ponieważ w 2008r. uchwały podobnej treści były złożone i wtedy Wydział Nadzoru i Kontroli Wojewody nie zakwestionował tych uchwał i nie zalecił, aby wprowadzać je po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Pan Starosta przypomniał, iż zostały w wyniku głosowania 4 projekty uchwał zdjęte z porządku obrad upoważniające Panią Przewodniczącą do wniesienia skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, czyli te skargi nie będą składane. Dodał, by nie było luki prawnej, to Zarząd Powiatu proponuje, by w miejsce zdjętych projektów uchwał wprowadzić te projekty uchwał, nad którymi Rada Powiatu procedowała w sierpniu 2009r. ze zmianą, którą zalecił Wydział Nadzoru i Kontroli, że uchwała wchodzi w życie po opublikowaniu w Dzienniku Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu, skierował pytanie do Pana Starosty, jakie konsekwencje prawne wyciągnie Pan Starosta wobec osoby, która próbowała wprowadzić w błąd Panią Przewodniczącą Rady w ten sposób postępując, że przedstawia taki projekt takiej uchwały. Jest to ewidentne złamanie zasad prawnych, ustawy konstytucyjnej – art. 87-88 i innych przepisów z tym związanych. W związku z tym zadał pytanie – „kto poniesie konsekwencje wprowadzenia takiego bałaganu organizacyjnego w starostwie”.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, powiedział, iż ma wrażenie, jakby Pan Radny Zbylut nie dosłyszał tego co mówił.

 Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu, powiedział – „bzdury”.

 Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, podkreślił, iż szanuje osobę Pana Radnego Zbyluta, który jest radnym od 10-u lat, na 10-leciu działalności Rady Powiatu podczas uroczystości Pan Radny Zbylut przedstawiał rys historyczny. Pan Starosta poprosił, by przyjmować bez takich emocji, ponieważ w miesiącu sierpniu wszyscy radni procedowali nad tą uchwałą.

Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu, zaznaczył, iż ktoś bierze pieniądze za nadzór, czy coś jest zgodne z prawem. Dodał, iż on nie bierze za to pieniędzy. Podkreślił, iż w Starostwie jest zespół radców prawnych. Pod projektami uchwał podpisała się radczyni prawna wprowadzając w błąd w szczególności Przewodniczącą Rady Powiatu.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, odnosząc się do przedmówcy powiedział, iż dobrze, że dzisiaj Pan Radny broni Pani Przewodniczącej Rady Powiatu.

Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu, zaznaczył, iż nie broni pani Przewodniczącej Rady Powiatu, tylko instytucji Przewodniczącego Rady Powiatu.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, następnie powiedział, że były wątpliwości. Wydział Nadzoru i Kontroli wydał takie rozstrzygnięcie. Pan Starosta wspomniał, iż rozmawiał z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim. Pan Starosta dodał, iż było oczekiwanie nawet Pani Kurator i w pewnym momencie nawet Wojewody, że dobrze byłoby taką skargę wnieść, bo nie może być tak, że przyjmuje się pewne akty prawne, Wydział Nadzoru i Kontroli puszcza takie uchwały w 2008r., a potem dopatruje się wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 2006r. i kwestionuje uchwały podjęte w 2009r.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, przytoczyła powiedzenie jednego z poprzednich starostów, iż należy się kierować modrością zbiorową Rady. Komisje były po to, żeby na nich dyskutować. Dodała, iż wysłuchała głosów radnych. Chodzi o podjęcie słusznej decyzji. Pani Przewodnicząca poprosiła o rozdanie Radnym Rady Powiatu projektów uchwał.

Protokolantki, Katarzyna Stałowska i Iwona Lewandowska, rozdały projekty uchwał radnym Rady Powiatu.

Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż stanowisko Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią jest odmienne niż dzisiaj prezentowane. Dobrze, że tak się stało. Odniósł się do wypowiedzi Pana Starosty, dotyczącej postępowania czy opinii, które wyraża Wojewoda i Pani Kurator w stosunku do dokumentów, które otrzymują radni. Pan Radny stwierdził, iż czegoś nie rozumie, coś innego się pisze, a coś innego się mówi, że z jednej strony uchyla się uchwałę, a z drugiej strony mówi się, że dobrze byłoby, żeby samorząd powiatowy skierował skargę do sądu administracyjnego. Jest to jakieś nieporozumienie. Pan Radny Napierała podkreślił, iż oni stoją na stanowisku takim, że chodzi o drobne uchybienie i nie ma się przy czym upierać. Należało wcześniej czy dzisiaj naprawić co trzeba, po to by sprawę uporządkować. Zdaniem Pana Radnego Napierały należy na tym zakończyć i niepotrzebne byłyby te wszystkie pisma, które radni otrzymali.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, ogłosiła 10-minutową przerwę.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, po przerwie wznowiła obrady XLI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w dniu 28 października 2009r. Następnie złożyła w imieniu Rady Powiatu i gości imieninowe życzenia i kwiaty Panu Radnemu Tadeuszowi Sobolowi.

Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu, podziękował.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, powiedziała, że radni w przerwie mieli możliwość zapoznania się z projektami uchwał, które miały być umiejscowione w miejsce wycofanych wcześniej uchwał. Pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 7b) projektu uchwały w sprawie określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 7c) projektu uchwały w sprawie określenia tygodniowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 7d) projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie do porządku obrad jako punkt 7e) projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła powyższy wniosek.

Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, poddała porządek obrad z uwzględnionymi powyżej zmianami.

Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła porządek obrad XLI sesji z poprawkami.

Porządek obrad jest następujący:

##### Porządek obrad

##### XLI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią

##### w dniu 28 października 2009 roku, godz. 10.00.

* + 1. Otwarcie Sesji.
		2. Stwierdzenie quorum.
		3. Przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady.
		4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
		5. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
		6. Informacja o stanie szkolnictwa powiatowego.
		7. Podjęcie uchwał w sprawie:
1. wyrażenia zgody na udział Powiatu Nakielskiego w konkursie otwartym
nr 2/POKL/5.2.1/2009 na składanie wniosków o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu V – Dobre rządzenie, Działanie 5.2 – Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Poddziałanie 5.2.1 - Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,
2. określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym,
3. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczyli,
4. szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,
5. określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze,
6. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym o uprawnieniach szkół publicznych i placówkom niepublicznym, oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,
7. zmiany uchwały nr XXXIV/258/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia
25 lutego 2009 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2009,
8. zmiany uchwały nr XXXIX/343/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią z dnia
26 sierpnia 2009 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Starosty Nakielskiego
o dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy, pozostających w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, kosztów utrzymania Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią,
9. wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,
10. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009.
	* 1. Interpelacje i zapytania radnych.
		2. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
		3. Wnioski i oświadczenia radnych.
		4. Wolne wnioski.
		5. Zakończenie obrad.

**Ad. 3/**

**Przyjęcie protokołu z XL Sesji Rady Powiatu.**

**Przewodnicząca Rady Powiatu, Pani Małgorzata Waleryś-Masiak,** poinformowała, że osobiście zapoznała się z protokołem XL Sesji Rady Powiatu i nie wnosi uwag. Przypomniała, że protokół wyłożony był w Biurze Rady Powiatu do wglądu.

**Rada Powiatu nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 21 radnych jednogłośnie przyjęła go.**

**Ad. 4/**

**Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.**

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz sprawozdanie z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do protokołu/. Pan Starosta uzupełnił sprawozdanie dodając przy punkcie 1 z posiedzenia w dniu 7 października 2009r. – iż zostały zakupione fantomy za kwotę 4.150 zł, następnie Pan Starosta dopowiedział przy punkcie 6. posiedzenia w dniu 16 października 2009r., iż Starosta Wągrowiecki poinformował, iż będzie prowadzona modernizacja linii kolejowej Poznań – Wągrowiec – Gołańcz na kwotę 180 mln zł. W ostatnim punkcie posiedzenia w dniu 27 października 2009r. Pan Starosta dodał, że na końcu zdania winno być jeszcze – i samorządy gminne.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o pytania do sprawozdania Pana Starosty.

**Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu**, podzielił się refleksją na temat 2 punktu posiedzenia z 7 października 2009r., a mianowicie „Zarząd Powiatu na wniosek Dyrektora Szkoły Podstawowej im. Kazimierza Korka w Rozstrzębowie zdecydował, że w obchodach jubileuszu 50-lecia Szkoły Podstawowej w Rozstrzębowie weźmie udział grupa trzyosobowa z SZP w Nakle i zaprezentuje wokalno-muzyczny program artystyczny.” Zdaniem Pana Radnego to nie jest kwestia Zarządu Powiatu. Stwierdził, iż dyrektorzy szkół powinni między sobą to załatwić. To jest uwaga. Zaznaczył, iż nie neguje samej kwestii, bo uczniowie powinni się prezentować wszędzie, gdzie jest możliwe z programem artystycznym. Poprosił, by nie odbierać kompetencji dyrektorom do wspólnych uzgodnień. Pan Radny Sobol zadał pytanie do punktu 2e) posiedzenia z dnia 16 października 2009r. Poprosił, by zostały rozszerzone informacje na temat udzielenia pomocy finansowej Gminie Mrocza. Zapytał, jakiej kwoty pomoc dotyczy i jakiego zadania.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, odniósł się do pierwszej sprawy poruszanej przez Pana Radnego Sobola, czyli kwestii związanych ze Szkołą Podstawową w Rozstrzębowie i jej 50-lecia. Pan Starosta podkreślił, iż to była wielka uroczystość dla tej społeczności i ta społeczność poprzez Dyrektora Szkoły wystąpiła z pismem do Zarządu Powiatu o pomoc w organizacji tejże uroczystości. Szkoła ta nie jest prowadzona przez Powiat Nakielski i zastanawiano się nad możliwością udzielenia pomocy. Poprosili w piśmie Panią Dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. S. Staszica w Nakle nad Notecią, czy byłaby możliwość, żeby zespół, który prezentował się kilka dni wcześniej na uroczystościach z okazji Dnia Edukacji Narodowej, wystąpił na uroczystościach w Rozstrzębowie. Zespół ten wystąpił w Rozstrzębowie. Stwierdził, iż również dyrektorzy mogliby pomiędzy sobą ustalić, ale pismo było skierowane do Zarządu Powiatu. Następnie Pan Starosta odniósł się do kolejnego zadanego pytania przez Pana Radnego Sobola. Zarząd Powiatu otrzymał pisemny wniosek od Pana Burmistrza Gminy Mrocza o wsparcie Gminy w wyposażeniu Ośrodka Przygotowań Olimpijskich dla Dziewcząt Podnoszących Ciężary. Wiadomo doskonale, że na tą inwestycję Gmina Mrocza pozyskała środki w wysokości 2.300.000 zł od Ministerstwa. Gmina zaangażowała również swoje niemałe środki i miała też środki z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie 200.000 zł. Gmina była przekonana, że te środki będzie można przeznaczyć również na wyposażenie ośrodka. Niestety tak nie jest. Te środki mogły być wykorzystane na kwestie budowy i stąd taki wniosek o wsparcie wyposażenia ośrodka. Wniosek opiewał na kwotę 100.000 zł. Pan Starosta poinformował, iż doszło do spotkania trzech Członków Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią z Panami Burmistrzami Gminy Mrocza. Na miejscu w Mroczy była możliwość zobaczenia przedmiotowego ośrodka, który rzeczywiście nabrał już blasku. Dodał, iż jest kwestia niedostatecznych środków na wyposażenie. Uzgodniono z Panami Burmistrzami w Mroczy, że będzie złożona propozycja Radzie Powiatu o wyasygnowaniu środków w wysokości 50.000 zł na ten cel i taka kwota pojawia się w projekcie uchwały dzisiejszej sesji.

**Ad. 5/ Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.**

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** przedstawiła informację o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2008 rok (informacja Nr OWO.0041-51/2009 z dnia 27.X.2009r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

 Następnie **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** zapoznał zgromadzonych na sesji z informacją o złożonych oświadczeniach majątkowych za 2008 rok (informacja Nr SRZ. 0717-1-8/09 z dnia 2.X.2009r. stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

**Ad. 6/ Informacja o stanie szkolnictwa powiatowego.**

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że jest to dobry moment, aby poruszyć kilka kwestii w zakresie szkolnictwa powiatowego. Stwierdził, że materiał w zakresie stanu szkolnictwa powiatowego został przygotowany profesjonalnie, jest pełny w określonej formule. Oznajmił jednak, że według Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej nie chodzi tylko o to, aby stwierdzać jak jest, lecz również o to, aby wyciągać wnioski z przedstawionych faktów. Poinformował, że już na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu w dniu 26 października 2009 roku sprecyzował swoje oczekiwania w tym zakresie. Pan Radny powiedział, iż oczekuje od Zarządu Powiatu jasnych wniosków. Zaznaczył, że takowe mogłyby się znaleźć już w przedstawionym radnym materiale. Stwierdził, że wnioski są następujące: skoro jest tak dobrze, to co można zrobić, aby było lepiej; rodzą się pytania: dlaczego młodzież tak często wybiera szkoły spoza terenu powiatu; dlaczego uczniowie jadą do Bydgoszczy, skoro w Nakle i Szubinie mają szkoły i klasy o takich samych lub zbliżonych profilach; dlaczego jest tak niski poziom zdawalności egzaminów zawodowych; dlaczego w szkołach powiatowych uczą nauczyciele po studiach podyplomowych, a w tych samych szkołach nauczyciele o tej samej specjalności po studiach dziennych nie są wykorzystywani zgodnie z wykształceniem. Pan Radny powiedział, że to jest tylko kilka pytań, które w tej sytuacji można zadać. Oświadczył, że Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wobec powyższego prosi Zarząd Powiatu o wypracowanie i przedstawienie jasnej strategii rozwoju oświaty w powiecie nakielskim. Stwierdził, iż potrzebna jest wnikliwa analiza materiału, który został przedstawiony na sesji (był dyskutowany na komisjach). Podkreślił, że Dyrektor i pracownicy Wydziału Edukacji wykonali swoje zadanie bardzo dobrze, a teraz jest kolej na rządzących oświatą powiatową. Pan Radny Michalak powiedział, iż mają już wiedzę na temat stanu oświaty, a więc teraz potrzebne jest wypracowanie instrumentów wspierających. Trzeba się zastanowić, co robić, aby uczniowie nie wybierali szkół w Bydgoszczy. Czy otwierać coraz to nowe egzotyczne kierunki, czy opierać się na sprawdzonych już na rynku; co robić, aby nie być zmuszonym w najbliższym czasie, tj. gdy przyjdzie większy niż demograficzny, zamykać szkół. Pan Radny powiedział, że szansę mają szkoły, które są konkurencyjne na rynku edukacyjnym, w których jest dobra atmosfera do nauki. Podkreślił, że rodzice posyłają dzieci do szkół, w których zdobędą zawód, umiejętności dające szanse na rynku pracy. Stwierdził, iż ich zdaniem jest czas na decyzje podnoszące jakość kształcenia, czas na decyzje o racjonalnej sieci szkół, optymalnej dla ekonomicznych możliwości Powiatu i oczekiwań rodziców. Pan Radny Artur Michalak stwierdził, że dwie kolejne uwagi dotyczą kwestii szczegółowych. Pierwsza z nich dotyczy problemu właściwej konserwacji urządzeń komputerowych. Stwierdził, iż przeanalizował to zagadnienie z kilkoma informatykami, którzy pracują w szkołach powiatowych. Powiedział, że praktykowane w szkołach powiatowych rozwiązania przyjmowane były, kiedy w szkołach było 10-15 komputerów. Podkreślił, że obecnie w każdej szkole jest przynajmniej kilkadziesiąt komputerów (w niektórych jest to liczba oscylująca wokół 100 komputerów). Oprócz tego placówki szkolne wzbogacają się o sprzęt multimedialny. Pan Radny zapytał, kto dokonuje bieżących napraw sprzętu, kto „stawia” system, gdy ten się „wywali”. Stwierdził, że bardzo często robią to informatycy szkolni. Powiedział, że w tej sytuacji należy zadać pytanie: czy to właśnie oni powinni zajmować się konserwacją i naprawą sprzętu komputerowego i czy w ogóle mają do tego uprawnienie. Zapytał, co się stanie, jeżeli w trakcie naprawy tego sprzętu ulegną wypadkowi. Podkreślił, że takie pytania zadają informatycy. Oświadczył, iż jego zdaniem problem należy rozwiązać jak najszybciej. Stwierdził, iż w tym zakresie są możliwe różne rozwiązania i z pewnością podczas obrad tej sesji nie rozwiążą tego problemu. Pan Radny wskazał pewne możliwości w tym zakresie. Powiedział, że można zatrudnić technika-informatyka, który będzie obsługiwał szkoły. Można również podpisać umowę z firmą komputerową, czy też umowę-zlecenie dla opiekunów pracowni. Stwierdził, że można byłoby wypracować jakiś sposób motywowania w tym zakresie (chodzi o dodatek motywacyjny). Zaznaczył, iż w tej kwestii trzeba znaleźć jakieś optymalne wyjście. Jeszcze raz podkreślił, iż zdaje sobie sprawę, że w dniu dzisiejszym nie uda się znaleźć konkretnego rozwiązania. Oświadczył, że tak, jak jest teraz być nie może. Nauczyciel informatyk ma uczyć, a nie naprawiać sprzęt. Pan Radny powiedział, że druga kwestia dotyczy konkursów na zajęcia pozalekcyjne. Stwierdził, że jako Rada Powiatu wypracowali system, który był dobry do pewnego czasu, tj. gdy pieniędzy na te zajęcia było bardzo mało. Obecnie tych pieniędzy jest sporo, bo 100.000,00 zł. Oznajmił, iż wszyscy zdają sobie sprawę z tego, że te zajęcia są potrzebne. Pan Radny Michalak powiedział, że można byłoby się zastanowić nad tym, czy nie należy zrezygnować z pisania projektów przez nauczycieli. Stwierdził, że dyrektorzy szkół doskonale orientują się w potrzebach edukacyjnych swoich placówek. Zaproponował, aby dać im narzędzie do wspierania inicjatywy podnoszącej jakość kształcenia. Na każda szkołę przypadłoby około 10.000,00 zł. Pieniądze te dyrektor placówki będzie mógł przeznaczyć na zajęcia podnoszące jakość kształcenia, na które jest zapotrzebowanie. Wyjaśnił, iż z drugiej strony jest tutaj zapewniona pełna możliwość kontroli zajęć – chodzi o dziennik zajęć pozalekcyjnych. Pan Radny powiedział, że w przypadku projektów takiej możliwości kontroli nie ma. Stwierdził, że na ten temat będzie trzeba porozmawiać. Trzeba zdecydować, czy nauczyciel ma uczyć, czy pisać i rozliczać projekty; czy nauczyciel ma uczyć technik komputerowych, czy konserwować i naprawiać sprzęt. Pan Radny Michalak poinformował, że o obu problemach mówił już na wrześniowym i październikowym posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu. Stwierdził, iż w tej chwili prosi o debatę publiczną, a później o właściwą decyzję Zarządu Powiatu w tym zakresie.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że szereg kwestii, które poruszył Pan Radny Artur Michalak, stanowi bardzo istotne problemy dotyczące oświaty. Zauważył, że skoro było to przedmiotem dyskusji na posiedzeniu Komisji Edukacji, Promocji i Sportu, to z tegoż posiedzenia powinny być wnioski Komisji. Wówczas ewentualnie takie wnioski można było przedstawić Zarządowi. Pan Radny powiedział, że nie wyobraża sobie, aby w tej chwili na sesji rozstrzygać pewne kwestie prawne czy techniczne dotyczące np. funkcjonowania i administrowania sieciami komputerowymi. Podobnie, nie wyobraża sobie, aby w tej chwili rozstrzygać kwestie dotyczące formy pisania projektów edukacyjnych itp. Zaproponował, aby takie wnioski z Komisji jednak opracować i przedstawić Zarządowi. Stwierdził, że akurat on jest przygotowany, aby dyskutować na ten temat ad hoc. Zapytał jednak, czy ma to w tej chwili jakiś sens. Jeszcze raz podkreślił, że problemy, które Pan Radny Michalak poruszył, są istotne i ważkie dla oświaty. Pan Radny Napierała stwierdził, że jak zwykle problem tkwi w pieniądzach.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** stwierdził, że jeżeli chodzi o oświatę, to bardzo ceni sobie troskę merytorycznej Komisji Edukacji, Promocji i Sportu. Postanowił ustosunkować się do kilku spraw o zasadniczej wadze. Przyznał rację Panu Radnemu Napierale, że o szczegółach mogą porozmawiać na Komisjach czy też innych spotkaniach. Podkreślił, że to cała Rada Powiatu zatwierdzała Plan Pracy Rady na 2009 rok. Pan Starosta powiedział, że bardzo cenne są punkty informacyjne planu. Jednym z tych punktów jest właśnie „Informacja o stanie szkolnictwa powiatowego”. Oznacza to, że chodzi tutaj o obecną diagnozę. Stwierdził, iż nie było tutaj wskazania, że materiał ma zawierać informacje na temat kierunków rozwoju, przyszłości oświaty powiatowej. Oznajmił, że w tym momencie nasuwa się jednak zdroworozsądkowy związek, tj. jeżeli ocenia się stan, to trzeba zastanowić się co dalej robić. Pan Starosta powiedział, że materiał przygotowany przez Wydział Edukacji ma 92 strony. Podkreślił, że jest to ogrom pracy dyrektorów placówek oświatowych, którzy sporządzali sprawozdania oraz Wydziału Edukacji, który kompilował ten materiał. Podziękował za wykonaną pracę. Następnie ustosunkował się do postulatów Pana Radnego Michalaka. Pan Starosta powiedział, że cały czas dbają o jakość powiatowego szkolnictwa. Przypomniał, że na szkoły zostały przeznaczone ogromne pieniądze (wielokrotnie była mowa o tym podczas trwania tej kadencji Rady). Środki te (około 3.000.000,00 zł.) zostały przeznaczone na doposażenie placówek, remonty, inwestycje. Stwierdził, że nie można „biadolić” nad stanem oświaty powiatowej. Wyjaśnił, że o jakości w tym zakresie decydują również rady pedagogiczne, dyrektorzy itd. Pan Starosta powiedział, że starają się stworzyć jak najlepsze warunki dla rozwoju: wykonują termomodernizację budynków, powstają nowe budynki. Poinformował, że za kilka tygodni zostanie oddana do użytku sala gimnastyczna przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią. Wyjaśnił, że zaplanowane są jeszcze inne inwestycje, np. w trybie pilnym jest wykonywany „orlik” przy Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych w Szubinie, jest również rozstrzygnięty przetarg na termomodernizację w Zespole Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią itd. Pan Starosta powiedział, że odeszli od zasady, która funkcjonowała na początku działania samorządu (wówczas chodziło o to, że po to, aby mieścić się w subwencji, ustalono wielkości klas na 36 osób). Obecnie jest tak, iż akceptują, gdy w klasach jest 30-32 osoby (zdarza się również, że w klasie jest 28 osób lub mniej). Stwierdził, iż fakt, że oddziały są mniejsze również podnosi jakość kształcenia. Jeżeli chodzi o zajęcia pozalekcyjne, to tak naprawdę nie rozumie wniosku Pana Radnego Michalaka, ponieważ od kilku lat wzrasta kwota na tego typu zajęcia. Pan Starosta powiedział, że ciągle mówi się o kwocie, która przeznaczona jest na konkursy. Stwierdził, że jeżeli spojrzy się na koszty utrzymania m.in. orkiestry Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią (grają tam nie tylko uczniowie szkoły), teatru „Meandry” (koszty utrzymania instruktora), to można stwierdzić, że w sumie na zajęcia pozalekcyjne przeznaczają około 250.000,00 zł. Pan Starosta powiedział, że teraz wykazują się dużą aktywnością (mają w tym zakresie sukcesy) w pozyskiwaniu środków zewnętrznych właśnie na zajęcia pozalekcyjne, zarówno te o charakterze wyrównawczym i te, które zaspokajają zainteresowania uczniów. Chodzi tutaj m.in. o wniosek, który napisał Wydział Edukacji, gdzie można pozyskać kwotę 600.000,00 zł. Wspomniał również o tym, że Powiat Nakielski jest koordynatorem i liderem projektu, na który pozyskali 1.600.000,00 zł. Stwierdził, że są to środki przeznaczone nie tylko dla szkół ponadgimnazjalnych, ale również dla szkół gminnych. Wyraził nadzieję, że niedługo uczniowie tych szkół gminnych staną się uczniami szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Nakielski. Pan Starosta powiedział, że nie stoją w miejscu, próbują dotrzeć do uczniów. Poinformował, że w materiale, jaki otrzymali radni, są zamieszczone wyniki ankiet, jakie zostały przeprowadzone w szkołach. Stwierdził, że wiedzą, jakie instrumenty muszą zastosować, aby informacja o szkole do ucznia dotarła. Powiedział, że chodzi tutaj głównie o współpracę z samorządami gminnymi, ponieważ trudno jest tutaj oddzielać szkoły gimnazjalne i ponadgimnazjalne – wszyscy są mieszkańcami powiatu nakielskiego. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o zajęcia pozalekcyjne, to zaproponują w projekcie budżetu na 2010 rok jeszcze większą kwotę. Będzie to kwota 125.000,00 zł. Stwierdził, że będzie to kwota przeznaczona na jedną edycję, ale obejmującą cały rok budżetowy. Tym razem nie będą tego dzielić na dwie edycje. Pan Starosta powiedział, że nauczyciele uczą się pisać projekty. Stwierdził, że takie doświadczenie pozwala pisać wnioski skierowane do innych źródeł. Pan Starosta oświadczył, że jest gorącym zwolennikiem tych konkursów. Stwierdził, iż nie wie dlaczego zmieniło się podejście Pana Radnego Michalaka odnośnie tej kwestii, ponieważ wie, że był także zwolennikiem tej formy (pracowali w jednej komisji). Jeszcze raz podkreślił, iż jego zdaniem i zdaniem Zarządu, forma konkursów jest lepsza (trzeba po te pieniądze sięgnąć, wysilić się, tj. napisać ciekawy projekt).

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż podziela zdanie Pana Starosty co do większości kwestii. Jeżeli jednak chodzi o konkursy, powiedział, że nauczyciele potrafią pisać projekty. Przyznał również, iż dobrze jest, że sięga się po środki zewnętrzne. Oznajmił, iż sam zna takie osoby, które pozyskują środki z zewnątrz, a nie tylko „wyciągają ręce” do organu prowadzącego. Pan Radny powiedział, że „papieromania”, sprawozdawczość itd. nadmiernie obciążają obowiązkami nauczyciela. Stwierdził, iż warto było by uprościć te procedury. Podkreślił, iż wypowiada się nie w swoim imieniu, chociaż sam pracuje obecnie nad trzema projektami. Wyjaśnił, iż chodzi tutaj o to, że nauczyciele mają uczyć, a nie pisać projekty, rozliczać się. To samo dotyczy kwestii informatycznej, którą wcześniej przedstawił Radzie. Pan Radny powiedział, iż uznaje to za początek dyskusji nad tymi problemami. Stwierdził, iż w tej chwili jest stwierdzony stan, a będzie trzeba podjąć konkretne decyzje. Wyjaśnił, że uwagi w tym zakresie poczynił już na Komisji Edukacji, Promocji i Sportu. Niestety nie znalazły one poważniejszego odzewu. Stwierdził, że być może poświęcili temu tematowi zbyt mało czasu, a materiał jest ogromny. Poprosił, by zastanowić się nad tym, czy nie można uprościć procedur, tj. zdjąć z nauczycieli obowiązek pisania projektów. Nie wchodząc w szczegóły Pan Radny powiedział, że kontrola dyrektora nad wykonaniem projektu jest mniejsza, niż kontrola sprawdzona poprzez dziennik zajęć pozalekcyjnych, gdzie uwidoczniona jest obecność, rozliczenie, efekt itd. Jeżeli zaś chodzi o projekt, to z tym jest różnie. Są projekty lepsze i gorsze. Jeszcze raz podkreślił, że generalnie nauczyciele nauczyli się pisać projekty. Oznajmił jednak, że wśród nich są tacy, którzy żadnego projektu nie napisali i pewnie nie napiszą. Nie oznacza to jednak, że nie potrzebują oni pieniędzy i czasu na zajęcia pozalekcyjne. Pan Radny powiedział, że ci nauczyciele zajmują się merytorycznie swoją działką i nie widzą się w tabelach projektowych. Stwierdził, że o to głównie im chodzi. Jeszcze raz podkreślił, że teraz jest już czas na dyskusję w tym zakresie, tym bardziej, że sesja jest poświęcona temu tematowi. Jego zdaniem głos Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w tym zakresie jest ważny i potrzebny. Stwierdził, że nie poruszyli jeszcze wszystkich kwestii, a wiadomo, że problemów jest więcej. Pan Radny Artur Michalak przypomniał, że na początku kadencji ustalili, że przez pierwsze dwa lata będą zajmować się sprawą lecznictwa zamkniętego. Stwierdził, że ta sprawa została już zakończona. Powiedział, że przez kolejne dwa lata mieli pracować nad problemami szkolnictwa powiatowego. Oznajmił, że jak na razie nic się nie dzieje w tym zakresie. W związku z powyższym oświadczył, iż oczekuje, aby podjęto działania w tym temacie.

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** powiedział, iż dobrze się stało, że rozpoczęto dyskusję na temat powiatowej oświaty i jej przyszłości. Stwierdził, że materiał przygotowany przez Wydział Edukacji jest przygotowany bardzo dobrze. Dobrze pracowali dyrektorzy szkół, dobrze pracowali urzędnicy Starostwa Powiatowego w Wydziale Edukacji, ponieważ na bazie przygotowanego materiału można myśleć o przyszłości szkolnictwa powiatowego. Pan Radny Kinderman powiedział, że szkole sprzyja stabilność i systematyczna praca. Biorąc to pod uwagę, trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że od roku szkolnego 2012/2013 w pierwszych klasach szkół ponadgimnazjalnych będą wdrażane zmiany programowe (zmianie ulegnie podstawa programowa). Możliwe będzie również rozłożenie godzin w trakcie roku szkolnego. Oznacza to, iż może się zdążyć sytuacja, że całe dni nauki będą poza szkołą. Stwierdził, że taka sytuacja będzie dopuszczona prawem. Pan Radny powiedział, że trzeba się do tego przygotować. Stwierdził, że szkoła prowadzona przez Powiat Nakielski musi być konkurencyjna na rynku edukacyjnym. Podkreślił, że starają się, aby szkoły powiatowe takie właśnie były. Niestety nie zawsze się to udaje (w tym miejscu odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Radnego Artura Michalaka, a konkretnie do kwestii odpływu młodzieży z Nakła i Szubina do Bydgoszczy). Stwierdził, że jest jeszcze kilka innych czynników, które wpływają na taką sytuację. Pan Radny powiedział, że trzeba pracować nad tym, aby tą młodzież zatrzymać na terenie powiatu nakielskiego. Zwrócił uwagę na fakt, że w szkołach ponadgimnazjalnych jeszcze długo będzie występował niż demograficzny. Stwierdził, iż zdają sobie sprawę z tego, że ważny jest cel. Oznajmił jednak, że może ważniejszy jest sam proces dochodzenia do tego celu, czyli wypracowanie pewnych wniosków, wyprowadzenie pewnej wizji dotyczącej przyszłości oświaty powiatowej. Pan Radny Kinderman odniósł się również do kwestii pozyskiwania środków dla szkół. Stwierdził, że tak naprawdę środki te pozyskuje się dla uczniów. Wyjaśnił, że w tym zakresie przeszli już pewien etap. Wiadomo, że nauczyciele dobrze piszą projekty (przygotowują je coraz to lepiej). W związku z powyższym komisje, które zajmują się rozpatrywaniem tych projektów mają coraz więcej pracy i kłopotów z wyborem najlepszych z nich. Poza tym Starostwo (w tym przypadku konkretnie Wydział Edukacji) również pozyskuje środki. Stwierdził, że wspomagają szkoły jak tylko się da. Pan Radny powiedział, że jest wiele projektów, które realizują organizacje pozarządowe. Są to również projekty edukacyjne. Podkreślił, iż z tego również warto korzystać. Stwierdził, że w ten sposób zdejmuje się z nauczyciela obowiązek przygotowania projektu. Pan Radny powiedział, że dzisiaj, kiedy są na kolejnym etapie rozwiązywania problemów oświatowych w powiecie nakielskim, można pomyśleć o tym, że właśnie te zajęcia pozalekcyjne zatrzymują ucznia w szkole (zajęcia te są bardzo ważne, ponieważ rozwijają zmiłowania uczniów). Zaznaczył, że dzięki temu uczeń nie jest poza szkołą, ma możliwość wybrania lepszej przyszłości. Stwierdził, iż nad problematyką związaną z zajęciami pozalekcyjnymi warto się zastanowić. Podkreślił, iż wcale nie twierdzi, że trzeba to wprowadzić już dzisiaj. Wręcz przeciwnie jest daleki od tego, ponieważ szkoła potrzebuje spokoju i stabilności. Pan Radny powiedział, iż mając taki spory zasób środków finansowych, tj. 100.000,00 zł., 120.000,00 zł., a być może w przyszłym budżecie nawet 150.000,00 zł., można pomyśleć nad tym, by zabezpieczyć szkoły w te środki, a dyrektorzy będą doskonale wiedzieć na co je wydać. Stwierdził, iż warto na ten temat porozmawiać, a dzisiejsza dyskusja może stanowić wstęp do kolejnych rozważań w tej sprawie.

**Pani Anna Maćkowska, Radna Rady Powiatu,** stwierdziła, że jest zawodowo związana ze szkołą i chciałaby w kilku słowach odnieść się do wyżej poruszanych kwestii. Powiedziała, że w szkołach gminnych również pozyskuje się pieniądze. Przyznała, w tym zakresie mają do czynienia z tzw. „papirologią”. Podkreśliła, że tak naprawdę wszystko jest w rękach dyrektora szkoły, który w jakiś sposób organizuje tą pracę. Pani Radna powiedziała, że w zeszłym roku w szkole realizowała duży projekt i jeżeli chodzi o dzienniki zajęć pozalekcyjnych, o których wspominał Pan Radny Michalak, to nie wyobraża sobie, aby nauczyciel nie prowadził takiego dziennika w przypadku jakichkolwiek zajęć realizowanych w ramach projektów unijnych, jak i tych nieunijnych. Stwierdziła, że takie dzienniki są prowadzone i musi być zawarty w tym jakiś program, który realizuje jakiś cel. Pani Radna Maćkowska powiedziała, że tak naprawdę dyrektorzy świetnie sobie radzą w tym zakresie, organizują sobie pracę zmniejszając tą biurokrację tak, jak tylko można. Stwierdziła, że jest jak najbardziej za konkursami. Przyznała jednak, że można się zastanowić nad tym, aby uprościć formularze wniosków, sprawozdawczość. Chodzi o to, by zmniejszyć biurokrację. Powiedziała, iż jest to dobry moment, aby zastanowić się nad tymi sprawami. Pani Radna stwierdziła, że forma konkurencji i atrakcyjności zajęć jest bardzo ważna. Wyjaśniła, że zmusza to nauczyciela do rozwoju i twórczego myślenia. Powiedziała, że jej zdaniem warto nauczycieli chwalić. Jeżeli chodzi o wynagradzanie nauczycieli za taką aktywność, to można to zrobić za pomocą dodatku motywacyjnego.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** zauważył, że dyskusja stała się dość szczegółowa. Postanowił ustosunkować się do wcześniejszych wypowiedzi. W pierwszym rzędzie poprosił, aby nie demonizować problemu zajęć pozalekcyjnych. Powiedział, że w tej chwili, zgodnie ze znowelizowaną ustawą o systemie oświaty oraz nowymi planami ramowymi i nowymi dokumentami wprowadzającymi reformę systemu edukacji, każdy nauczyciel zobowiązany jest rocznie przepracować z uczniami w formie nadgodzin 30 godzin zajęć pozalekcyjnych. Stwierdził, że jeżeli szkoła liczy 30 nauczycieli pełnozatrudnionych, to jest to 900 godzin zajęć z uczniami. Pan Radny powiedział, iż tutaj zaczyna się inny problem, a mianowicie: problem uczniów na zajęciach. W związku z powyższym należy zastanowić się nad formą spożytkowania tych środków, które mają być jeszcze zwiększone. Chodzi o to, na co i jak mają być one spożytkowane. Pan Radny powiedział, że pojawiły się bardzo trafne uwagi dotyczące obciążenia „papierami”. Oznajmił, iż rzeczywiście, jeżeli przyjrzeć się dokładniej temu problemowi, to można stwierdzić, że zaczynają zajmować się coraz bardziej sprawozdaniami, projektami, a nie uczeniem (jest to zjawisko obserwowane już w wielu szkołach). Przyznał, że sam się z tym problemem zetknął. Podkreślił, że nauczyciel jest od tego żeby uczyć, przygotowywać się do zajęć, aby zajęcia były atrakcyjne i ciekawe – a przede wszystkim – aby były one efektywne, a nie efektowne. Pan Radny Napierała wspomniał o projekcie, którego koordynatorem jest Powiat. Chodzi tutaj o kwotę 1.600.000,00 zł. Zaznaczył, że do tego projektu przystąpiły wszystkie szkoły powiatowe i gro szkół gminnych. Stwierdził, że dzienniki tam są i nie ma z tym żadnego problemu, wszystko jest dokumentowane. Następnie odniósł się do kwestii poruszanej przez Pana Radnego Kindermana, a mianowicie: ramowych planów nauczania. Stwierdził, że ta reforma już wchodzi w szkołach podstawowych i gimnazjach. Oświadczył, że nowe ramy nauczania dyscyplinują szkołę i przeciwdziałają jednej rzeczy, z czym z resztą osobiście się zgadza, a mianowicie: ma być określona liczba zajęć dydaktycznych z uczniami w cyklu nauczania. Obecnie jest napisane, że ma być 30 godzin w roku i tyle ma być (nie ma sytuacji, iż jest powiedziane, że ma być, np. 1 godzina fizyki tygodniowo i 5 tygodni w roku może tej fizyki nie być). Oznacza to, że wszelkiego rodzaju akademie, apele itd. mają odbywać się po zajęciach dydaktycznych, a wycieczki mają się odbywać w ostatnich dwóch tygodniach czerwca. Pan Radny Napierała podkreślił, iż wychodzi to naprzeciw oczekiwaniom uczniów i rodziców. Stwierdził, że każdy rodzic i uczeń wybiera szkołę i jeżeli szkoły nie ma w ofercie Powiatu Nakielskiego, to wybierają szkoły w innych miejscowościach, zgodnie ze swoimi zainteresowaniami i zdolnościami. Powiedział, że jeżeli chodzi o pozyskiwanie środków na zajęcia pozalekcyjne i konkursy, to wnioskuje, aby zastanowić się nad formą, sposobem podziału tych środków oraz ich rozliczaniem. Zasugerował, by odejść od zbyt dużej ilości „papierów”. Zwracając się do Pana Starosty, powiedział, że można napisać piękne projekty. Zapytał jednak, kto z komisji konkursowej czy Zarządu jest w stanie przyjrzeć się szarej, codziennej rzeczywistości realizacji takiego zadania (chodzi o dostosowanie do warunków, formy, możliwości). Na koniec stwierdził, iż życzyłby sobie, aby oświata powiatowa rozwijała się tak jak do tej pory. Powiedział, że jako Powiat w tym względzie nie powinni się wstydzić. Przyznał, że problemy są i w związku z tym czekają na dyskusją na ten temat. Chodzi głównie o sieć szkół ponadgimnazjalnych w gminie Nakło. Ta kwestia z pewnością stanowi duży problem.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, że sporo radnych jest nauczycielami i oni najlepiej orientują się co należy poprawić, aby w oświacie powiatowej mogło być lepiej. Następnie odniósł się do wystąpienia Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Powiedział, iż pamięta, jak na Zarządzie (jeszcze z poprzednim Starostą, Pana Andrzejem Kindermanem) omawiali wniosek Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Samostrzelu. Wyjaśnił, iż chodzi tutaj o kwestię utworzonego technikum kształcącego w zawodzie technik weterynarii. Zaznaczył, że utworzony kierunek kształcenia jest w tej chwili dość atrakcyjny i potrzebny. Zwrócił uwagę na fakt, że młodzież z sąsiednich gmin i powiatów uczęszcza również do szkół na terenie powiatu nakielskiego. Pan Radny stwierdził, że główny problem szkoły w Samostrzelu polega na tym, że nie ma tam internatu. Jeszcze raz podkreślił, że do tej szkoły uczęszcza młodzież z różnych stron województwa kujawsko-pomosrskiego i nie tylko. Zaproponował, aby wesprzeć tych, którzy dojeżdżają do szkoły np. aż spod Solca Kujawskiego itp. Stwierdził, że może istniałaby możliwość zwrócenia im kosztów związanych z dotarciem do tej szkoły. Nawiązał również do propozycji utworzenia szkoły, która kształciłaby w kierunku geodezyjno-kartograficznym. Powiedział, że taka szkoła również miałaby charakter ponadpowiatowy. Pan Radny Bagnerowski powiedział, iż wówczas otrzymał od Pana Starosty odpowiedź, że nie ma takiej potrzeby, ponieważ taka szkoła jest w Bydgoszczy. Podkreślił, że z drugiej strony mówi się o potrzebie zapobiegania „odpływowi” młodzieży do szkół spoza terenu powiatu nakielskiego, potrzebie poprawienia warunków w szkołach prowadzonych przez Powiat Nakielski. Pan Radny powiedział, że taka szkoła jest potrzebna. Przypomniał, że na początku kadencji były możliwości utworzenia takiej szkoły w Szubinie (Szubin słynie z dobrych kartografów, był tam dobry dyrektor, który prowadził geodezję i kadra z pewnością by się znalazła). Niestety wówczas stwierdzono, że taka szkoła jest niepotrzebna.

**Ad. 7/**

**Podjęcie uchwał w sprawie:**

1. wyrażenia zgody na udział Powiatu Nakielskiego w konkursie otwartym
nr 2/POKL/5.2.1/2009 na składanie wniosków o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu V – Dobre rządzenie, Działanie 5.2 – Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Poddziałanie 5.2.1 - Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udział Powiatu Nakielskiego w konkursie otwartym
nr 2/POKL/5.2.1/2009 na składanie wniosków o dofinansowanie ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Priorytetu V – Dobre rządzenie, Działanie 5.2 – Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej, Poddziałanie 5.2.1 - Modernizacja zarządzania w administracji samorządowej Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/359/2009.**

1. określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym,

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia obowiązkowego tygodniowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaoc**znym**, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/360/2009.**

1. określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli,

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć niektórych nauczycieli, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/361/2009.**

1. szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego,

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie szczegółowych zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/362/2009.**

1. określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze,

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie** **określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek w obowiązkowym tygodniowym wymiarze godzin zajęć dla dyrektorów, wicedyrektorów oraz nauczycieli, którym powierzono inne stanowiska kierownicze, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/363/2009.**

1. ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym
o uprawnieniach szkół publicznych i placówkom niepublicznym, oraz trybu
i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania,

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji szkołom niepublicznym
o uprawnieniach szkół publicznych i placówkom niepublicznym, oraz trybu
i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/364/2009.**

1. zmiany uchwały nr XXXIV/258/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2009,

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXIV/258/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z dnia 25 lutego 2009 roku w sprawie podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej dla Powiatu Nakielskiego na rok 2009, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/365/2009.**

1. zmiany uchwały nr XXXIX/343/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Starosty Nakielskiego o dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy, pozostających
w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, kosztów utrzymania Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią,

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** zapytała o uwagi i pytania.

Nie było uwag ani pytań.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zmiany uchwały nr XXXIX/343/2009 Rady Powiatu w Nakle nad Notecią
z dnia 26 sierpnia 2009 roku w sprawie zaopiniowania wniosku Starosty Nakielskiego o dofinansowanie ze środków Funduszu Pracy, pozostających
w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej, kosztów utrzymania Centrum Aktywizacji Zawodowej w Powiatowym Urzędzie Pracy w Nakle nad Notecią, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/366/2009.**

1. wyrażenia zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza,

 **Pan Andrzej Kinderman, Starosta Nakielski,** poinformował, iż Klub Radnych Platformy Obywatelskiej dokonał analizy budżetu powiatu na 2010 rok. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią składa wniosek w sprawie zwiększenia o 30.000 zł kwoty przeznaczonej na pomoc finansową dla Gminy Mrocza na wyposażenie Centrum Przygotowań Olimpijskich dla Dziewcząt do lat 20, Polskiego Związku Podnoszenia Ciężarów w Mroczy. Pan Radny przedstawił następujące uzasadnienie. W Powiecie Nakielskim nie ma żadnego ośrodka przygotowań olimpijskich ani jakiekolwiek ośrodka przygotowań sportowców reprezentujących nasz kraj. Tarpan odnosi największe sukcesy w Polsce łącznie ze zdobyciem złotego medalu w Mistrzostwach Polski w Podnoszeniu Ciężarów. Pomoc finansowa samorządu powiatowego będzie dobrą lokatą środków, ponieważ dotyczy inwestowania w młodzieżowy sport. Nie bez znaczenia jest fakt, iż w Mroczy jest bardzo dobra i nowa baza dla sportowców tej dyscypliny sportu. W Mroczy są autentyczni pasjonaci podnoszenia ciężarów, wspaniali trenerzy oraz zawodnicy odnoszący sukcesy na wszystkich kontynentach. Zdaniem Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej takiego kapitału oraz wieloletniej pracy z młodzieżą nie można zmarnować. Jeżeli ten wniosek byłby przez Radę Powiatu poparty, to od razu następny wniosek byłby o zmianę w treści uchwały, która została Radzie Powiatu przedłożona. Jak wniosek będzie przyjęty, to wówczas może zaproponować te zmiany w tejże uchwale. Dodał, iż oczywiście konsekwencją zmian jest (technicznie możliwe do wykonania zdaniem Pana Radnego) autopoprawka do projektu uchwały zmieniającej budżet powiatu.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poprosiła Pana Mecenasa o wykładnię prawną.

 **Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** przedstawił wykładnię prawną. Podkreślił, iż zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym a także zgodnie z ustawą o finansach publicznych z inicjatywą zmiany może wystąpić Zarząd Powiatu. Ta zmiana, którą proponuje Pan Radny (Pan Mecenas konsultował z Panią Skarbnik) będzie powodowała, zresztą tak jak Pan Radny Kinderman zauważył zmiany w uchwale budżetowej. Z inicjatywą takich zmian może wyjść wyłącznie zarząd powiatu. Zaproponował ewentualne zrobienie przerwy, by Zarząd Powiatu zaproponował ewentualnie zmianę uchwały budżetowej, a to z kolei umożliwi dopiero zmianę tej uchwały, która za chwilę miała być podjęta.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski**, powiedział, iż dziwi go postawa Pana Radnego Andrzeja Kindermana i wniosek Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Pan Starosta wyjaśnił, dlaczego to go dziwi. Zauważył pewną niekonsekwencję. Na przedostatniej sesji Pan Radny Kinderman wyrażając troskę o finanse publiczne zarzucał pewne wydatki. Klub Radnych przy uchwałach, gdzie wspierano akurat Gminę Nakło nad Notecią, to głosował „przeciw”, bo uważał, że powiat chce wydawać środki na nieswoje działania. Pana Starostę dziwi to, że kiedy dotyczy to Gminy Nakło nad Notecią, z której akurat Pan Radny jest radnym, to głosuje Pan przeciw takiej pomocy. Pana Starosta przypomniał, iż na początku sesji wspomniał, że dokonane były uzgodnienia z Panami Burmistrzami. O tym spotkaniu informacje były również na stronie internetowej. Wspomniał, iż wczoraj o tym rozmawiano. Pan Starosta przypomniał, iż zaproponował kwartalne spotkania Zarządu Powiatu z Burmistrzami i Wójtem Gmin Powiatu Nakielskiego. Takie spotkanie odbyło się wczoraj. Pan Burmistrz Gozdek wyrażał zadowolenie z kwoty 50.000 zł. Jeżeli chodzi o uzasadnienie przedstawione przez Klub Radnych PO dotyczące znaczenia Klubu Ciężarowców w Mroczy, to zdaniem Pana Starosty podpiszą się pod tym wszyscy radni. Pan Starosta przypomniał, że nie pozostają bierni i obojętni na wnioski, które płyną z tego Klubu. Pan Starosta podkreślił, iż Klub jest wspomagany poprzez konkursy grantowe, pomagano organizować duże zawody w Mroczy. Za 2008r. nagrody Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią w 65% trafiły do zawodników Tarpana. Zdaniem Pana Starosty kwota 50.000 zł pomocy jest kwotą, na którą stać dzisiaj Powiat Nakielski.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** wyraziła poparcie dla głosu Pana Radnego Kindermana, że wnioskuje o większe środki dla Mroczy. Zaznaczyła, iż jak będzie postulowała o środki dla przedmiotowego Klubu w Mroczy, to o wsparcie poprosi Klub PO.

 **Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu**, poprosił o uważne słuchanie. Przypomniał, iż wniosek był Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, a nie Radnego Pana Andrzeja Kindermana. Wspomniał, iż inicjatorem tego wniosku był Radny Pan Jarosław Schulz, który reprezentuje Gminę Mrocza. Pan Radny Michalak zaznaczył, iż obojętne jest to, kto przedstawia wniosek, to był głos Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu**, podkreślił, iż skoro Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego przekazuje kwotę 200.000 zł i chce jeszcze przekazać dodatkowo kwotę 200.000 zł., to o wnioskowane zwiększenie kwoty pomocy o 30.000 zł wobec stanowiska Marszałka i uzasadnienia, które jest napisane do projektu uchwały, powinno być uwzględnione. Zaznaczył, iż cel jest ważny. Podkreślił, iż to ma służyć sportowcom z całego powiatu, którzy reprezentować będą się na arenach kraju, Europy i Świata.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** ogłosiła przerwę.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** po przerwiewznowiła obrady XLI Sesji Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w dniu 28 października 2009r.

 **Pan Andrzej Kinderman, Starosta Nakielski**, zgłosił prośbę Klubu Platformy Obywatelskiej do Zarządu Powiatu w Nakle nad Notecią, by jeśli to jest możliwe zebrał się Zarząd Powiatu i podjął decyzję dotyczącą wniosku zwiększenia kwoty pomocy finansowej o 30.000 zł. Pan Radny Kinderman wskazał źródło finansowania – przesunięcie środków w kwocie 30.000 z rezerwy budżetowej na dotację. Gdyby Zarząd Powiatu dzisiaj w przerwie się zebrał i podjął taką decyzję, to będzie można procedować dalej nad tą uchwałą i uchwałą budżetową po stosownych zmianach. Podkreślił, iż decyzja należy do Zarządu Powiatu.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** podkreśliła, iż w związku z tym, że kwota została ustalona z Panami Burmistrzami, że jest to kwota, która w tym momencie ich satysfakcjonuje. Zdaniem Pani Przewodniczącej nie należy dzisiaj burzyć porządku obrad. Zaznaczyła, iż natomiast, to co zasugerował Klub Platformy Obywatelskiej, by dodać kwotę 30.000 zł. Pani Przewodnicząca stwierdziła, iż by zaproponowała jeszcze większą kwotę, ale w terminie następnym.

 **Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** podkreślił, iż przysłuchuje się tej dyskusji. Przypomniał, iż Pan Burmistrz Gozdek wnioskował początkowo o kwotę 100.000 zł, natomiast po dyskusji, po spotkaniu z przedstawicielami Zarządu Powiatu i określeniu możliwości finansowych powiatu, oczywiście, że Pan Burmistrz Mroczy zaakceptował tą kwotę, bo każdy by zaakceptował i to każdą kwotę, którą ktoś komuś daje. Gdyby to było 20.000 czy 50 zł, to też byłoby dobrze. Ten argument o tym, że było uzgodnione z Burmistrzem, to nie jest argument, bo argument był we wniosku - suma potrzeb pomocy zewnętrznej, czy prośba - wniosek skierowany do Powiatu. Cała rzecz leży po stronie Zarządu Powiatu. Zwrócił uwagę na to, że jest to jedyny ośrodek na terenie powiatu o takiej randze w środowisku sportowym, odnoszący takie sukcesy, ośrodek przygotowań olimpijskich. Jeśli byłaby taka możliwość, o czym też prowadzili dyskusję, ale uznali, że nie ma środków, żeby spełnić oczekiwania Burmistrza, czyli przekazać kwotę 100.000 zł. Zaznaczył, iż cel jest szczytny. Podkreślił, iż wsparliby ośrodek o największym sukcesie sportowym w Powiecie Nakielskim. Podkreślił, iż Pan Starosta wspominał, iż gro nagród Zarządu Powiatu przyznanych sportowcom za ubiegły rok. Zaznaczył, iż jeśli nie ma takich możliwości, to może na następnej sesji. Pan Radny Napierała oznajmił, iż Pan Burmistrz Gozdek byłby z każdej kolejnej pomocy zadowolony.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** przychyliła się do wypowiedzi przedmówcy. Zaznaczyła, jeśli nie dzisiaj, to na najbliższej sesji. Pani Przewodnicząca zaznaczyła, iż przed każdą sesją odbywają się posiedzenia komisji i gdyby taki wniosek konkretny padł na komisji, to Zarząd Powiatu zebrałby się. Wspomniała, iż zarząd powiatu miał swoje posiedzenie w dniu wczorajszym i na dzisiejszą sesję ewentualnie mogłaby być autopoprawka przygotowana. Pani Przewodnicząca zaakcentowała, iż jest to perełka naszego powiatu – Ośrodek Przygotowań Olimpijskich, jeśli chodzi o sport. Jeśli będzie możliwość uruchomienia środków, to zapewne będą pomagać osobom, które wspaniale trenują młodzież z całego powiatu i nie tylko.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż należy się zastanowić, czywniosek złożony przez Pana Kindermana w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej jest wnioskiem formalnym i czy nie należy go przegłosować.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** powiedziała, iż wniosek do uchwały budżetowej może złożyć Zarząd Powiatu. Uznała, iż w tym momencie nie jest zasadne przeprowadzenie głosowania.

 **Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż to nie jest tak do końca. Wniosek Pana Andrzeja Kindermana jest wnioskiem radnego. Każdy radny ma prawo zgłosić wniosek, a dalsze postępowanie należy do Zarządu Powiatu. Przygotowanie projektu i autopoprawek leży w gestii zarządu. Tak wygląda konstrukcja.

 **Pan Zdzisław Lorek, Radca Prawny,** powiedział, iżproponuje przegłosować wniosek dotyczący, czy w ogóle głosować nad wnioskiem o podwyższenie o określoną kwotę tej dotacji na Ośrodek Przygotowań Olimpijskich w Mroczy, czy w ogóle głosować nad tym po przedstawieniu przez niego tych argumentów, które podzielał i podziela Pan Radny, co wynikało ze przedstawionego przed chwilą oświadczenia Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.

 **Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** przypomniał sytuację sprzed kilku lat, jaka miała miejsce w Gminie Nakło nad Notecią, gdzie na sesji Burmistrz i radni dyskutowali nad sposobami, metodami, wysokością kwoty nagrody uhonorowania Rafała Blechacza. Pan Starosta powiedział, iż miał taką informację, iż podobno w trakcie sesji zmęczony tą dyskusją ojciec Rafała Blechacza dziękuje za te 40.000 zł i zwraca się z prośbą, by tę kwotę przekazać na biedne dzieci. I dzisiaj wszyscy dyskutujemy, wszyscy chcemy pomóc. Podkreślił, iż Mrocza jest o 12 km oddalona od Nakła nad Notecią. Pan Starosta zadeklarował, iż porozmawia z Panem Burmistrzem, czy te środki, które otrzyma od Powiatu i te środki, które otrzyma z województwa zapowiadane dodatkowe, są wystarczające. Pan Starosta zwrócił się z prośbą by teraz nie licytować, bo wychodzi, iż jedni bardziej cenią Tarpana Mrocza, inni mniej. Pan Starosta podkreślił, iż wszyscy cenią Tarpana Mrocza, cała Rada Powiatu ceni Klub Tarpan Mrocza tym bardziej, że jest to najlepszy klub w Polsce. Pan Starosta zaproponował, by głosować dzisiaj ten projekt uchwały o pomocy finansowej w kwocie 50.000 zł. Natomiast, jeśli będzie tak oczekiwana pomoc przez Burmistrza, to zostanie podjęta uchwała w styczniu. Pan Starosta zaznaczył, iż jest za tym, by pomagać temu Klubowi. Zaproponował, by dzisiaj głosować za projektem uchwały w takim kształcie, jak została przygotowana przez Zarząd Powiatu i która jest ujęta w porządku obrad dzisiejszej sesji.

 **Pan Tadeusz Sobol, Radny Rady Powiatu,** odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, powiedział, iż przytoczenie tego przykładu było nie na miejscu. Stwierdził, iż nie będzie wymieniał nazwiska. Pan Radny Sobol podkreślił, iż jest to zupełnie inna sytuacja i nie powinno się tego przykładu w dniu dzisiejszym pokazywać na forum, słyszeli to nie tylko mieszkańcy Nakła nad Notecią. Pan Radny podkreślił, iż tak jak mecenas powiedział jest wniosek formalny postawiony przez Pana Kindermana czy przez Klub, ale tj. w tej chwili nieistotne, należy go przegłosować. Jeżeli ten wniosek nie przejdzie, to rozumie się, że jest projekt uchwały, nad którym będzie przeprowadzone głosowanie. Jeżeli z kolei ten wniosek zostanie przegłosowany, to należy przygotować nowy projekt uchwały. To głosowanie rozstrzyga co dalej.

 **Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** podkreślił, iż swój wniosek podtrzymuje i prosi o przegłosowanie go podczas obrad dzisiejszej sesji.

 **Pan Jarosław Schulz, Radny Rady Powiatu**, jeżeli byłaby taka możliwość i wola Zarządu Powiatu, bowiem ośrodek ma funkcjonować od 1 stycznia 2010r. Stwierdził, iż jeżeli dodatkowa kwota miałaby być w terminie późniejszym przekazana na ośrodek, to może się okazać, że będzie za późno.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** poddała pod głosowanie wniosek złożony przez Pana Kindermana w imieniu Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej w sprawie zwiększenia pomocy finansowej o 30.000 zł dla Gminy Mrocza.

**Wyniki głosowania w sprawie powyższego wniosku przez Radnych Rady Powiatu były następujące:**

**10 głosów „za”, 10 głosów „przeciwnych” i 1 głos „wstrzymujący”.**

 **Zdzisław Lorek**, **Radca Prawny**, powiedział, iż głosowanie było przeprowadzone tzw. zwykłą większością głosów. Wyjaśnił, iż zwykła większość głosów, co wynika ze Statutu Powiatu Nakielskiego jest wtedy, gdy głosów „za” jest więcej niż „przeciw”, przy czym sumujących nieważnych nie bierze się pod uwagę. Stwierdził, iż wniosek powyższy nie przeszedł.

 **Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu**, przypomniał, iż wczorajszego dnia odbyło się spotkanie Zarządu Powiatu z Burmistrzami i Wójtem Gmin Powiatu Nakielskiego. Rozmawiano na temat współpracy, również na temat przedmiotowego ośrodka. Pan Radny stwierdził, iż należy kontynuować współpracę. Nadmienił o ewentualnej zmianie formy prawnej Klubu. W takim wypadku być może Powiat Nakielski miałby większą możliwość wspierania Klubu.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 21 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia** **zgody na udzielenie przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Gminie Mrocza oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Gminą Mrocza, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/367/2009.**

1. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009.

Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski, wniósł autopoprawkę do przedmiotowego protokołu, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Pojawił się błąd w § 1 polegający na przestawionym zapisie. W związku z tym Zarząd Powiatu na wczorajszym posiedzeniu podjął uchwałę w sprawie wniesienia autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009 skierowanej do rozpatrzenia przez Radę Powiatu w Nakle nad Notecią na sesji w dniu 28 października 2009 r. Odczytał treść autopoprawki.

 Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu, poruszył dwie ważne kwestie. Przypomniał, iż prosił na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów o wyjaśnienie Panią Skarbnik. Dodał, iż Pani Skarbnik obiecała, iż taką informację otrzyma. Podkreślił, iż kwestia dotyczy dochodów budżetu powiatu jeśli chodzi o podatek PIT i jakie są projekcje do końca roku, bo w tym miesiącu zmniejszamy dochody z tego tytułu o 1.120.000 zł. Druga sprawa dotyczy zmniejszenia dochodów ze sprzedaży składników majątkowych o kwotę 760.000 zł. Pan Starosta na posiedzeniu Komisji mówił na ten temat. Pan Radny Napierała podkreślił, iż interesuje go kwestia związana z losami nieruchomości, szczególnie w Szubinie. Zapytał, co dalej Zarząd Powiatu zamierza czynić z nieruchomością w Szubinie.

Pani Edyta Mulik, Skarbnik Powiatu, poinformowała, iż po zmianach plan dochodów w rozdziale 75622 podatek dochodowy od osób fizycznych – udział w podatku dochodowym od osób fizycznych będzie wynosić 6.751.902 zł. Dodała, iż wykonanie na koniec września w tymże podatku wynosi 4.991.453 zł. Jest to kwota prawie 5.000.000 zł, do wykonania w ostatnim kwartale mielibyśmy 1.600.000 zł. Pani Skarbnik, podkreśliła, iż wydaje się jej, że jest to kwota realna i nie powinno być większych zagrożeń.

Pan Jarosław Kaszewski, Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, odpowiedział, iż jeżeli chodzi o nieruchomość w Szubinie, to do 16 listopada 2009r. oczekują na złożenie ofert na zbycie nieruchomości. Cena minimalna wynosi 500.000 zł.

Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu, zapytał, czy w związku z tym zmniejszenie dochodów nie jest przedwczesne. Zadał jeszcze jedno pytanie dotyczące nieruchomości drugiej w Szubinie przy ulicy Ogrodowej. Czy prawdą jest, że policja wycofuje się z przejęcia tej nieruchomości.

Pan Jarosław Kaszewski, Dyrektor Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, udzielił odpowiedzi mówiąc, iż nieruchomość w Szubinie przy ulicy Ogrodowej, to ta nieruchomość stanowi własność Skarbu Państwa. Prawdą jest, że policja wystosowała pismo, że rezygnuje z przejęcia tej nieruchomości. Dodał, iż albo nastąpi przejęcie przez gminę tej nieruchomości albo jej zbycie.

 **Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

**Rada Powiatu w obecności 20 radnych przy 16 głosach „za”, 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących” podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2009, która została zapisana w rejestrze uchwał pod Nr XLI/368/2009.**

**Ad. 8/Interpelacje i zapytania radnych.**

 **Pan Leszek Gutkowski, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że w roku 2009 miała być finalizowana inwestycja remontu drogi nr 1950 Rynarzewo - Łabiszyn. Przypomniał, że w Rynarzewie odbyło się spotkanie w tej sprawie. Stwierdził, iż chodzi o to, aby zmniejszyć zakres prac na tej drodze. Ran Radny powiedział, iż ma tu na myśli miejscowość Rynarzewo. Przypomniał, że droga ta została już częściowo zrobiona (odcinek od Małych Rud). Podkreślił, że w Rynarzewie droga powinna być wykonana w wyższym standardzie, tj. łącznie z odwodnieniem i chodnikami po obu stronach ulicy. Ma to być wykonane w szerszym zakresie, ponieważ przy tej ulicy znajduje się Zespół Szkół i Ośrodek Zdrowia. Ponadto jest tam osiedle, które ulega znacznej rozbudowie. Pan Radny Gutkowski powiedział, że na spotkanie w sprawie tej drogi przybyli: Członek Zarządu - Pan Zbigniew Sabaciński, Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych, Pan Wiceburmistrz oraz Dyrektor Oświaty Gminy Szubin. Poinformował, że na tym spotkaniu ustalili, że remont tej drogi zostanie wstrzymany. Stwierdził, że nie chcą robić prowizorek. Powiedział, iż jest za kompleksowym rozwiązaniem problemu, tj. odwodnieniem terenu, położeniem dywanika asfaltowego itd. Pan Radny oświadczył, iż Burmistrz i Wiceburmistrz Szubina wyrażają chęć współpracy w tym zakresie. Powiedział, iż Pan Burmistrz zaproponował, aby inwestycję drogową na odcinku Małe Rudy - Rynarzewo (w tym skrzyżowanie) na razie odłożyć i wykonać w późniejszym terminie w odpowiednim standardzie. Stwierdził, iż w tym przypadku można skorzystać z tzw. “schetynówki”. Poinformował, że z takim wnioskiem wystąpi Burmistrz Szubina. W związku z tym, Pan Radny poprosił, aby na przyszły rok zabezpieczyć środki na dokumentację i w ogóle na całą tzw. “otoczkę” związaną z tą inwestycją. Zaznaczył, że jest to prośba jego i Pana Radnego Michalaka. Stwierdził, że inwestycja ta miałaby być zrealizowana na 2011 rok. Podkreślił, iż jego zdaniem jest to dobre rozwiązanie. Oświadczył, iż jest najwyższa pora, aby tą sprawę skutecznie załatwić. Nie można z tym już czekać, ponieważ nasilenie ruchu drogowego jest tam bardzo duże. Pan Radny powiedział, że na tej drodze zostały już poczynione pewne inwestycje. Ma być poprawiona nawierzchnia na skrzyżowaniu, aby zmniejszyć ryzyko wypadku. Poza tym została poszerzona zatoczka przy Zespole Szkół. Pan Radny jeszcze raz podkreślił, iż ma to być wykonane porządnie, aby zwiększyć bezpieczeństwo na tej drodze. Powiedział, że jego zdaniem są duże szanse, aby na tą drogę pozyskać pieniądze w ramach “schetynówki”, ponieważ droga ta łączy drogę krajową z drogą wojewódzką. Oznajmił, że będzie namawiał władze samorządowe z terenu powiatu żnińskiego, aby również ubiegały się o dofinansowanie w ramach “schetynówki” (chodzi o fragment drogi nr 1950, który jest na terenie powiatu żnińskiego. Pan Radny powiedział, że droga nr 1950 kończy się w połowie powiatu żnińskiego, tj. w miejscowości Władysławowo.

**Ad. 9/**

**Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.**

**Pan Zbigniew Sabaciński, Radny Rady Powiatu,** potwierdził to, co powiedział Pan Radny Gutkowski. Stwierdził, iż poprosił Panią Sołtys o to, aby w tej sprawie odbyło się spotkanie w Rynarzewie. Nadmienił, iż rozmowy w tym zakresie były prowadzone już wcześniej. Pan Radny potwierdził również fakt, iż z ramienia samorządu powiatowego w w/w spotkaniu uczestniczył osobiście wraz z Panem Bartoszem Lamprechtem, Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych. Ze strony samorządu Rynarzewa w spotkaniu uczestniczyła Pani Sołtys i Pani Pianko, Radna Rady Miejskiej w Szubinie. Natomiast z ramienia Rady Powiatu w spotkaniu uczestniczył on sam, Pan Radny Artur Michalak oraz Pan Radny Leszek Gutkowski. Samorząd Gminy Szubin reprezentował Pan Mariusz Piotrkowski, Wiceburmistrz Szubina oraz Pan Marek Nowicki, szef oświaty gminnej. Poza tym na spotkaniu był obecny Pan Janusz Nowicki, dyrektor szkoły w Rynarzewie. Pan Radny Sabaciński potwierdził, iż rzeczywiście uzgodnili, że remont drogi powiatowej
Nr 1950 zostanie wstrzymany. Stwierdził, że nie chcą działać chaotycznie, tak jak to było kiedyś (jedni kładli asfalt, a drudzy go zrywali i robili kanalizację itd.). Podkreślił, iż są zgodni co do tego, aby to zadanie zrobić kompleksowo i wspólnie z Gminą Szubin. Powiedział, że w tym zakresie będą się starali pozyskać środki w ramach „schetynówki”. Pan Radny stwierdził, iż w związku z powyższym jako Zarząd, będą proponowali do budżetu na rok 2010 zwiększenie środków na wykonanie dokumentacji w tym zakresie.

**Ad. 10/**

**Wnioski i oświadczenia radnych.**

**Pan Andrzej Kinderman, Radny Rady Powiatu,** powiedział, że obrady sesji Rady Powiatu są miejscem, w którym ścierają się różne poglądy. Ścierają się poglądy dotyczące przyszłości powiatu nakielskiego oraz poglądy dotyczące bieżących zadań. Oświadczył, że w związku z powyższym, ma gorącą prośbę, tj. aby na sesjach Rady Powiatu dyskutować o sprawach, dyskutować o tym, jak te sprawy rozwiązać. Poprosił, by nie zajmować się sprawami personalnymi, by nie „podszczypywać” innych radnych. Pan Radny zwrócił się z prośbą, aby taka sytuacja nie występowała w przypadku Pana Starosty. Stwierdził, że jest to funkcja, która zobowiązuje do pewnych zasad.

 **Pan Dawid Rzeski, Radny Rady Powiatu,** podziękował Panu Radnemu Bagnerowskiemu za zaangażowanie w sprawie reaktywacji linii pasażerskiej Poznań –Bydgoszcz, czyli przedłużeniu od Gołańczy. Stwierdził, że temat ten był już poruszany przez społeczność szubińską (informacje w tym zakresie pojawiają sie również na stronie internetowej Szubin.info). Pan Radny Rzeski powiedział, że jeżeli mowa o tej inicjatywie, którą również popiera, to raczej skłania się do wersji pierwszej, czyli możliwości rozmowy na temat przedłużenia linii (właściwie szynobusu) na trasie Poznań–Kcynia-Szubin-Bydgoszcz. Stwierdził, że na tym spotkaniu, w którym będzie m.in. uczestniczyć Zarząd Powiatu, trzeba porozmawiać nie tylko o kosztach inwestycji (wiadomo, że są to bardzo wysokie koszty), ale również o kosztach przejazdu potencjalnego pasażera, np. z Kcyni do Szubina. Zaznaczył, że jest to dość istotna kwestia. Pan Radny, w kontekście tematu związanego z komunikacją Szubina, odniósł się do kwestii połączeń PKS Nakło-Szubin. Stwierdził, że połączenie z miastem powiatowym jest w fatalnym stanie. Oznajmił, że o wiele lepiej wygląda połączenie z miastem Żnin (jest to zasługa połączenia Bydgoszcz-Poznań). Pan Radny Rzeski powiedział, że trzeba byłoby się zastanowić, czy istnieje możliwość, aby zrobić coś w kwestii tego fatalnego stanu połączeń PKS.

**Pan Antoni Zbylut, Radny Rady Powiatu,** stwierdził, iż Prezes Rządu powiedział, że w 2035 roku będzie można jeździć pociągami TEŻEWE.

**Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu,** przypomniał, że na jednej z poprzednich sesji złożył interpelację, aby zająć się tematem: „Rola mediów lokalnych w tworzeniu polityki gospodarczej i publicznej”. Podkreślił, że media lokalne pełnią bardzo istotną rolą. Powiedział, iż ma szacunek, gdy w mediach lokalnych znajdują się informacje, których źródło jest prawdziwe (ma odbicie w faktach). Pan Radny oświadczył, iż nie może zrozumieć tego, że w pewnych momentach media posługują się źródłami typu: „uprzejmie donoszę”. Stwierdził, że nie chce na ten temat więcej mówić, ponieważ przez lata swojej obecności w Radzie Powiatu starał się być radnym, który szanuje ciężką pracę. Zaznaczył, iż w ostatnim czasie jako radni są zasypywani anonimami. Oświadczył, iż dla niego w czasach demokracji jest to wielkie zaskoczenie. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że dawniej nie zdarzały mu się takie rzeczy. Zapytał Pana starostę, czy nie warto byłoby zorganizować spotkanie o tym, jak ważną rolę pełnią media lokalne. Stwierdził, że jako radni są otwarci, chcą mówić prawdę. Oświadczył, że jeżeli ktoś nie ma odwagi powiedzieć prawdy, to jeśli jest to osoba, która pracuje w urzędzie, to nie powinna być dłużej urzędnikiem czy radnym. Jeżeli zaś są to osoby, które mają jakieś ambicje, a nie umieją w sposób demokratyczny wyjść i wypowiedzieć się do społeczeństwa, to nie powinny być anonimowo wspierane. Pan Radny stwierdził, iż szanuje media lokalne. Poprosił, aby media szanowały również ich.

**Pan Artur Michalak, Radny Rady Powiatu,** poinformował, że 26 października 2009 roku odbyło się dodatkowe posiedzenie Komisji Edukacji, Promocji i Sportu. Było to posiedzenie wspólne z członkami Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu Wągrowiec oraz Komisji Kultury, Sportu i Turystyki Rady Powiatu Żnin. Spotkanie komisji odbyło się w Kcyni. Pan Radny Michalak powiedział, że rozmawiali o możliwościach promocyjnych regionu Pałuk. Stwierdził, iż w tej chwili krótko przedstawi wynik przeprowadzonych rozmów. Oświadczył, iż w późniejszym terminie, tj. gdy ustali końcową wersję dokumentu, oficjalnie prześle informacje w tym zakresie do Zarządu Powiatu. Pan Radny Artur Michalak powiedział, iż jego zdaniem, jest to bardzo słuszna inicjatywa, ponieważ promować trzeba nie tylko ramach granic administracyjnych powiatu – trzeba wychodzić poza te granice. Poinformował, że na spotkaniu komisje ustaliły trzy cele, tj. mają się odbyć dwie wspólne imprezy środowiskowe i ma być opracowana jedna publikacja. Stwierdził, że zadania podzielili na trzy samorządy. Następnie Pan Radny omówił kolejno wszystkie trzy inicjatywy. Powiedział, że pierwsza z nich to „Pałuckie Targi Turystyczne”. Jest to impreza o charakterze regionalnym, na której nastąpi przegląd produktów kulinarnych (wybrany zostanie produkt roku Pałuk). Stwierdził, że podobną imprezę od lat organizuje Powiat Wągrowiecki. Konkurencyjnie organizował taką imprezę również Powiat Żniński. W związku z powyższym postanowili „pogodzić” te dwie sprawy – chcą, aby ta impreza była współorganizowana przez trzy powiaty (dwie nasze gminy są pałuckie, a i gmina Nakło częściowo należy do Pałuk). Pan Radny powiedział, że tą imprezę zorganizuje Powiat Wągrowiecki, a oni jako Komisja będą prosić o dofinansowanie w odpowiedniej skali tej imprezy. Oświadczył, że będą chcieli wydelegować do udziału w turnieju przedstawicieli gminy Szubin, gminy Kcynia i być może gminy Nakło. Dodał, iż ustalili, że w przyszłym roku te targi odbędą się w Żninie, a następnie na terenie powiatu nakielskiego. Drugą imprezą, która ma otworzyć powiat nakielski na region Pałuk, są „Krajeńsko-Pałuckie Zawody Sikawek Konnych w Minikowie. Jest to impreza o dość dużej skali, popularna. Pan Radny Michalak powiedział, iż zaproponowali, że Powiat Nakielski będzie koordynował tą imprezę. Oświadczył, iż postarają się przez to otworzyć formułę tych zawodów na powiat wągrowiecki i na powiat żniński. Trzecia sprawa, którą ustalono podczas spotkania w Kcyni jest publikacja: Przewodnik „Pałuki Kraina Niezwykła”. Pan Radny powiedział, że to zadanie koordynować będzie Powiat Żniński. Stwierdził, że ze swojej strony postarają się dostarczyć informacje. W tym miejscu zwrócił się z prośbą do Referatu Promocji o przekazanie materiałów do w/w Przewodnika (będzie on wydany przez Powiat Żniński). Pan Radny powiedział, że Powiat Nakielski w odpowiedniej skali sfinansuje ta publikację. Podsumowując stwierdził, iż jego zdaniem to spotkanie było potrzebne i okazało się owocne. Podkreślił, iż przy okazji tego spotkania wiele dowiedzieli się o sąsiadach powiatu nakielskiego. Oświadczył, iż turysta, tj. człowiek, który chce zobaczyć region, nie trzyma się żadnych granic powiatu czy gmin. Pan Radny Michalak powiedział, że promocja, która otwiera imprezy w kierunku gmin i powiatów sąsiednich jest bardzo potrzebna. Stwierdził, iż wie, że na wnioski do budżetu jest za późno. Oznajmił, że w związku z tym będą prosić Zarząd Powiatu, by w ramach promocji wyasygnowano odpowiednie kwoty na realizację w/w planów (odpowiednie dokumenty będą przekazane do Zarządu). Na koniec oznajmił, że informacje o tym spotkaniu ukazały się na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Kcyni oraz na jednej ze stron nakielskich.

**Pan Tomasz Miłowski, Starosta Nakielski,** ustosunkował się do wypowiedzi poprzedników. Stwierdził, że popiera to i sam chciałby zaapelować o to, aby rozmawiać o sprawach, o problemach. Chodzi o to, aby mówić o tym w sposób jasny, autentyczny. Pan Starosta powiedział, że są otwarci na rozmowę. Stwierdził, że są na wielu spotkaniach i jeśli są jakieś problemy, które trzeba wyjaśnić, to zapraszają. Odniósł się do kwestii anonimów, którą poruszył Pan Radny Bagnerowski. Oświadczył, że są to podłe metody. Pan Starosta powiedział, iż dziwi go i jednocześnie niepokoi to, że lokalne media korzystają z takiego materiału. Zasugerował, że takie sprawy można wyjaśnić u źródła. Zwracając się do Pana Radnego Kindermana, powiedział, że jego konstatacja również nie była zbyt grzeczna. Stwierdził, że to nie jest szkoła i w związku z tym poprosi, by go nie pouczać.

**Pan Piotr Rusin, Radny Rady Powiatu,** odczytał protokół z kontroli przeprowadzonej przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Nakle nad Notecią w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. E. Chroboczka w Szubinie /protokół z kontroli stanowi załącznik do protokołu sesji/.

**Pan Sławomir Napierała, Radny Rady Powiatu,** w imieniu Klubu Radnych Lewica i Demokraci wyraził pogląd na jedną z decyzji Zarządu Powiatu z dnia
7 października 2009 roku. Stwierdził, iż jako Klub Radnych uważają, że powrót do praktyki chwalenia się, czy też informowania społeczeństwa poprzez wyasygnowanie dodatkowych środków publicznych na informator zamieszczany w lokalnej prasie, jest złym pomysłem. Podkreślił, iż chodzi tutaj o dwa wydania tego informatora, na co Zarząd przeznacza kwotę około 6.000,00 zł. Pan Radny Napierała powiedział, iż ich zdaniem, stoi to w sprzeczności ze sprawami, które dzisiaj były omawiane. Chodzi tutaj o dyskusję nad kwestią, czy na klub sportowy, gdzie przygotowywani są olimpijczycy, przeznaczyć kilka czy kilkadziesiąt tysięcy złotych więcej. Pan Radny podkreślił, że w przypadku wydania informatora, bez woli Rady Powiatu, Zarząd podejmuje decyzję
o wydatkowaniu środków na cel – ich zdaniem – co najmniej wątpliwy.

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** odczytała pismo, które wpłynęło do Starostwa /pismo stanowi załącznik do protokołu/.

**Ad. 11/**

**Wolne wnioski.**

Nie było.

**Ad. 12/**

**Zakończenie obrad.**

**Pani Małgorzata Waleryś-Masiak, Przewodnicząca Rady Powiatu,** podziękowała radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji i zakończyła obrady.

 PRZEWODNICZĄCY RADY

 MAŁGORZATA WALERYŚ-MASIAK

Protokołowały:

Iwona Lewandowska

Katarzyna Stałowska