

PROTOKÓŁ NR XXXVII/2014
z obrad XXXVII Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
odbytej dnia 12 lutego 2014 roku w godz. od 12.00 do 13.50.
w Nakielskim Ośrodku Kultury.

Ad. 1/

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, o godzinie 12.00 otworzył obrady XXXVII Sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Powitał radnych i zaproszonych gości. Nadmienił, że od dzisiejszego dnia sesje nie będą nadawane w radio na żywo (retransmisji sesji będzie można posłuchać w Radio Nakło po godzinie 20.00).

Ad. 2/

Stwierdzenie quorum.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w obradach uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 21 radnych stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał i decyzji.

Porządek obrad
XXXVII Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 12 lutego 2014 roku, godz. 12.00

1. Otwarcie Sesji.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady.
4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie za 2013 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez powiat nakielski.
6. Informacja Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Nakle nad Notecią o stanie realizacji zadań jednostki.
7. Informacja Przewodniczącego Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią o sytuacji rolnictwa w powiecie nakielskim i w województwie kujawsko-pomorskim.
8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) założenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Samostrzelu;
 - b) założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie;
 - c) przekazania w 2014 roku środków finansowych w wysokości 100.000 złotych na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej Województwa Kujawsko – Pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie

zakupu samochodu pożarniczego na potrzeby Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią;

- d) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Związkowi Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Związkiem Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego;
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014.
- 9. Interpelacje i zapytania radnych.
 - 10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 - 11. Wnioski i oświadczenia radnych.
 - 12. Wolne wnioski.
 - 13. Zakończenie obrad.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, ich chciałby, aby porządek obrad został uzupełniony o projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego. Przypomniał, iż chodzi tutaj o sprawę Pana Radnego Leszka Gutkowskiego. Zaznaczył, iż radni zapoznali się z przedmiotowym projektem uchwały na posiedzeniach poszczególnych komisji stałych Rady Powiatu Nakielskiego. Zaproponował, aby projekt ten był rozpatrywany w pkt 8 lit. f). Następnie zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Więcej uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał porządek obrad zawierający zaproponowaną przez niego zmianę.

Porządek obrad
XXXVII Sesji Rady Powiatu Nakielskiego
w dniu 12 lutego 2014 roku, godz. 12.00

- 1. Otwarcie Sesji.
- 2. Stwierdzenie quorum.
- 3. Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady.
- 4. Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.
- 5. Sprawozdanie za 2013 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez powiat nakielski.
- 6. Informacja Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Nakle nad Notecią o stanie realizacji zadań jednostki.
- 7. Informacja Przewodniczącego Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią o sytuacji rolnictwa w powiecie nakielskim i w województwie kujawsko-pomorskim.
- 8. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) założenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Samostrzelu;

- b) założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie;
 - c) przekazania w 2014 roku środków finansowych w wysokości 100.000 złotych na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej Województwa Kujawsko – Pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu pożarniczego na potrzeby Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią;
 - d) udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Związkowi Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Związkiem Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego;
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014;
 - f) odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.
- 9. Interpelacje i zapytania radnych.
 - 10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 - 11. Wnioski i oświadczenia radnych.
 - 12. Wolne wnioski.
 - 13. Zakończenie obrad.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie przyjęła nowe brzmienie porządku obrad.

Ad. 3/

Przyjęcie protokołu z XXXVI Sesji Rady.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, iż osobiście zapoznał się z protokołem XXXVI sesji Rady Powiatu i nie wnosi w tym zakresie uwag. Przypomniał, że protokół wyłożony był do wglądu w Biurze Rady Powiatu.

Rada Powiatu Nakielskiego nie wniosła uwag do protokołu i w obecności 19 radnych jednogłośnie przyjęła go.

Ad. 4/

Sprawozdanie Starosty z wykonania uchwał Rady oraz działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, przedstawił sprawozdanie z wykonania uchwał Rady oraz z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym /sprawozdania stanowią załączniki do niniejszego protokołu sesji/. Pan Starosta wyjaśnił, że jeżeli chodzi o pkt 2 sprawozdania z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 27 stycznia 2014 roku, to chyba wszyscy już wiedzą, że chcą sfinalizować zakup nieruchomości po Telekomunikacji Polskiej w Nakle nad Notecią. Poinformował, że Wojewoda wcześniej zawiadomił o możliwości zabezpieczenia środków na Środowiskowy Dom Samopomocy. W tej sytuacji zdecydowali się wystąpić już teraz o środki zewnętrzne, aby mieć je już wcześniej przyznane. Chodzi o to, że gdy nastąpi finalizacja zakupu ww. nieruchomości, będą mogli od razu przystąpić do adaptacji budynku na potrzeby Środowiskowego Domu Samopomocy. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o pkt 5 sprawozdania z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 27 stycznia 2014 roku, to chciałby poinformować, że ww. przetarg już się odbył.

Oznajmił, że wpłynęły dwie oferty. Stwierdził, że po otwarciu ofert i po uzyskaniu odpowiedzi na dodatkowe zapytania dotyczące kwestii, które w ofercie nie były dostatecznie ujęte, przetarg na zakup samochodu przystosowanego do przewozu osób niepełnosprawnych został rozstrzygnięty. Zaznaczył, iż trzeba poczekać jeszcze na ewentualne odwołania od wyniku przetargu. Nadmieniał, że w przetargu wybrano samochód VW Caravelle – wartość 148.938,24 zł. Pan Starosta powiedział, że jeżeli chodzi o pkt 1 sprawozdania z posiedzenia Zarządu Powiatu w dniu 31 stycznia 2014 roku, dotyczący wyrażenia zgody na montaż przesłon na kratkach wentylacji w sali gimnastycznej Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią, to podjęli taką decyzję, ponieważ były problemy z ogrzaniem tej sali. Okazało się, że w pewnym momencie doszło do zerwania osłony i ciepłe powietrze zamiast ogrzewać salę uchodziło na zewnątrz. Wyjaśnił, że zamontowanie przesłon na kratkach wentylacji grawitacyjnej pozwoli kierować strumień ciepła tylko na salę gimnastyczną.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do sprawozdania Pana Starosty.

Pytań i uwag nie było.

Ad. 5/

Sprawozdanie za 2013 rok z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez powiat nakielski.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż przedłożony materiał pokazuje, że jako organ prowadzący Powiat Nakielski nie musi dopłacać do uzyskania przez nauczycieli szkół średnich wynagrodzeń. Stwierdził, że jest to dobra informacja. Wiadomo, że dopłaty do średnich musiałyby być dokonane z budżetu powiatu. Oznajmił, iż przy tej okazji chciałby zwrócić uwagę na inną sprawę. Przypomniał, że w ubiegłym roku Komisja Edukacji, Promocji i Sportu Rady Powiatu Nakielskiego w swym planie pracy miała m.in. następujący temat: „Szanse na podjęcie zatrudnienia w powiatowych jednostkach oświatowych”. Pan Radny podkreślił, iż mówi o tym, ponieważ chciałby, aby każdy poruszał tą sprawę na wszelkich sobie możliwych forach. Stwierdził, iż zwraca się z tym również do Pana Starosty, który uczestniczy w pracach korporacji samorządowych, np. Związku Powiatów Polskich. Powiedział, iż chciałby, aby zorientować się, czy jest szansa odejść od zasady uzyskiwania przez nauczycieli tych średnich. Zwrócił uwagę, że uzyskiwanie tych średnich wynagrodzeń i nie dopłacanie do nich powoduje, że nauczyciele realizują więcej nadgodzin. Zaznaczył, iż nie mówi tego po to, aby wskazywać, że jest to jakaś przesada, lecz po to, aby zwrócić uwagę, że przez to nie są zatrudniani młodzi nauczyciele. Ten problem dotyczy nie tylko szkół powiatowych, ale również szkół gminnych. Ww. praktyka doprowadza do tego, że te szkoły są „zabetonowane”, tzn. wszyscy ludzie, którzy podjęli trud ukończenia studiów wyższych, za które często sami zapłacili, dzisiaj raczej nie mają większych szans na zatrudnienie w szkołach. Jeszcze raz podkreślił, iż zasada osiągania średnich wynagrodzeń nauczycieli powoduje właśnie taką, a nie inną sytuację w tym segmencie rynku pracy. Pan Radny Miłowski powiedział, że jeżeli skonfrontuje się to z ubiegłorocznymi danymi w zakresie bezrobocia na terenie powiatu nakielskiego, gdzie na 6.-6,5 tysiąca osób bezrobotnych około 550 ma wykształcenie wyższe, w tym 150 pedagogiczne, to widać, że problem jest. Podsumowując, jeszcze raz poprosił Pana Starostę, aby ewentualnie ww. kwestię poruszył na spotkaniach w ramach Konwentu lub spotkaniach Związku Powiatów Polskich, jeżeli nie była ona dotąd podnoszona.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 6/

Informacja Kierownika Powiatowego Biura ARiMR w Nakle nad Notecią o stanie realizacji zadań jednostki.

Pan Adam Krasicki, Kierownik Powiatowego Biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Nakle nad Notecią, powiedział, że minęło już 10 lat odkąd Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa funkcjonuje na rynku. W tym roku mija również 10 lat od momentu, gdy rolnicy po raz pierwszy składali wnioski o dopłaty bezpośrednie. Stwierdził, że ta rocznica jest znamieną. Pokazuje bowiem jak daleko polscy rolnicy poszli do przodu dzięki środkom unijnym. Oznajmił, iż jego zdaniem rolnicy bardzo dobrze wykorzystali wsparcie unijne. Pan Kierownik poinformował, że w 2013 roku ilość wniosków o dopłaty bezpośrednie nie uległa znacznej zmianie (minimalny spadek w tym zakresie wynika z tego, że część rolników przechodzi na emeryturę, a młodzi nie zawsze przejmują te gospodarstwa). Stwierdził, iż z drugiej strony zauważyć można proces powiększania się gospodarstw. Niestety proces ten nadal jest zbyt wolny. Pan Kierownik powiedział, że na dzień dzisiejszy w stosunku do roku 2013 wydał już prawie wszystkie decyzje – pracownicy obsłużyli 96-97% ogółu spraw. Inaczej wygląda sprawa płatności – na dzień dzisiejszy są one zrealizowane na poziomie 75% należnych rolnikom kwot (w skali kraju realizacja płatności wynosi około 62-63%). Stwierdził, iż ogólnie rzecz ujmując proces realizacji płatności przebiega bardzo dobrze. Wynika to z tego, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa dość sprawnie realizuje swoje zadania. Pan Adam Krasicki powiedział, że w 2013 roku płatności przebiegały bez większych problemów. Podkreślił, że w 2014 roku będzie trochę zmian. Rolnicy będą mogli ubiegać się o wszystkie płatności jakie funkcjonowały do tej pory, poza płatnościami uzupełniającymi i płatnościami uzupełniającymi do produkcji zwierzęcej (chodzi o płatności krajowe). Rolnicy w 2014 roku nadal będą mogli składać wnioski o pomoc finansową z tytułu wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania. Zaznaczył, że w tym zakresie zmiany zaczną wchodzić w życie w 2016 roku. Burmistrzowie i wójt będą w związku z tym opiniowali i wnioskowali o ustalenie nowych stref, do których będzie należała taka płatność. Podkreślił, iż w tym temacie zmieniły się czynniki, które decydują gdzie taka strefa ma być, a gdzie nie. Wyjaśnił, że zrezygnowano ze wszystkich czynników społecznych, dochodowych. Brane będą pod uwagę czynniki geograficzne i bonitacja gleb. Pan Kierownik powiedział, że rolnicy korzystają również z płatności rolnośrodowiskowych. Stwierdził, iż rolnicy z powiatu nakielskiego są bardzo aktywni w tym zakresie (w dużej mierze korzystają z dostępnych programów). Zwrócił uwagę, że są to dodatkowe pieniądze, które pozwoliły im na podniesienie dochodowości gospodarstw. Zaznaczył, że od 2014 roku zaczynają wchodzić zmiany, które od 2015 roku będą obowiązywały już wszystkich (w roku 2014 zmiany obowiązują tylko tych rolników, którzy po raz pierwszy wchodzi w te działania). Oznajmił, że zgodnie z rozporządzeniami unijnymi wprowadzony będzie mechanizm regresywności. Do tej pory w takich działaniach jak ekologia, jak zrównoważone rolnictwo rolnik mógł korzystać z płatności do całości gospodarstwa, czyli od 1 do 100 ha i więcej. Według nowych zasad będzie tak, że płatność będzie maksymalnie do 20 ha, w tym 10 ha będzie płatne 100%, a 10 ha 50%. Zaznaczył, że odstępstwo będzie dotyczyło ekologii – płatność będzie maksymalnie do 30 ha, tj. 20 ha – 100%, 10 – 50%. Pan Kierownik powiedział, iż spowoduje to, że wiele dużych gospodarstw, które w tym programie są, prawdopodobnie zrezygnuje z tego działania, ponieważ wymogi i tak musieliby utrzymywać na terenie całego gospodarstwa. Rolnicy ci będą z powrotem przestawiali się na normalne działania w rolnictwie. Podkreślił, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa oraz Ośrodki Doradztwa Rolniczego będą musiały wykonać dużą pracę, aby pozyskać tych mniejszych rolników, ponieważ w wielu wypadkach prowadzą oni działalność zgodnie z wymogami, ale boją się korzystać z oferowanych działań ze względu na to, że są one powiązane z pewnymi zobowiązaniami, które trzeba realizować. Pan Kierownik oznajmił, iż jego zdaniem, jeżeli będzie przeprowadzona dobra akcja informacyjna, to uda się pozyskać nowych rolników, którzy będą realizowali te działania. Stwierdził, że jeżeli chodzi o dział „rejestracja zwierząt”, to stan zoohigieniczny, o który dba Powiatowy Lekarz Weterynarii w Nakle nad Notecią,

jest bardzo dobry. Zaznaczył, że we współpracy z nim przeprowadzają kontrole weryfikujące. Zwrócił uwagę, że świadomość rolników w tym temacie jest bardzo wysoka. Poinformował, że systematycznie rośnie pogłowie bydła – jest 34 tysiące sztuk w 1179 gospodarstwach, ale maleje ilość gospodarstw utrzymujących bydło mleczne. Oznacza to, że następuje powiększanie gospodarstw, które istnieją, a systematycznie wypadają małe gospodarstwa. Jeżeli chodzi o rynek świń, to ilość dramatycznie spada. Bywało, że w powiecie nakielskim było około 100 tysięcy sztuk, obecnie jest tylko 60 tysięcy w 1100 gospodarstwach. Podkreślił, iż najprawdopodobniej ta ilość będzie nadal ulegała zmniejszeniu, ponieważ zmniejsza się opłacalność chowu trzody chlewnej – chodzi o zamknięcie rynków zbytu po wschodniej granicy. Jeżeli zaś chodzi o pogłowie owiec na ternie powiatu nakielskiego, to jest ich jeszcze około 3 tysięcy sztuk w 39 gospodarstwach. Przypomniał, że kiedyś gmina Nakło nad Notecią oraz gmina Sadki służyły z hodowli owiec. Zaznaczył, że dopóki będzie dofinansowanie do hodowli owiec – chodzi o ochronę szczególnie cennych ras zwierząt – to te gospodarstwa będą jeszcze egzystować. Nadmienił, że opłacalność hodowli owiec spada (gospodarstwo w Ślesinie zlikwidowało hodowlę liczącą około 300 sztuk). Pan Adam Krasicki powiedział, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa zajmuje się również wypłatą rent strukturalnych dla rolników, którzy nabyli w tym zakresie prawa w poprzednich latach. Poinformował, że w zakresie rent strukturalnych główna zmiana będzie miała miejsce w roku 2016 i 2017. Chodzi o to, że w tym czasie wielu rolnikom skończy się 10-letni okres pobierania renty. Niestety rolnicy ci stracą dobre dochody, które w naprawdę dużym stopniu wspomogły polską wieś. Pan Kierownik wspominał również o zalesianiu gruntów. Stwierdził, że w Polsce występuje znaczny udział gruntów niskich klas bonitacyjnych. Niestety bardzo mało rolników wnioskuje o zalesianie gruntów rolnych. Oznajmił, iż w ubiegłym roku tylko jeden rolnik złożył wniosek w ramach tego działania. Niestety ze względu na niemożność uzupełnienia w określonym terminie dokumentacji, wniosek ten pozostawiony został bez rozpatrzenia. Pan Kierownik poprosił o przekazywanie informacji na temat możliwości składania wniosków o przyznanie pomocy na zalesianie gruntów. Wskazał, że istotnym zagadnieniem, którym zajmuje się Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa jest kwestia korzystania z usług doradczych przez rolników i posiadaczy lasów. Stwierdził, że z tego działania skorzystało bardzo dużo rolników. Podkreślił, że usługi doradcze są realizowane, środki zostały wypłacone. Teraz czekają na kontynuację tego działania, ponieważ od 1 stycznia 2014 roku wszedł w życie kolejny wymóg, który musi być spełniony przez rolników – chodzi o tzw. zintegrowaną produkcję roślinną. Wyjaśnił, iż chodzi o chemizację, tj. stosowanie oprysków, stosowanie środków chemicznych w rolnictwie. Od 2014 roku będą w tym zakresie przeprowadzane kontrole. Rolnicy na początku będą pytani, czy dany oprysk, który stosują, jest zasadny czy nie. W następnych latach na kwestię stosowania oprysków w rolnictwie będą coraz bardziej (ostrzej) zwracać uwagę, ponieważ ilość środków chemicznych w rolnictwie jest bardzo duża. Jako przykład wskazał tutaj uprawę rzepaku jarego, który jest często opryskiwany, aby zwalczyć ślodyzka. Pan Kierownik powiedział, że do tego wymogu rolnicy będą musieli się przygotować. Stwierdził, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wraz z Ośrodkami Doradztwa Rolniczego od tego roku zacznie uświadamiać rolników co to jest zintegrowana produkcja roślinna i co muszą zrobić, aby nie otrzymywać sankcji z tego tytułu, że nie prowadzą gospodarstwa zgodnie z wymogami dobrej kultury. Podsumowując Pan Kierownik powiedział, że ogólnie stan rolnictwa jest dobry. Rolnicy są bardzo aktywni, jeżeli chodzi o korzystanie ze środków unijnych. Środki te wykorzystali na zmodernizowanie swoich gospodarstw (chodzi w głównej mierze o zakup ciągników i różnego rodzaju maszyn). Podkreślił, iż na podstawie wykonanych zdjęć można stwierdzić, że poprawił się stan gleb. Widać, że w niektórych miejscach zlikwidowane zostały nieużytki.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż w sprawozdaniu zapisane jest, że Biuro Powiatowe Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Nakle nad Notecią w kampanii 2013 roku przyjęło 2584 wnioski o przyznanie płatności obszarowej oraz 1914 wnioski o przyznanie pomocy finansowej z tytułu wspierania gospodarowania na obszarach górskich i innych obszarach o niekorzystnych warunkach gospodarowania. Zwrócił uwagę, iż zapisane jest

również, że Biuro Powiatowe obsłużyło 95% spraw. Stwierdził, że jeżeli chodzi o programy rolnośrodowiskowe, to zapisane jest, że do Biura wpłynęło 602 wnioski kontynuacyjne oraz 176 wniosków pierwszorocznych. Biuro wydało 377 decyzji dla wniosków kontynuacyjnych oraz 156 decyzji dla wniosków pierwszorocznych, czyli znacznie mniej. Zapytał, dlaczego w tym pierwszym zakresie obsłużonych zostało 95% spraw, a nie 100% i dlaczego w przypadku programów rolnośrodowiskowych wydanych zostało o 225 decyzji mniej w zakresie wniosków kontynuacyjnych i o 20% mniej w przypadku wniosków pierwszorocznych.

Pan Adam Krasicki, Kierownik Powiatowego Biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Nakle nad Notecią, powiedział, że informacja została sporządzona według stanu około połowy stycznia 2014 roku. Podkreślił, że Biuro Powiatowe decyzje wydaje do końca lutego. W związku z tym jest jeszcze czas na to, aby wszystkie decyzje wydać w terminie. Podkreślił, że w przypadku, gdy we wniosku nie ma żadnych problemów, decyzja wydawana jest w pierwszym terminie. Natomiast rolnicy, którzy wytypowani są do kontroli na miejscu, nie mają jeszcze wydanych decyzji. Oznajmił, iż istnieje obawa, że kilka wniosków przejdzie na następny termin (w przypadku niezamieszczenia się w terminie do końca lutego, rolnicy otrzymają od nich pismo o przedłużeniu terminów). Jeszcze raz podkreślił, iż opóźnienia wynikają z konieczności przeprowadzenia kontroli na miejscu, obsługi spraw w zakresie ustalania powierzchni ewidencyjno-gospodarczej – generalnie chodzi o występujące problemy techniczne. Pan Kierownik powiedział, iż nie ma zagrożenia, że te wszystkie decyzje nie zostaną wydane. Stwierdził, iż liczy na to, że do końca marca realizacja środków osiągnie poziom 80% (powiat nakielski na dzień dzisiejszy ma już wypłaconych 75% środków i jest szansa, że do końca kwietnia wszystkie płatności zostaną zrealizowane). Pan Adam Krasicki, Kierownik Powiatowego Biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Nakle nad Notecią, powiedział, że termin 30 czerwca jest ustalony po to, aby można było wydać decyzję w sprawach przewlekłych, tj. w których trudno jest ustalić pewne rzeczy, gdzie decyzja jest wydawana, a rolnik cały czas odwołuje się. Zaznaczył, że jeżeli decyzja będzie wydana po 30 czerwca, to płatność jest finansowana wyłącznie z budżetu krajowego (nie finansuje tego Unia Europejska). Podsumowując, stwierdził, że z roku na rok termin realizacji wniosków jest coraz wcześniejszy. Przypomniał, iż w latach 2004-2006 gro decyzji wydawanych było dopiero w marcu i kwietniu.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, iż według niego, rolnicy powinni otrzymać środki do 15 marca, a decyzje powinny być wydane już w grudniu/styczniu. Stwierdził, że takie terminy satysfakcjonowałyby rolników. Dodał, że być może kiedyś się to zmieni, z korzyścią dla rolników. Pan Radny zaznaczył, iż w tej chwili chciałby odnieść się do innej kwestii, a mianowicie chodzi o zalesianie gruntów. Oznajmił, iż w zeszłym roku praktycznie nie składano wniosków o płatności w tym zakresie. Stwierdził, że jeżeli nie zostanie zmieniona wysokość wsparcia finansowego na to działanie, to nadal wnioski nie będą składane. Powiedział, że rolnik kalkuluje, czy coś mu się opłaca, czy nie. Wiadomo, że proces wzrostu lasu trwa długo i w okresie około 30 lat nie ma w zasadzie żadnego zysku. Pan Radny Bagnerowski powiedział, że pomoc na zalesianie w ogólnym rozrachunku opłaca się mniej, niż uprawa na tym gruncie łąbinu lub żyta. Jeszcze raz podkreślił, że jeżeli nic się nie zmieni w dopłatach do zalesiania gruntów, to rolnicy nie będą z tego korzystać.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że na sesję Rady Powiatu Nakielskiego w dniu dzisiejszym przybyła Pani Silvana Oczkowska, Radna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Stwierdził, że Pani Radna zna się na sprawach dotyczących rolnictwa i prosiła o możliwość wystąpienia. W związku z powyższym zaprosił Panią Radną do zabrania głosu.

Pani Silvana Oczkowska, Radna Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego, zapytała, czy Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa ma wiedzę odnośnie tego, co dzieje się z rolnikami, którzy z przyczyn ekonomicznych zmuszeni są zrezygnować z produkcji rolnej. Powiedziała, że skoro maleje liczba gospodarstw, to znaczy,

że właśnie tak się dzieje. Zapytała, czy ktoś to monitoruje, czy wiadomo, jakie są dalsze losy takich ludzi. Chodzi o to, aby objąć ich jakąś opieką. Pani Radna powiedziała, że drugie jej pytanie dotyczy kwestii utrzymania gospodarstw w dobrej kulturze (chodzi o stosowanie środków ochrony roślin). Stwierdziła, iż wie, że te środki stosowane są po to, aby zwiększyć wydajność. Zapytała, czy ta polityka kontroli, mająca na celu ograniczenie stosowania środków ochrony roślin, będzie prowadzona na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, w całym kraju, czy może sprawiedliwie obejmie również wszystkie inne kraje Unii Europejskiej i spoza niej. Oznajmiła, że jeżeli będzie to stosowane tylko w Polsce, a nie we wszystkich krajach Unii Europejskiej, to bez wątpienia stawiają w niekonkurencyjnej, nierównej walce polskich rolników z rolnikami innych krajów Unii Europejskiej.

Pan Adam Krasicki, Kierownik Powiatowego Biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Nakle nad Notecią, powiedział, że jeżeli chodzi o kwestię tego, co się dzieje z rolnikami po zakończeniu działalności rolniczej, to Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa tego nie monitoruje. Stwierdził, że wiedzę w tym zakresie powinien mieć burmistrz/wójt, ponieważ gdy osoba przestaje być rolnikiem, to najprawdopodobniej zgłosi się o pomoc socjalną. Ponadto informacją w tym zakresie powinien dysponować Powiatowy Urząd Pracy. Oznajmił, że jeżeli chodzi o drugą sprawę, tj. zintegrowaną produkcję roślinną, to jest to wymóg narzucony przez Unię Europejską. Pan Kierownik powiedział, że nowe zasady wchodzi od 1 stycznia 2014 roku. Poinformował, iż Unia zapowiedziała, że za 3 lata przeprowadzi audyt w tym zakresie. Chodzi o to, aby sprawdzić, co w ww. temacie robi Polska i kraje, które przystąpiły do Unii. Stwierdził, iż nie wie, czy w „starej” Unii już przystąpiono do weryfikacji tego, czy nie. Podkreślił, że wszystko sprowadza się do tego, aby produkowana żywność była jak najwyższej jakości. Dodał, że przed tymi wymogami rolnicy raczej nie uciekną, będą musieli je stosować. Pan Kierownik powiedział, że temat ten dopiero wchodzi (w tym roku inspekcja ochrony roślin będzie przeprowadzała pierwsze kontrole). Inspekcja ta ma już wytyczne, aby w dużej mierze informować rolników, uświadamiać ich co to jest. Nadmienił, że rolnicy już od kilku lat prowadzą rejestry środków chemicznych, które stosują w swoich gospodarstwach. Oznajmił, że olbrzymich zmian w rolnictwie nie będzie, ponieważ tam, gdzie jest prowadzone intensywne rolnictwo, środki chemiczne muszą być stosowane, natomiast część rolnictwa ekstensywnego stosuje chemię w minimalnym zakresie (tutaj będą starali się tą chemię wyeliminować całkowicie, ponieważ być może jest ona po prostu niepotrzebna). Pan Kierownik podkreślił, że co roku rolnicy będą otrzymywali coraz więcej informacji na temat zintegrowanej produkcji roślinnej, będą uświadamiani w tej kwestii. Stwierdził, iż ma nadzieję, że wszystko potoczy się dobrze. Zaznaczył, że niestosowanie się do nowych wymogów będzie miało odzwierciedlenie w dopłacie bezpośredniej, którą otrzymuje rolnik.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 7/

Informacja Przewodniczącego Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią o sytuacji rolnictwa w powiecie nakielskim i w województwie kujawsko-pomorskim.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią, w imieniu Zarządu Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej oraz w imieniu Rady Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią podziękował za zaproszenie na obrady sesji Rady Powiatu Nakielskiego. Stwierdził, iż jest to istotne, ponieważ będą dzisiaj mówić o bardzo ważnych sprawach dotyczących rolnictwa. Zwrócił uwagę, iż istotne dla nich jest to, że rolnicy mogą mówić o rolnictwie. Podkreślił, że rolnictwo w dużej mierze wpływa na pozycję Powiatu Nakielskiego w Województwie Kujawsko-

Pomorskim. Ogólnie rolnictwo wpływa na pozycję Polski na arenie międzynarodowej. Oznajmił, iż przykładem jest tutaj cukrownia w Nakle nad Notecią. Pan Przewodniczący Mrugowski stwierdził, iż o rolnictwie można mówić bardzo wiele, dobrze lub źle. Powiedział, iż myśli, że wystarczy mu odwagi, aby powiedzieć, jaka tak naprawdę jest sytuacja w rolnictwie. Zwrócił uwagę, że wiele na temat rolnictwa powiedział jego przedmówca Pan Adam Krasicki, Kierownik Powiatowego Biura Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Nakle nad Notecią. Oznajmił, iż ze względu na to, że zebrani reprezentują różne, nie tylko rolnicze środowiska, postara się przedstawić kilka takich informacji, aby zainteresować wszystkich sprawami rolnictwa. Pan Przewodniczący powiedział, że rolnicy zaskoczyli go tym, że chętnie korzystają ze szkoleń. Kiedyś, gdy zapraszali na szkolenia, mieli duży problem z naborem. Dzisiaj rolnicy, jako grupa zawodowa, uzyskali bardzo dużą świadomość posiadania wiedzy. Wiedza stała się narzędziem dla gospodarstw, aby dobrze funkcjonować w aktualnej rzeczywistości. Wiedza jest narzędziem, za pomocą którego sięga się po dofinansowanie unijne. Zapewnia ona poczucie spokoju wewnętrznego – chodzi o zminimalizowanie ryzyka nałożenia ewentualnych sankcji karnych. Poinformował, że przeprowadzili szkolenia dla około 1000 osób na temat: „Dostosowania gospodarstw rolnych Pomorza i Kujaw do wymogów wzajemnej zgodności”. Ponadto 500 osób wzięło udział w szkoleniach w zakresie bezpieczeństwa pracy w gospodarstwie oraz 500 osób w szkoleniach pn.: „Zastosowanie komputera i wybranych programów komputerowych, jako ważnego elementu innowacyjności w procesie zarządzania nowoczesnym gospodarstwem rolnym”. Stwierdził, że te spotkania cieszyły się dużą frekwencją. Podkreślił, że po raz pierwszy Izba Rolnicza miała możliwość we współpracy z Towarzystwem Ubezpieczeń Wzajemnych utworzyć tzw. Związek Wzajemności Członkowskiej. Wyjaśnił, że firma, która pracuje na rzecz rolników z zysku potrafi odprowadzić nadwyżkę finansową. Z tej nadwyżki finansowej dofinansowane zostało 38 jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej (po dwie na każdy powiat). Pan Przewodniczący Mrugowski powiedział, że jemu udało się dotrzeć do szerszej grupy, tj. do 5 jednostek. Stwierdził, że kryterium było dość trudne, ponieważ jednostka musi być ubezpieczona w Towarzystwie Ubezpieczeń Wzajemnych. Podkreślił, iż dobrą informacją jest to, że mają już kolejną nadwyżkę. Jest ona wyższa, niż w roku ubiegłym. Oznajmił, że w tym roku będą również wspomagali jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej, które będą mogły sięgnąć po dofinansowanie na usprzętowanie. Zaznaczył, że najważniejsza informacja, którą chciałby dzisiaj przekazać, dotyczy środków finansowych. Stwierdził, że wiele obaw rolników, samorządów związanych było z tym, jak wyglądała będzie przyszła perspektywa finansowa 2014-2020. Pan Przewodniczący przypomniał, iż w ubiegłym roku wskazywał, że wpływ na rolnictwo mają trzy czynniki, tj. klimatyczne, decyzje polityczne i gospodarka światowa. Podkreślił, że decyzje polityczne, które przesądzą o kształcie wspólnej polityki rolnej państwa polskiego, m.in. w zakresie tego, jakie zostaną przeznaczone środki, należą do Premiera Rządu, Ministra Finansów i Ministra Rolnictwa. Stwierdził, że decyzje te są dla rolników korzystne. Powiedział, że zapowiedzi były takie, że środków na dopłaty bezpośrednie może brakować. W tzw. I filarze przewidywano środki rzędu 19 mld euro. Oświadczył, że publicznie Minister Rolnictwa poinformował już, że tych środków będzie więcej – w I filarze na dopłaty bezpośrednie ma być 23,7 mld euro. Pozwoli to na utrzymanie dopłat na poziomie 242 euro na hektar. Jest to średni poziom dopłat w Unii Europejskiej. Poinformował, że na II filar przeznaczony są również duże środki, bo aż 13,5 mld euro (spodziewano się, że będzie to kwota około 9,5 mld euro). Stwierdził, że środki z II filaru są dla rolników bardziej istotne, niż dopłaty bezpośrednie. Wyjaśnił, że te środki decydują o tym, czy rolnicy otrzymają dofinansowanie na modernizację gospodarstw, czy znajdują się środki na realizację działania „Młody rolnik”. Są to środki, które najbardziej wpływają na rozwój gospodarstw. Jeszcze raz zaznaczył, że są to naprawdę bardzo dobre informacje. Pan Przewodniczący Mrugowski powiedział, że oprócz tego z Funduszu Spójności na obszary wiejskie przeznaczone zostanie 5,7 mld euro. Wyjaśnił, że są to środki, które mają być przeznaczone na poprawę infrastruktury wiejskiej. Stwierdził, że są to środki znaczone, tj. środki na instalację wodno-kanalizacyjną i na gospodarkę wodną. Podkreślił, że w sumie jest to kwota 42,4 mld euro. Oznajmił, że ta decyzja polityczna

Rządu, w kontekście tego, co głosiła opozycja sejmowa, jest sporym, ale pozytywnym zaskoczeniem dla rolników. Pan Przewodniczący powiedział, że na sesji Rady Miejskiej w Mroczy, ale nie tylko, mieszkańcy pytają się o to, jak naprawdę jest w rolnictwie. Stwierdził, iż chodzi konkretnie o kwestię ceny ziemi. Podkreślił, że jest to istotna sprawa, ponieważ ziemią rolniczą interesują się nie tylko rolnicy, ale również przedsiębiorcy, biznesmeni i inne osoby. Oznajmił, że punktem wyjścia w kwestii, jaka jest dzisiaj wartość ziemi, jest średnia cena przetargów, które organizuje Agencja Nieruchomości Rolnych. W kraju w 2013 roku była to cena 21.400,00 zł. Pierwsze miejsce w kraju w zakresie średniej ceny ziemi zajmuje Województwo Kujawsko-Pomorskie – jest to kwota 28.400,00 zł. Pan Przewodniczący powiedział, że drugim kryterium są ceny podawane przez Główny Urząd Statystyczny. Tymi cenami posługują się banki, które udzielają kredytów. Poinformował, że Główny Urząd Statystyczny w 2013 roku średnią cenę na gleby najlepsze, tj. klasy I, II i IIIA określił na poziomie 42.000,00 zł. (cena uśredniona w obrocie między rolnikami). Podkreślił, że Województwo Kujawsko-Pomorskie zajmuje tutaj drugie miejsce zaraz po Województwie Wielkopolskim. Jeżeli chodzi o gleby dobre, tj. klasy IIIB i IV, cena wynosi 34.000,00 zł. Cena gleb najsłabszych, tzw. piachów, których w powiecie nakielskim jest całkiem sporo – okolice Szubina i Kcyni – kształtuje się na poziomie 24.000,00 zł. Stwierdził, że ceny te wskazują, iż zmierzają do naprawę wysokiego poziomu – Województwo Kujawsko – Pomorskie jest już w tym zakresie liderem. Pan Przewodniczący Mrugowski zapytał, jak to się dzieje, że ziemia drożeje, rolnicy narzekają, że w rolnictwie jest mała dochodowość, ale i tak tą ziemię chcą kupować. Wyjaśnił, iż ziemia jest taką materią, której nie można spalić, porwać, zniszczyć. Jest to naprawdę majątek trwały zarówno z nazwy, jak i w dosłownym tego słowa znaczeniu. Stwierdził, że ziemia drożeje – takie są tendencje, jeśli kraj wchodzi do Unii Europejskiej (należy dorównać do poziomu cen europejskich ziemi). Z drugiej strony ważną sprawą jest presja, która powstała przez to, że Komisja Europejska wyraziła zgodę tylko na kredytowanie preferencyjne rolnictwa w zakresie obrotu ziemią do końca 2013 roku. W bankach takich kredytów preferencyjnych nie można już zaciągnąć. Pan Przewodniczący oznajmił, że wbrew opozycji i różnym nieprzychylnym głosom odnośnie tego, że prowadzona jest zła polityka rolna, okazuje się, że ta polityka rolna jest bardzo dobra. Po wejściu w życie nowelizacji ustawy o gospodarowaniu gruntami rolnymi, Agencje Nieruchomości Rolnych sprzedawały rolnikom ziemię na przetargach ograniczonych na bardzo preferencyjnych warunkach. Stwierdził, że dzisiaj można już o tym zapomnieć. Podkreślił, że wszyscy spieszyli się, aby móc kupić ziemię rolną na preferencyjnych warunkach. Kolejnym elementem wysokiej ceny ziemi jest to, że ludzie spoza rolnictwa, którzy interesują się kupnem ziemi, tzw. „słupy”, chcąc ulokować kapitał, biorą udział w przetargach poprzez podstawionych ludzi (później starają się uzyskać prawo własności do danego gruntu). Ci ludzie zawyżają ceny ziemi. Niestety reprezentowali ich rolnicy – łamiąc prawo i swego rodzaju poczucie ludzkiej sprawiedliwości, wprowadzali na przetargi bardzo duże pieniądze. Jeszcze raz podkreślił, że takie działania zawyżały ceny ziemi. Pan Przewodniczący Mrugowski powiedział, że rolnicy między sobą konkurują, ponieważ na wsi dzisiaj jest duży postęp. Gospodarstwa są nowocześniejsze, zmodernizowane. Obecnie w rolnictwie jest większa łatwość, większa wydajność, nowa technologia itd. Stwierdził, że to wywiera presję i chce się więcej. Chce się więcej dlatego, że są wyższe dopłaty, że łatwiej amortyzuje się sprzęt. Rolnicy na przetargu zachowują się czasami nielogicznie, ponieważ kochają „ziemię-matkę żywicielkę”. Oświadczył, że on sam jest jednym z takich rolników. Zwrócił uwagę, że miłość do ziemi jest sprawą, nad którą czasami nie można zapanować. Oznajmił, iż tak wygląda sprawa ziemi i wiadomo jest, że jej cena będzie nadal rosła. Niestety zdarza się, że rolnicy podejmując decyzję o kupnie ziemi, później nie są w stanie spłacać zaciągniętych w tym celu kredytów. Pan Przewodniczący Mrugowski wspominał również o tzw. uboju rytualnym. Poinformował, że w dniu 9 grudnia 2013 roku w ramach inicjatywy ustawodawczej złożyli wniosek do Marszałka Sejmu w sprawie przywrócenia ustawy, która pozwalałaby na ubój rytualny. Stwierdził, że z punktu widzenia rolników jest to bardzo istotna kwestia, ponieważ stracili rynki zbytu. Okazuje się bowiem, że Francja i Niemcy mogą dokonywać uboju rytualnego zwierząt, a Polska nie. Oznajmił, iż zakazano

uboju rytualnego, ponieważ w mediach pokazywano dużo okrucieństwa z tym związanego. Podkreślił, iż teraz zadbają o to, aby pokazać jak wygląda ubój tradycyjny i humanitarny. Zapewnił, że on nie jest tak do końca fajny. Pan Przewodniczący powiedział, że ubój rytualny przeprowadzony w dobrych warunkach nie wiele odbiega od uboju tradycyjnego. Niestety zakazując uboju rytualnego stracili rynki zbytu, miejsca pracy, spadła cena mięsa wołowego. Zwrócił uwagę, że niska jest też cena mięsa wieprzowego. Stwierdził, że poprzez złą politykę rolną w tym zakresie Polska stała się importem mięsa. Oznajmił, że jako Izba Rolnicza wnioskuje o to, aby powstał program odbudowy pogłowia trzody chlewnej. Podkreślił, iż w tej chwili pogłowie trzody chlewnej wynosi około 10 mln sztuk (tyle trzody chlewnej było w Polsce krótko po II Wojnie Światowej). Pan Przewodniczący Mrugowski wspominał również o kontraktacji rzepaku. Powiedział, że w tym zakresie ma złe informacje. Ceny rzepaku tak jak dolar i euro „ustawiają” ceny na pozostałe produkty rolne. Stwierdził, iż po raz pierwszy w historii stało się tak, że Zakłady Tłuszczowe Kruszwica wysłały informację m.in. dla rolników z powiatu nakielskiego, że nie będzie kontraktacji. Podkreślił, że w ww. zakresie nie było konsultacji społecznych z Izbami Rolniczymi i związkami zawodowymi rolników. Chodzi o to, że nie ma odniesienia do ceny na giełdzie Matif. Oznajmił, że w tej sytuacji można to określić „wolną amerykanką cenową”. Podkreślił, że nikt nie wie, jakie to będzie miało przełożenie, nikt nie wie, jaki będzie stan przezimowania rzepaku i innych zbóż. Zwrócił uwagę, że do tego dochodzi sytuacja dotycząca Ukrainy, o której w mediach nikt nie mówi. Pan Przewodniczący powiedział, że rolnicy obawiają się przystąpienia Ukrainy do Unii Europejskiej. Podkreślił, iż nie ma nic przeciwko temu, że Ukraina protestuje na Majdanie. Niestety z punktu widzenia interesów rolników polskich wejście Ukrainy do Unii Europejskiej stanowi duże zagrożenie. Stwierdził, iż nie będą się bronili przed tym, ale przygotowują się do tego, pokazują, co może się stać, jeżeli Ukraina stanie się członkiem Unii Europejskiej. Pan Przewodniczący Mrugowski powiedział, iż mówi się dzisiaj, że mają być konkurencyjni wobec Zachodu. Zwrócił uwagę, że na Ukrainie jest 40% czarnoziemów, które znajdują się na kuli ziemskiej. Stwierdził, iż oznacza to, że dzisiaj, przy bardzo niskim poziomie kultury rolnej osiągają oni 30 kwintali z hektara pszenicy. Zaznaczył, że jeżeli ich gospodarka będzie jeszcze dofinansowana, to zaleją oni rynek od wschodu. Nadmieniał, że już pod koniec 2013 roku kukurydza z Ukrainy obniżała cenę zboża dla rolników polskich. Oznajmił, iż w związku z tym ze strony rolników nie ma entuzjazmu w stosunku do wejścia Ukrainy do Unii Europejskiej. Jeszcze raz podkreślił, że z punktu widzenia ludzkich wartości, praw człowieka i demokracji, dążenia Ukraińców są godne poparcia. Na koniec Pan Przewodniczący Radosław Mrugowski powiedział, iż rolnicy zdają sobie sprawę z tego, że oczekuje się od nich przede wszystkim jednej rzeczy, a mianowicie, aby produkowali tanią, dobrą i zdrową żywność. Stwierdził, że aby tak mogło być, potrzebują wsparcia konsumentów, członków Rady Powiatu Nakielskiego. Oznajmił, że wsparcie to ma polegać na wywieraniu pewnej presji swoją postawą na swoich reprezentantów, tj. posłów, którzy głosują w ważkich dla rolników sprawach. Podkreślił, iż zrozumieć należy, że rolnictwo jest szczególnym działem produkcji. Chodzi o to, aby rolników traktować w sposób szczególny, ponieważ szczególna jest ich produkcja. Zaznaczył, że kraje zachodnie bardzo preferencyjnie traktują swoje rolnictwo. Polska nie ma szans budżetowych, aby zrównać się z rolnictwem zachodnich krajów. Oświadczył, że potrzebują preferencyjnego traktowania, aby mieć szansę konkurowania z innymi.

Pan Zenon Grzegorek, Radny Rady Powiatu, zwrócił uwagę na kwestię nabywania ziemi, przez osoby nie będące rolnikami poprzez tzw. „słupy”. Powiedział, że w materiale, który został im dostarczony, zapisane jest: „Agencja Nieruchomości Rolnych wykonuje narzucane przez Ministra Finansów normy wpływów do budżetu ze sprzedaży ziemi państwowej. Liczy się głównie bieżący wynik ekonomiczny państwa a nie perspektywa rozwoju polskich gospodarstw rodzinnych i dobra ludzi w nim i obok pracujących”. Stwierdził, iż poinformowano ich, że częściowo postulaty Kujawsko-Pomorskiej Izby Rolniczej Rząd spełnił. Podkreślił, że z materiału wynika, że Kujawsko-Pomorska Izba Rolnicza wystąpiła o zmianę prawa w zakresie nabywania ziemi, ponieważ nadal jest ono nie takie, jakie chcieliby mieć rolnicy. Chodzi głównie o to, że wprowadzone sankcje w ww. zakresie nie obowiązują prawnych spadkobierców, za pośrednictwem których ziemia

najczęściej przechodzi w ręce dużego kapitału obcego. Pan Radny zapytał, o co w tym chodzi. Druga kwestia, którą Pan Radny Zenon Grzegorek poruszył, dotyczyła wprowadzenia rozporządzenia Ministra Finansów zmniejszającego kwoty obrotu, uprawniającej do zwolnienia z obowiązku ewidencjonowania obrotów za pomocą kas fiskalnych. Poprosił, aby Pan Przewodniczący Radosław Mrugowski powiedział coś więcej na ten temat.

Pan Radosław Mrugowski, Przewodniczący Powiatowej Izby Rolniczej w Nakle nad Notecią, powiedział, że proponowana kwota zwolniona od podatku ma wynosić tylko 7.000,00 zł. Stwierdził, iż z ich punktu widzenia jest to bardzo mało. Wyjaśnił, że chodzi o to, że rolnik może sprzedawać swoje produkty, np. na targowisku (ludzie chętnie kupują produkty od znanego sobie producenta). Transakcja ta jest zwolniona z podatku. Zaznaczył, że rolnik, aby móc to zrobić, musi zainwestować, musi ponieść pewne koszty. Są przecież wymogi sanitarne (stoisko na targowisku musi mieć toaletę nie tylko dla sprzedawcy, ale również dla kupujących, czego nie ma w przypadku sklepów). Jeszcze raz podkreślił, że kwota 7.000,00 zł. zwolniona od podatku jest śmiesznie niska. Pan Przewodniczący Mrugowski oznajmił, że odpowiedź na pierwsze pytanie Pana Radnego nie jest prosta. Stwierdził, że jeżeli chodzi o roszczenia prawne właścicieli, to nowelizacja prawa w zakresie obrotu gruntami, która weszła w życie, spowoduje, że gdy ktoś zgłosi roszczenie prawne, to zostanie przerwana procedura przetargowa. Podkreślił, że ta osoba może na preferencyjnych warunkach kupić ziemię (zakup po cenie szacunkowej, tj. niższej niż średnia cena wojewódzka – 28.400,00 zł., czy średnia cena krajowa – 21.400,00 zł.). Wyjaśnił, iż rolnicy muszą spełnić pewien warunek, tj. nie mogą zakupionej ziemi sprzedać (przez 10 lat muszą prowadzić działalność rolniczą). Ludzie nie będący rolnikami nie musieli spełniać takiego warunku. Pan Mrugowski powiedział, że właśnie tego zapisu brakowało. Stwierdził, że rolnicy w Województwie Zachodniopomorskim doprowadzili do wielu korzystnych zmian w zakresie obrotu ziemią. Niestety znowelizowane prawo nie zawiera ograniczenia w zakresie tzw. handlu roszczeniami. Zaznaczył, że jest to bardzo delikatna sprawa. Mowa jest bowiem o ludziach mających roszczenie, którzy są skrzywdzeni, ponieważ system zabrał im ziemię – a mówiąc wprost – okradł ich. Ludzie ci muszą jeszcze raz kupować tą ziemię. Pan Przewodniczący powiedział, że spotka się z Dyrektorem Agencji Nieruchomości Rolnych (w spotkaniu tym udział wezmą również parlamentarzyści). Stwierdził, iż osobiście nie ma przekonania do tego, aby stworzyć nowe prawo, które będzie wprowadzało ograniczenia dla takich ludzi, którzy mają prawne roszczenia w stosunku do tej ziemi. Oznajmił, iż z drugiej strony rolnicy słusznie oczekują, aby ziemia rolnicza nie była przedmiotem handlu, gdzie jakiś „cwaniak” lokuje kapitał. Rolnikom chodzi o to, aby ziemia ta trafiała w ręce rolników. Jeszcze raz podkreślił, iż nie jest to prosta sprawa. Zwrócił uwagę, że trzeba tutaj szanować wolności i prawa konstytucyjne człowieka. Niemniej jednak jako reprezentanci rolników muszą dbać o ich interesy. Wspominał, że w powiecie nakielskim jest wiele roszczeń, są wyłączenia gruntów (w gminie Mrocza jest to 147 ha, w gminie Kcynia ok. 800-900 ha). Pan Przewodniczący Mrugowski powiedział, że w grudniu odbyły się przetargi na dzierżawy. W sołectwach Chwaliszewo i Wrzosy rolnicy przejęli 45 ha w ramach dzierżawy (czynsze dzierżawne nie były wysokie, a więc najprawdopodobniej chodzi o słabsze gleby). Stwierdził, że liderami w rozmowach z Ministerstwem Finansów oraz Agencją Nieruchomości Rolnych jest Województwo Zachodniopomorskie, ponieważ tam sytuacja jest tragiczna, jeżeli chodzi o ludzi podstawionych dokonujących zakupu ziemi. Doszło więc do tego, że na przetargu rolnik potrzebuje poświadczenia o osobistym prowadzeniu gospodarstwa rolnego. Oznajmił, iż Izba Rolnicza bardzo sprytnie wykorzystwała ten zapis – gdy jako członkowie komisji dokonują weryfikacji, proszą o pokazanie kosztów zakupu/sprzedaży płodów rolnych, opłacenie ubezpieczenia OC rolnika, OC budynków. Podkreślił, że gdy w Zachodniopomorskim wprowadzili takie rozwiązania, wzbudziło to wielkie oburzenie. Niemieccy rolnicy doprowadzili do tego, że została podjęta decyzja zabraniająca w Polsce dokonywania preferencyjnego zakupu ziemi (chodzi o zaciąganie preferencyjnych kredytów na jej zakup). Niemcy złożyli w ww. skargę do Trybunału Sprawiedliwości w Strasburgu. Pan Mrugowski powiedział, że muszą zrobić wszystko, aby maksymalnie uszczelnić system obrotu ziemią rolną. Podkreślił, iż w rolnictwie wszystko zaczyna się od ziemi. Na koniec poinformował, że 18 marca 2014 roku

w Łankowicach odbędzie się spotkanie, na którym będzie poruszany temat ziemi. Stwierdził, iż zaprasza na to spotkanie każdego, kto ma coś do powiedzenia w tym zakresie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. 8/

Podjęcie uchwał w sprawie:

a) założenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Samostrzelu

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że do przedmiotowego projektu uchwały są drobne zmiany. Wyjaśnił, iż chodzi o poprawki gramatyczne i poprawkę określającą wiek uczennic (radni otrzymali tekst opisujący wprowadzone poprawki; stanowi on załącznik do niniejszego protokołu sesji). Następnie zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie założenia Liceum Ogólnokształcącego Specjalnego wchodzącego w skład Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Samostrzelu, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXVII/388/2014.

b) założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że do przedmiotowego projektu uchwały również wprowadzone zostały drobne zmiany. Podobnie jak w przypadku poprzedniej uchwały dotyczą one poprawek gramatycznych (radni otrzymali tekst opisujący wprowadzone poprawki; stanowi on załącznik do niniejszego protokołu sesji). Następnie zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie założenia Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila

Chroboczka w Szubinie, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXVII/389/2014.

- c) *przekazania w 2014 roku środków finansowych w wysokości 100.000 złotych na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej Województwa Kujawsko – Pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu pożarniczego na potrzeby Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przekazania w 2014 roku środków finansowych w wysokości 100.000 złotych na Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej Województwa Kujawsko – Pomorskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu pożarniczego na potrzeby Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nakle nad Notecią, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXVII/390/2014.

- d) *udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Związkowi Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Związkiem Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie udzielenia przez Powiat Nakielski pomocy finansowej Związkowi Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego oraz zawarcia w tej sprawie umowy pomiędzy Powiatem Nakielskim a Związkiem Powiatów Województwa Kujawsko – Pomorskiego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXVII/391/2014.

- e) *zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014*

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, zapytał, czy są pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu powiatu nakielskiego na rok 2014, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXVII/392/2014.

f) odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, poinformował, że w tekście uchwały, tj. w § 1 zawarte jest wyrażenie stanowiące tautologię (chodzi o wyrażenie „mienie komunalne powiatu”). Poprosił, aby radni wykreślili słowo „komunalne”, ponieważ mienie powiatu z założenia jest mieniem komunalnym. Następnie zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do tego projektu uchwały.

Pytań i uwag nie było.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, odczytał projekt uchwały, a następnie poddał go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nakielskiego w obecności 19 radnych przy 18 głosach „za”, 0 głosach „przeciw” i 0 głosach „wstrzymujących się” – Pan Radny Leszek Gutkowski nie wziął udziału w głosowaniu – podjęła uchwałę w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego, która zapisana została w rejestrze uchwał pod Nr XXXVII/393/2014.

Ad. 9/

Interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że jego interpelacja dotyczy możliwości i szans w zakresie pozyskiwania przez Powiat Nakielski środków zewnętrznych. Zwrócił uwagę, że został upubliczniony wykaz beneficjentów. Zawiera on 103 podmioty – jednostki samorządu terytorialnego województwa kujawsko-pomorskiego, które pozyskały środki w ramach projektu „Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza”. Stwierdził, że w głównej mierze chodzi tutaj o termomodernizację obiektów. Pan Radny przypomniał, że Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego w grudniu 2013 roku „wstrzymał się” w trakcie głosowania nad budżetem powiatu nakielskiego na rok 2014. W swoim stanowisku Klub zwrócił uwagę, że nie są brane pod uwagę ich wnioski. Podkreślił, iż na 2014 rok w pkt. 9 wnioskowali o: „Poszukiwanie rozwiązań zapewniających racjonalizację wydatków związanych z utrzymaniem obiektów należących do powiatu nakielskiego (dokończenie termomodernizacji, zakupy grupowe, itp.)”. W 2013 roku wnioskowali o termomodernizację Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią. Stwierdził, iż część tej termomodernizacji udało się przeprowadzić już w 2012 roku. Pan Radny Tomasz Miłowski powiedział, że gdy spojrzeć na wydatki Powiatu Nakielskiego na termomodernizację, to widać, że w tegorocznym budżecie na Zespół Szkół Ponadpodstawowych

w Samostrzelu przeznaczona jest kwota 400.000,00 zł. Zaznaczył, że idea jest słuszną, ponieważ termomodernizacja ma wpływ na oszczędności i jakość powietrza. Jeżeli jednak spojrzeć się na te termomodernizacje pod kątem źródła ich finansowania, to widać, że 120.000,00 zł. stanowią dochody własne, a 280.000,00 zł. kredyty/pożyczki. Przypomniał, że już kiedyś pytał, czy będą wnioskować o pożyczkę z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Nadmienił, że w grę wchodzi tutaj możliwość umorzenia 30% tej pożyczki. Pan Radny oznajmił, że w roku 2013 w budżecie powiatu 100.000,00 zł. zostało przeznaczony na termomodernizację Zespołu Szkół Żeglugi Śródlądowej w Nakle nad Notecią (30.000,00 zł. stanowiły dochody własne, a resztę pożyczka). 400.000,00 zł. przeznaczony zostało na Młodzieżowy Ośrodek Wychowawczy w Samostrzelu – 120.000,00 zł. stanowiły dochody własne, a 280.000,00 zł. pożyczka. W 2012 na termomodernizację budynku Starostwa Powiatowego przeznaczony została kwota 250.000,00 zł. stanowiąca środki własne. W 2011 roku na termomodernizację Starostwa przeznaczony 368.000,00 zł. również w ramach środków własnych. Stwierdził, iż w tym miejscu chciałby przypomnieć, że w poprzedniej kadencji termomodernizacjom podlegały m.in. obiekty Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Stanisława Staszica w Nakle nad Notecią, budynki poza samą szkołą w Zespole Szkół Ponadgimnazjalnych im. prof. Emila Chroboczka w Szubinie, budynek Liceum Ogólnokształcącego w Szubinie. Podkreślił, iż dobrze, że kontynuuje się tą termomodernizację budynków. Pan Radny Miłowski powiedział, że przypomina o tym, ponieważ ww. konkursie można było uzyskać bardzo duże dofinansowanie na termomodernizację, tj. nawet do 80% wartości zadania. W tym miejscu wskazał przykłady samorządów, które składały nawet po kilka wniosków: Powiat Radziejowski złożył 5 wniosków, w tym na termomodernizację budynków szpitalnych – całkowity koszt inwestycji wyniósł 1.500.000,00 zł., kwota dofinansowania 1.150.000,00 zł.; Powiat Sępoleński złożył 3 wnioski, w tym na termomodernizację budynku szpitala; Powiat Tucholski złożył 4 wnioski w tym również na termomodernizację budynku szpitala. Podkreślił, że nie pojawił się żaden wniosek Powiatu Nakielskiego jako jednostki samorządu terytorialnego. Oznajmił, że z terenu powiatu nakielskiego w ramach ww. projektu wniosek złożyła tylko Gmina Szubin. Gmina ta otrzymała wsparcie na termomodernizację budynku szkoły w Kołaczku w kwocie 1.020.000,00 zł., przy czym całkowity koszt przedmiotowego zadania wynosi 1.400.000,00 zł. Pan Radny Tomasz Miłowski powiedział, że Powiat Nakielski realizuje sporo takich inwestycji, niestety przede wszystkim ze środków własnych lub pożyczonych. Stwierdził, iż w związku z powyższym chciałby prosić o wyjaśnienie, dlaczego jako Powiat nie wnioskowali o środki zewnętrzne w takich konkursach. Zapytał, czy coś zawodzi w zakresie systemu powiadamiania o konkursach lub obserwowania możliwości pozyskania środków zewnętrznych. Zwrócił uwagę, że powiat nakielski w budżecie na 2014 rok przeznaczył 100.000,00 zł. na zajęcia pozalekcyjne. Stwierdził, iż wie, że w tym zakresie składane są bardzo dobre wnioski. W tej sytuacji przydałoby się zwiększyć kwotę na dofinansowanie zajęć pozalekcyjnych. Na koniec jeszcze raz poprosił o wyjaśnienie, dlaczego Powiat Nakielski nie składa wniosków w tego typu konkursach, gdzie jest naprawdę duża szansa na pozyskanie środków zewnętrznych.

Ad. 10/

Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że w tej chwili nie odpowie na to pytanie, ponieważ trzeba w tym zakresie przeanalizować sporo dokumentów, aby zobaczyć jak wygląda sytuacja. Stwierdził, że Pan Radny Miłowski na złożoną interpelację otrzyma odpowiedź na piśmie.

Ad. 11/

Wnioski i oświadczenia radnych.

Pan Tomasz Miłowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że w dniu wczorajszym, tj. 11 lutego obchodzony był Międzynarodowy Dzień Chorego. Stwierdził, iż uczestniczy w spotkaniach, na których wsluchuje się w to, co mówią mieszkańcy miasta i gminy Nakło nad Notecią. Wyjaśnił, iż chodzi tutaj o „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie”. Zaznaczył, że ubolewa nad tym, że po raz kolejny na sesji nie ma przedstawiciela spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie”. Zwrócił uwagę, iż w lokalnych mediach przeczytać można niepokojące informacje – chodzi o ginekologię w nakielskim szpitalu. Pan Radny przypomniał, że w poprzedniej kadencji m.in. jako Klub Radnych Polskiego Stronnictwa Ludowego dokonywali przekształceń szpitala. W wyniku podjętych wtedy działań szpital stał się jednostką, która już się nie zadłuża (Powiat spłacił około 18.000.000,00 zł. zadłużenia szpitala). W wyniku dokonanych przekształceń operatorem stała się spółka zewnętrzna. Zaznaczył, że właścicielem budynków nadal jest Powiat Nakielski – chodzi tutaj m.in. o kwestię termomodernizacji, w ramach której powiat może składać wnioski. Pan Radny powiedział, że Prezes Zarządu Spółki „Nowy Szpital w Nakle i Szubinie” przekazała informację, z której wynika, że Oddział Ginekologiczny w Nakle nad Notecią będzie funkcjonował tylko do końca marca 2014 roku, natomiast Oddział Ortopedyczny ma powstać w ciągu 5 lat. Stwierdził, że dla niego jest to nie do przyjęcia. Oznajmił, iż chętnie usłyszeliby szczegóły tej całej operacji. Zwrócił uwagę, iż Pani Prezes wyjaśnia, że będzie kumulacja ginekologii w Szubinie. Przyznał, iż faktycznie jest to pewnego rodzaju racjonalizacja. Pani Prezes twierdzi bowiem, że zapewni to środki na zakup nowych urządzeń. Pan Radny Miłowski powiedział, że chcieliby wiedzieć jakie urządzenia zostaną zakupione i kiedy. Jakie będą szanse dla tych, którzy potrzebują tego typu opieki w Nakle nad Notecią itd. Stwierdził, iż dochodzą do nich informacje dotyczące problemów z komunikacją publiczną między Naklę a Szubinem. Podsumowując, oznajmił, iż przekazuje w tej chwili to, co mówią ludzie. Zaznaczył, że na spotkaniu w dniu wczorajszym, tj. 11 lutego 2014 roku, w którym brał udział, pojawiły się głosy na temat zimnych posiłków, które dowożone są do szpitala z daleka. Stwierdził, iż warto byłoby, aby w sesjach Rady Powiatu Nakielskiego uczestniczył jednak przedstawiciel „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”. Chodzi o to, aby mieć możliwość porozmawiać na tematy dotyczące usług medycznych świadczonych na terenie powiatu nakielskiego. Podkreślił, że jako radni z tzw. opozycji nie mają możliwości uczestniczyć w zgromadzeniach wspólników. Kończąc, powiedział, że to co się w tej chwili proponuje – chodzi o przeniesienie ginekologii do Szubina – jest trudne do zaakceptowania. Zaznaczył, iż wiedzieli o tym, że w Nakle będzie ortopedia, ale wmawiano im kilka lat temu, że w grę wchodzi rozbudowanie oddziału chirurgicznego, w ramach którego będzie możliwość wykonywania operacji ortopedycznych. Stwierdził, że nie było wtedy mowy o likwidacji Oddziału Ginekologii w Nakle nad Notecią.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, że Pani Prezes Welka przysłała pismo, w którym poinformowała, że w związku z realizacją obowiązków służbowych nie może wziąć udziału w sesji Rady Powiatu. Jednocześnie wskazała, że na wszelkie zapytania, które ewentualnie wynikną w trakcie posiedzenia sesji Rady Powiatu, gdy tylko zostaną im przekazane, udzieli niezwłocznie odpowiedzi na piśmie. Pan Przewodniczący poprosił radnych, aby wcześniej sygnalizowali to, że będą chcieli na sesji poruszyć temat „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”, ponieważ w takiej sytuacji poprosi Panią Prezes, aby uczestniczyła w sesji osobiście lub oddelegowała inną osobę, która udzieli stosownych wyjaśnień.

Pan Krzysztof Mikietyński, Radny Rady Powiatu, przyznał, że od pewnego czasu pojawiają się informacje, które są niepokojące dla społeczności powiatu nakielskiego. Stwierdził, iż jego zdaniem byłoby dobrze, aby w tej sytuacji Pani Prezes na jednej z kolejnych sesji Rady Powiatu Nakielskiego szerzej przedstawiła swoją wizję realizacji zadań. Podkreślił, iż chodzi o to, aby mogli o tym spokojnie porozmawiać, dowiedzieć się, w jakim to zmierza kierunku. Trzeba zastanowić się,

co powinni zrobić, na co zwrócić uwagę. Podkreślił, że głos Rady jest w zasadzie głosem lokalnej społeczności. Zaapelował, aby jedną z sesji poświęcić kwestii kierunku rozwoju „Nowego Szpitala w Nakle i Szubinie”. Stwierdził, iż warto byłoby zaprosić na taką sesję jednego ze współwłaścicieli, ponieważ Pani Prezes nie zawsze ma taką wiedzę, jaką ma współwłaściciel.

Ad. 12/

Wolne wnioski.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że niestety stało się tak, że akurat dzisiaj, gdy na sesji omawiany jest temat rolnictwa, nie ma transmisji na żywo przez radio. Stwierdził, iż zdaje sobie sprawę, że radio nie leży w gestii Starosty Nakielskiego, lecz w gestii Burmistrza Miasta i Gminy Nakło nad Notecią. Zapytał, czy sesje Rady Powiatu Nakielskiego już w ogóle nie będą transmitowane, czy może dotyczy to tylko i wyłącznie dzisiejszych obrad sesji.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział (*żartem*), iż jego zdaniem otrzymali lepszy czas antenowy. Oznajmił, iż informację o zmianie formuły nadawania obrad sesji Rady otrzymał od Dyrektora Nakielskiego Ośrodka Kultury, Pana Michała Dubkowskiego.

Pan Ryszard Bagnerowski, Radny Rady Powiatu, powiedział, że zna przypadki takich retransmisji, które obejmują tylko te części obrad sesji, które są przyjemne i wygodne (pomija się sprawy trudne, ale istotne dla społeczeństwa). Jeszcze raz poprosił o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Tadeusz Sobol, Starosta Nakielski, powiedział, że nie miał nic wspólnego z ww. zmianą.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, powiedział, iż zapyta, jaki jest powód zmiany formuły nadawania obrad sesji Rady Powiatu Nakielskiego w radio. Na koniec poinformował radnych, że zgodnie z ustawą z 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym Radny składa w dwóch egzemplarzach oświadczenie majątkowe wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT) za rok poprzedni i jego korektą w terminie do dnia 30 kwietnia.

Ad. 13/

Zakończenie obrad.

Pan Artur Michalak, Przewodniczący Rady Powiatu, podziękował radnym i zaproszonym gościom za udział w sesji.

PRZEWODNICZĄCY RADY

ARTUR MICHALAK

Protokołowały:

Katarzyna Stałowska

Iwona Teichman